

اسلام  
اور

# جدید معاشی مسائل

جلد ہشتم

اراضی کا اسلامی نظام

شیخ الاسلام جلیل مولانا محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم

ترتیب و تالیف

مولانا مفتی محمد امجد مصاحب

۱۹۸۸ء بمبایع شریفہ - ۱۹۸۸



ادارۃ اسلامیات

☆ عربی و اسلامیات کے نامور ائمہ کی  
فون ۶۷۲۲۴۱

☆ دارالافتاء پاکستان  
فون ۳۵۲۲۵۵-۷۲۲۲۹۹۱

☆ دارالافتاء اسلامیات  
فون ۳۲۲۲۴۱-۳۲۲۲۵۵



## فہرست مضامین

ملکیت زمین اور اس کی تحدید۔ فیصلہ شریعت لکھنؤ ۱۹۰۷ء.....	۹
ملکیت زمین کا مسئلہ.....	۱۴
ملکیت کا حد از روئے اسلام.....	۲۲
حکومت کی طرف سے فقہ پر ملکیت.....	۲۶
راضی فقہ پر ملکیت.....	۳۸
مالکوں سے املاک چھین کر فقہ پر ملکیت.....	۳۳
حضرت عمرؓ کی پالیسی.....	۵۴
مادہ کی لحاظ سے.....	۵۵
بھوک مٹانے کی شرعی ذمہ داری.....	۵۷
فاضل مال کو خرچ کرنے کا حکم.....	۶۱
قل احضوا کما صحیح مطلب.....	۹۱
حضرت عمرؓ کی نجی (بچہ اہ گاہ).....	۹۶
بلال بن رباحؓ کی جاگیر کا قصہ.....	۷۳
عراق کی زمینوں کے بارے میں حضرت عمرؓ کا فیصلہ.....	۷۷
گھوڑوں کے ذاتی مال کی قبضہ.....	۸۹
سحاذہ و دیگر املاک کی چوری و وصول.....	۹۱
غریبوں کی امداد سمیٹنے کے املاک کی قبضہ.....	۱۰۷
زمینوں کا ارتقا.....	۱۰۹
وقت کا مسئلہ.....	۱۱۲

- ۱۱۳..... زمینوں کی تقسیم اور بیع پر پابندی  
 ۱۱۸..... عزارعت ختم کرنے پر پابندی  
 ۱۲۲..... لکھن اور بیج وغیرہ کے اخراجات  
 ۱۲۳..... حق کا شکار کی ذراعت

زیر نظر قوانین کے بارے میں فیصلے کا خلاصہ ..... ۱۲۷

- ۱۲۹..... تاریخ  
 ۱۳۱..... ملکیت زمین پر شہادت اور اسکے جوابات  
 ۱۳۱..... زمین اللہ کی ہے  
 ۱۳۲..... زمین ملکوں کیلئے  
 ۱۳۵..... سواہر مسلمانین کا مطلب  
 ۱۴۱..... ایک اصول بات  
 ۱۴۴..... زمین بھٹی کو دیو  
 ۱۴۶..... عزارعت کا مسئلہ  
 ۱۴۸..... محمد رسالت میں عزارعت کے مختلف طریقے  
 ۱۵۰..... حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی توضیحات  
 ۱۵۱..... حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی وضاحت  
 ۱۵۳..... حضرت رافع رضی اللہ عنہ کی مزید وضاحت  
 ۱۵۶..... عزارعت کے جواز کے دلیل  
 ۱۵۷..... خیر کی زمینوں کا معاملہ  
 ۱۶۰..... اصل حدیث کا خلاصہ  
 ۱۶۱..... ہمارے زمانہ کی عزارعت کے مفہم اور ان کا استدلال



۱۶۳	غاصبانہ قبضہ اور حق ملکیت
۱۷۹	اراضی شاعلات کی شرعی حیثیت
۲۰۲	درجہ بحث
۲۰۳	زمین کی تقسیم پر پابندی شریعت کے خلاف ہے
۲۱۷	شفعہ کے دائرہ الوقت تو نہیں قرآن و سنت کے خلاف ہیں
۲۳۹	ہندوان شفہ میں ترتیب
۲۵۱	شفہ سے بعض زمینوں کا استثناء
۲۵۳	شفہ کا ہندو مرد اور کرنے کی مدت
۲۵۸	درجہ بحث
۲۵۹	حکم ہامدہ الت
۲۶۱	ضمنی فیصلہ شفہ
۲۷۷	نتیجہ بحث
۲۷۷	Order of the court
۲۷۹	فیصلہ کرایہ داری ایکٹ
۲۸۷	سرحد حزارعت ایکٹ کی شرعی حیثیت
۲۹۶	درجہ بحث
۳۰۳	اشارہ بے (Indexes) اسلام اور جدید معاشی مسائل (مکمل سیٹ)
۳۰۵	آیات قرآن کریم
۳۱۰	احادیث مبارکہ اور آثار صحابہ
۳۲۵	اصطلاحات
۳۵۵	تخصیصات



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
اِنَّ الْحٰکِمَ الْاَدْلٰہَ عَلَیْہِ تَوَكَّلْتُ وَ عَیْہِ الْمَتٰوَكِّلُوْنَ

ملکیت زمین اور اس کی تحدید

## عدالت عظمیٰ پاکستان شریعت و عدلیت منج

۱۱ برسے:

- |       |   |
|-------|---|
| چیمبر | جذیب ہشس محمد افضل غلام صاحب                      |
| ممبر  | جذیب ہشس: اکرم نسیم حسن شاہ صاحب                  |
| ممبر  | جذیب ہشس شفیع الرحمن صاحب                         |
| ممبر  | جذیب ہشس: میر محمد کرم شاہ صاحب                   |
| ممبر  | جذیب ہشس: مولانا محمد تقی جانی صاحب               |
|       | شریعت ایپل نمبر ۱۔ ۱۹۸۱ء                          |
|       | قراباں: وقت تمام چھ لینڈ کمشنر پنجاب والا بورڈ    |
|       | شریعت ایپل نمبر ۳۔ ۱۹۸۱ء                          |
|       | شیر علی خان: نام حکومت پاکستان                    |
|       | شریعت ایپل نمبر ۴۔ ۱۹۸۱ء                          |
|       | سید فرخ حال خان: نام وفاقی حکومت پاکستان          |
|       | شریعت ایپل نمبر ۸۔ ۱۹۸۱ء                          |
|       | سید علی اکبر محمود: نام ڈپٹی مینڈ کمشنر نیم برطان |



زمین باقی رہ گئی۔

۵۔ تو بلاشبہ وقف کی طرف سے اس کارروائی کے خلاف متعدد مقدمات دائر کیے گئے۔ جو بالآخر ناکام ہوئے، یہاں تک کہ فروری ۱۹۷۹ء میں صدارتی حکم نمبر ۱۹۷۹/۱۷۷۱ نافذ ہوا، جس کے ذریعہ دستور پاکستان میں ایک نئے باب ۳۷ اے کا اضافہ کیا گیا، اور ہر باقی کورٹ میں شریعت پیچیدگی قائم کی گئیں، جو کسی کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دینے کی اجازت تھیں، چنانچہ ۲۱ مارچ ۱۹۷۹ء کو اہل کندہ نے لاہور ہائی کورٹ کی شریعت بینچ میں مارشل لاور ریکولیشن ۱۱۵ اور لینڈ ریفرنس ایکٹ ۷۷ء کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنیاد پر چیلنج کیا، یہ درخواست سماعت کے لئے منظور ہو گئی، لیکن اس دوران ہائی کورٹوں کی شریعت پیچوں کی جگہ فیڈرل شریعت کورٹ وجود میں آ گیا، چنانچہ یہ درخواست فیڈرل شریعت کورٹ کو منتقل ہو گئی، فیڈرل شریعت کورٹ نے مقدمہ کی سماعت کے بعد اپنے فیصلے ۳۰ مارچ ۱۱۳ اور ستمبر ۱۹۸۰ء کو اپنے اکثریتی فیصلے کی بنیاد پر درخواست خارج کر دی۔ تاہم جسٹس کریم اللہ ودائی (مرحوم) نے اپنے اقلیتی فیصلے میں اس درخواست کو منظور کرتے ہوئے یہ قرار دیا کہ مذکورہ قوانین میں ”فحص“ کی ایسی تشریف جس کی رو سے مسلمان وقف بھی اس میں داخل ہو جائے، قرآن و سنت کے خلاف ہے۔

اب اہل کندہ نے فیڈرل شریعت کورٹ کے خلاف اس عدالت میں اپیل دائر کی ہے۔

۶۔ اپریل نمبر ۱۰، ۱۹۸۱ء میں اہل کندہ نے مارشل لاور ریکولیشن نمبر ۱۱۵ کے چار گراف نمبر ۸ کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنیاد پر چیلنج کیا ہے جس میں نہری زمین کے ۱۱۵۰ ایکڑ اور بارانی زمین کے ۱۳۰۰ ایکڑ یا ۲۴ ہزار چھ لاکھ پونٹ (جو بھی زیادہ ہو) سے زائد زمین ملکیت میں رکھے پر پابندی عائد کی گئی ہے، اسی طرح لینڈ ریفرنس ایکٹ ۷۷ء کی اس دفعہ کو چیلنج کیا ہے، جس کی رو سے ملکیت زمین کی حد مزید گھٹا کر ۱۱ ایکڑ کر دی گئی ہے۔

۷۔ اپریل نمبر ۱۹۸۱ء میں مارشل لاور ریکولیشن ۱۱۵ کے چار گراف نمبر ۲۳ کو چیلنج کیا گیا ہے، جس میں زمین کی ہر ایسی تقسیم اور ہر ایسے انتقال کو ممنوع قرار دیا گیا، جس کے ذریعہ کسی شخص کی زمین کلاسی اقتصاد (economic holding) سے کم رہ جائے، نیز اہل کندہ نے مذکورہ ریکولیشن کے چار گراف نمبر ۲۵ کے ذیلی فقرہ نمبر ایک (شع ۱ سے ۱۱ تک) اور ذیلی فقرہ نمبر ۳ (۱ سے ۱۱) کو بھی قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنیاد پر چیلنج کیا ہے۔ چار گراف نمبر ۲۵ ذیلی فقرہ نمبر ایک حوالہ میں کو بہ دخل سے حوالہ فراہم کرتا ہے، اور ذیلی فقرہ نمبر ۳ زمین پر حاکم ہونے والے تمام واجبات (جی کی فراہمی وغیرہ) ناک یا قابض کے ذمہ قرار دیتا ہے، البتہ کہ وہی زمیندار اور حوالہ کی

مشترک ذمہ داری قرار دیتا ہے۔

۸۔ شریعت اہل نمبر ۱۹۸۱ء میں لینڈ ریجسٹر ایکٹ ۱۹۷۷ء کی دفعات ۳، ۴، ۵، ۶، اور ۷ کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بناء پر چیلنج کیا گیا ہے۔ جزدولی زمین کی ملکیت کی تحدید اور اس مسئلے میں زمین کے انتقال پر مختلف قسم کی پابندیوں پر مشتمل ہے۔

شریعت اہل نمبر ایک در ۱۹۸۷ء کے اہل کئندہ گان، کچھ لوگ ہیں جو مارشل لاء ریگولیشن کی زد میں آنے کی بناء پر اپنی کچھ جائیداد سے محروم ہوئے، شریعت میں انہوں نے متعدد اقتاد فیئز کے سامنے درخواستیں پیش کیں، جو نام کام ہوئیں، بالآخر انہوں نے فیڈرل شریعت کورٹ میں ایٹم۔ ایل۔ آر ۱۵ کو قرآن و سنت سے متصادم ہونے کی بناء پر چیلنج کیا، فیڈرل شریعت کورٹ نے اپنے ایک مختصر حکم مورخہ ۱۹۸۶/۱۱/۱۷ء کے ذریعے انکی درخواست سرسری طور پر خارج کر دی اور اپنے مختصر حکم میں اخراج کی وجہ صرف یہ بیان کی کہ فیڈرل شریعت کورٹ حافظ محمد امین بنام اسلامی جمہوریہ پاکستان (پی۔ ایل۔ ڈی ۱۹۸۱/۲۳ FSC) کے مقدمہ میں یہ قرار دے چکا ہے کہ یہ معاملہ اس کی حدود اختیار ۲۰ تحت میں نہیں ہے۔

اہل کئندہ کا موقف کہ یہ عدالت (سپریم کورٹ) حکم صوبہ بنام سعید کاں شاہ (پی۔ ایل۔ ڈی ۱۹۸۶/۱۳۶۰ SC) سے عدالت میں مارشل لاء ریگولیشن ۱۱۵ کی بعض دفعات کے بارے میں یہ قرار دے چکی ہے کہ وہ فیڈرل شریعت کورٹ کی حدود اختیار میں داخل ہے، اور اس بناء پر ایٹم۔ ایل۔ آر ۱۵ کی بعض دفعات کو قرآن و سنت سے متصادم قرار دے چکی ہے، ان حالات میں جب اس عدالت کے مذکورہ فیصلے کی بناء پر فیڈرل شریعت کورٹ کا دائرہ اختیار واضح ہو گیا ہے، اور یہ ثابت ہو گئی ہے کہ ایٹم۔ ایل۔ آر ۱۵ اس کی حدود اختیار سے خارج نہیں ہے تو اب ان کا یہ مقدمہ فیڈرل شریعت کورٹ ریمانڈ کرنا چاہیے تاکہ فیڈرل شریعت کورٹ مقدمہ کے فائنل ضمن و آج (Merits) کی بنیاد پر اس کا فیصلہ کرے۔

جہاں تک اس مقدمہ کے ریمانڈ کا تعلق ہے، اہل گان کا موقف اس لئے قابل تسلیم نہیں ہے کہ فیڈرل شریعت کورٹ نے حافظ محمد امین بنام اسلامی جمہوریہ پاکستان کے مقدمہ میں صرف اختیار ۲۰ تحت کے فقدان کی وجہ سے درخواست خارج نہیں کی تھی، بلکہ ساتھ ہی ریجسٹر کے مکان کو مد نظر رکھتے ہوئے اصولوں (Merits) پر بھی فیصلہ دے دیا تھا، اور اب وہ فیصلہ دوسری منسلک ایپلوں کے ذریعہ ہمارے پاس چیلنج کیا گیا ہے۔ لہذا اس مقدمہ کو ریمانڈ کرنے کے بجائے ہم میٹس کی بنیاد پر اس کا تعین دوسری منسلک ایپلوں کے ساتھ کرنا مناسب سمجھتے ہیں، کیونکہ کئندہ گان کا مقدمہ بھی ایٹم۔

ایل۔ آر ۱۱۵ کی دفعات کو چیلنج کرتا ہے، جو مذکورہ حد سے زائد زمینوں کو بلا معاوضہ جمن لینے کے احکام پر مشتمل ہیں۔

شریعت ایپل نمبر ایک در ۱۹۸۸ء کے ایپل کنندہ گان کچھ وہ لوگ ہیں جو مارشل لا اور ملٹیشن اتحاد نیز کے سامنے اپنی درخواستیں پیش کیں جو کام ہوئیں، بالآخر انہوں نے فیڈرل شریعت کورٹ میں ایف۔ ایل۔ آر ۱۱۵ کو قرآن و سنت سے تضادم ہونے کی بناء پر چیلنج کیا، فیڈرل شریعت کورٹ نے اسے ایک غلط حکم سمجھ کر ۱۱/۱۱/۱۹۸۶ء کے ذریعہ اس کی درخواست سرسری طور پر خارج کر دی اور اپنے مختصر حکم میں اخراج کی وجہ صرف یہ بیان کی کہ فیڈرل شریعت کورٹ حافظ محمد اسحاق بنام اسلامی جمہوریہ پاکستان (پی۔ ایل۔ ڈی ۱۹۸۱ء ۲۳ FSC) کے مقدمہ میں یہ قرار دے چکا ہے کہ اس کی حدود اختیار سماعت میں نہیں ہے۔

ایپل کنندہ کا موقف یہ ہے کہ یہ عدالت (سپریم کورٹ) حکم صوبہ سرحد بنام سعید کنال شاہ (پی۔ ایل۔ ڈی ۱۹۸۶ء ۲۶۰ Sep) کے مقدمہ میں مارشل لا اور ملٹیشن ۱۱۵ کی بعض دفعات کے بارے میں یہ قرار دے چکی ہے کہ وہ فیڈرل کورٹ کی حدود اختیار میں داخل ہے، ان حالات میں جب کہ اس بناء پر ایف۔ ایل۔ آر ۱۱۵ اس کی حدود اختیار سے خارج نہیں ہے تو اب ان کا یہ متعذر فیڈرل شریعت کورٹ کو رہنما کرنا چاہیے، تاکہ فیڈرل شریعت کورٹ مقدمہ کے ذاتی حسن و مح (Merits) کی بنیاد اس کا فیصلہ کرے۔

جہاں تک اس مقدمہ کے دلائل کا تعلق ہے، ایپل کنندہ گان کا موقف اس لیے قابل تسلیم نہیں ہے کہ فیڈرل شریعت کورٹ نے حافظ محمد اسحاق بنام اسلامی جمہوریہ پاکستان کے مقدمہ میں صرف اختیار سماعت کے فقدان کی وجہ سے درخواست خارج نہیں کی تھی، بلکہ ساتھ ہی رہنما کر کے امکان کو مد نظر رکھتے ہوئے اصولوں (Merits) پر بھی فیصلہ دے دیا تھا، اور اب وہ فیصلہ دوسری شکل اپیلوں کے ذریعہ ہمارے پاس چیلنج کیا گیا ہے۔ لہذا اس مقدمہ کو رہنما کر کے ہمارے ہم پیر نس کی بنیاد پر اس کا تعین دوسری شکل اپیلوں کے ساتھ کرنا مناسب سمجھتے ہیں، کیونکہ ایپل کنندہ گان کا مقصد بھی ایف۔ ایل۔ آر ۱۱۵ کی دفعات کو چیلنج کرنا ہے، جو مذکورہ حد سے زائد زمینوں کو بلا معاوضہ جمن لینے کے احکام پر مشتمل ہیں۔

شریعت ایپل نمبر ۲۱ در ۱۹۸۴ء صوبائی حکومت پنجاب نے فیڈرل شریعت کورٹ کے اس فیصلے کے خلاف دائر کی ہے جس کے ذریعہ ملکی ایکٹ ۱۸۸۸ء کی دفعہ ۶۰-۱ میں ترمیم کرنے کی ہدایت کی تھی، اس ایپل میں جو مسئلہ اٹھایا گیا ہے، وہ بھی چنانچہ ایف۔ ایل۔ آر ۱۱۵ کے بعض احکام سے قرآن

تعلق رکھتا ہے، اس لیے اس پہلی کی سماعت بھی مذکور بالا پہلوؤں کے ساتھ کی گئی ہے۔

۹۔ یہ مقدمات جس بنیادی مسئلہ سے متعلق ہیں، ان کے تصفیہ کے لیے پہلے مندرجہ اہل نکات کی تحقیق ضروری ہوگی:

۱۔ کیا اسلام میں زمین کی انفرادی ملکیت تسلیم کی گئی؟

۲۔ کیا اسلام نے زمین یا دوسری الماک میں ملکیت کی حد مقرر فرمائی ہے؟

۳۔ اگر اسلام نے از خود ملکیت کی کوئی حد مقرر نہیں کی، تو کیا کسی حکومت کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ ملکیت کی کوئی حد مقرر کر دے؟ اور کسی قانون کے ذریعہ عوام کو اس بات کا پابند بنادے کہ وہ ملکیت کی کوئی حد مقرر کر دے؟ اور کسی قانون کے ذریعہ عوام کو اس بات کا پابند بنادے کہ وہ اس مقررہ حد سے زائد کوئی چیز اپنی ملکیت میں نہ لائیں؟

۴۔ کیا اسلام میں حکومت کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ انفرادی کسی شخصی ملکیت کو ان کی رضا مندی سے بغیر ان کی ملکیت سے نکال دے؟ اگر یہ اختیار حاصل ہے تو کن حالات میں؟ اور مطاع سے کے ساتھ یا بلامعوضہ؟

نہم ان چار نکات سے قرآن و سنت کی روشنی میں اپنی تحقیق کا نتیجہ ذیل میں پیش کرتے ہیں:

## ملکیت زمین کا مسئلہ

۱۰۔ چونکہ زیر نظر مہدات میں کوئی بھی اس بات کا قائل نہیں ہے کہ اسلام میں زمین کی انفرادی ملکیت جائز نہیں ہے، بلکہ دونوں فریق اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اسلام میں زمین انفرادی ملکیت کے تحت آسکتی ہے۔ واقعی شرعی عدالت نے بھی اپنے فیصلے میں اس بات کو تسلیم کیا ہے، اس لیے اس بحث کی توجہ و تخریج میں زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں، البتہ چونکہ دوسرے زیر تصفیہ نکات اسی بحث پر متوقف ہیں، اس لیے نہایت اختصار کے ساتھ اس مسئلہ میں قرآن و سنت کے مہلق کا تذکرہ کیا جاتا ہے۔

۱۱۔ قرآن کریم جس معاشرے میں نازل ہوا وہاں شیعائے مصرف (Consumer goods) اور وسائل پیداوار (Factor of Production) دونوں پر انفرادی ملکیت کو تسلیم کیا جاتا تھا، اور اسی کے مطابق معاملات جاری تھے۔ قرآن کریم نے انفرادی ملکیت کو تسلیم کیا جاتا تھا، اور اسی کے مطابق معاملات جاری تھے۔ قرآن کریم نے انفرادی ملکیت کے اس اصول میں مملکت کوئی تبدیلی پیدا نہیں فرمائی، البتہ کئی مقامات پر یہ واضح فرمایا کہ زمین و آسمان کی تمام اشیاء پر حقیقی ملکیت



اللہ تعالیٰ کی ہے، وہی ان اشیاء کا خالق اور ان کا حقیقی مالک ہے، اور اس کا مالک حقیقی نے یہ چیزیں انسانوں کو عطا فرمائی ہیں، جس کے نتیجے میں وہ اپنی ذاتی احکام و معاملات کے لحاظ سے ان اشیاء کے مالک قرار پا گئے ہیں، اور ان کو ان ملکوں و اشیاء پر تمام مالکانہ حقوق حاصل ہو گئے ہیں۔ لیکن چونکہ یہ ملکیت اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے، اس لیے یہ بالکل بے مہار اور زور پر آزاد ملکیت نہیں ہے، بلکہ اپنے حصول کے طریقے اور استعمال کے لحاظ سے بہت سی حدود کی پابند ہے۔ چنانچہ ان دنیوی مالکوں پر واجب ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی مقرر کردہ حدود کے اندر استعمال کریں اور ان حدود سے تجاوز نہ کریں۔

۱۲۔ قرآن کریم نے ملکیت کی یہ حقیقت متعدد مقامات پر بیان فرمائی ہے۔ ایک طرف یہ ارشاد فرمایا:

وَلِلّٰهِ نِصَابُ الْمُنَافِقِ ۚ وَذَٰلِكَ فِي الْاَنْزَالِ

اور اللہ ہی کی ملکیت ہے جو کچھ منافقوں میں ہے اور جو کچھ زمین میں ہے (۱) لیکن دوسری طرف یہ ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء کا مالک حقیقی ہونے کے باوجود دنیوی احکام کے لحاظ سے ان اشیاء کی ملکیت انسانوں کو عطا فرمادی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے:

تَوَلَّاهُ يَرْوٰۤا اٰمَنًا خَفَقًا لَّهُمْ مِمَّا عَمِلَتْ اَيْدِيْكَ اَفْتَدٰۤا عَنْهُمْ لَهَا مَذٰلِکَ

اور کیا انھوں نے نہیں دیکھا کہ ہم نے ان کے لیے اپنے ہاتھ کی ساختہ چیزوں میں سے سودا بی بی دیکھے، یہاں یہ لوگ ان کے مالک ہو گئے۔ (۲)

۱۳۔ اس طرح یہ واضح فرمانے کے باوجود کہ زمین و آسمان کی تمام اشیاء چھٹا اللہ تعالیٰ کی ملکیت ہیں، مگر اللہ تعالیٰ نے دنیوی احکام کے لحاظ سے ان اشیاء پر انفرادی ملکیت تسلیم فرمائی۔ اور اس حیثیت سے قرآن کریم میں جاہل ان اشیاء کو "اتر نوں کا مال" (یعنی ان کی ملکیت) قرار دیا گیا ہے۔

(۱) سہ ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱

(۲) اور اسی بناء پر ان انفرادی مسئلوں میں غیر ممالک کی مداخلت کو مستحق فرمایا گیا ہے۔ مثلاً ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الْمَدِينُ اتَّقِ اللَّهَ لَا تَتَّبِعُوا أَمْرًا ظَنَنْتُمْ أَنَّهُ خَيْرٌ مِمَّا عَنِتُّمْ بِهِ

اے ایمان والو! ایک دوسرے کا مالی کاموں میں مداخلت طریقے سے مت کھاؤ۔<sup>(۱)</sup>

۵۔ لیکن جائیداد یہ عیب بھی فرما دی گئی کہ چونکہ تمہاری یہ انفرادی ملکیت اللہ تعالیٰ کی عطا ہے جو ان تمام چیزوں کا حقیقی مالک ہے، اس لیے جہاں اللہ تعالیٰ تمہیں ان املاک کو خرچ کرنے کا حکم دے، وہاں تمہارے لیے ان کا خرچ ضروری ہوگا۔ نیز اگرچہ کسی دوسرے شخص کو تمہاری انفرادی ملکیت میں مداخلت کرنے کا حق نہیں ہے، لیکن تمہیں از خود اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ اس نعمت کا ہر اس طرح ادا کرنا چاہئے کہ اس ملکیت کے ذریعے دوسروں سے حسن سلوک کرو۔ ارشاد ہے:

وَأَنْتُمْ خَلَقْتُمْ مِنْ ثَمَرِهِ فَلَهُ حَقُّهُ

اور میں (ملاسون) کو وہ اللہ کے اس مال میں سے جو اللہ نے تمہیں دے

دیا ہے۔<sup>(۲)</sup>

نیز ارشاد ہے:

وَأَنْتُمْ فِي مَا أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْكُمُ الْفَارِقُونَ الْآخِرَةَ وَالْأُولَىٰ نَحْبَتُكَ مِنَ الْغُلَبِ وَأَنْتُمْ

تمہارا خستہ اللہ البیت وذا نتج لفقنا ابی اوزجر

اور جو کچھ اللہ نے تجھے دیا ہے اس کے ذریعہ آخرت کی جستجو کرو اور دنیا سے اپنا حصہ

فراموش نہ کرو اور جس طرح اللہ نے تیرے ساتھ احسان کیا ہے تو بھی (دوسروں

کے ساتھ) احسان کرو اور زمین میں فساد کا خواہاں نہ ہو۔<sup>(۳)</sup>

۱۶۔ انفرادی ملکیت کی یہ حقیقت کو دنیا کی برہنہ اصل میں اللہ کی ہے، اور اللہ نے جسوں کو اس کا

مالک بنایا ہے، ان میں کریم نے جا بجا بیان فرمایا ہے، اور اس حقیقت کے اعتبار سے اشیاء صرف

(Consumer goods) اور وسائل پیداوار (Factors of Production) کے درمیان کوئی

فرق نہیں دکھاتا، نیز زمین کے بارے میں بھی جیسے بات قرآن کریم نے اس لحاظ میں برقرار فرمائی ہے:

إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ

یاشاہ زمین اللہ کی ہے، اللہ اپنے بندوں میں سے جسکو چاہتا ہے، اس کا وارث

(مالک) بنادیتا ہے۔<sup>(۴)</sup>

(۱) سورہ المائدہ: ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱

۱۷۔ جس طرح زمین و آسمان کی تمام چیزوں کو گذشتہ آیات میں اصلاً اللہ تعالیٰ کی ملکیت قرار دے کر یہ بتایا گیا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے یہ چیزیں جسیں مالکانہ حقوق کے ساتھ عطا فرمادی ہیں۔ بعینہ اسی طرح سورہ اعراف کی اس آیت میں زمین کے بارے میں بھی یہی بات ارشاد فرمائی گئی ہے کہ وہ اصل میں اللہ تعالیٰ اپنے بندوں میں سے جس کو چاہتا ہے اس کا مالک بنا دیتا ہے۔

۱۸۔ تقریباً یہی بات سورہ انعام کے آخر میں ان الفاظ کے ساتھ ارشاد فرمائی گئی ہے:

وَمَنْ لَّدُنِّي خَعَلْتُمْ سَخْلًا لَّعَلَّ الْأَظْهَرُ وَرَفَعْتُمْ خُفْيَكُمْ غَوًى سَمِيعٌ خَرَجَاتِ  
يَسْتَنْزِئُكُمْ فِي مَا خَلَقْتُمْ فِي زَمَنٍ مَّرْفُوعٍ لِيُعَذِّبَ الَّذِينَ لَعَنُوا رَبَّ هُمْ  
اور اللہ ہی ہے جس نے جسیں زمین کا نائب بنایا، اور تم میں سے بعض کو دوسرے  
بعض پر درجات کے اعتبار سے فوقیت دی، تاکہ جو تم کو اس نے جسیں دیا ہے، اسی  
کے بارے میں جسیں آزمائے، بلاشبہ وہ بڑی مغفرت کرے والا اور رحم  
کرنے والا ہے۔ (۱)

۱۹۔ پھر جس طرح اشیاء صرف اور دوسری الماک کے بارے میں قرآن کریم نے ارشاد فرمایا  
ہے کہ چونکہ ان کا حقیقی مالک اللہ تعالیٰ ہے، اس لیے جس جگہ وہ ان کو خرچ کرنے کا حکم دے، (مثلاً  
ذکوہ وغیرہ) کی صورت میں وہ ان کو خرچ کرنا واجب ہے، اسی طرح زمین کے بارے میں بھی یہ  
ارشاد فرمایا کہ اس کی پیداوار کا ایک حصہ (غیر وغیرہ کی صورت میں) اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کرنا  
ضروری ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَنْفِقُوا مِنْ ثَمَرِ مَا حَبَلْتُكُمْ وَمِمَّا أَخْرَجْتُ لَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ  
اسے ایمان والو! خرچ کرو اپنی پاک کھیتوں میں سے اور ان چیزوں میں سے جو ہم  
نے تمہارے لیے زمین سے نکالی ہیں۔ (۲)

نیز ارشاد ہے:

وَمَنْ لَّدُنِّي أَنْفَقَ عَلَيْهِ مَغْرُوبَاتٍ وَمَغْنَمَاتٍ فَتَحَاتٍ وَفُتُوحَاتٍ  
مُخْلِطًا كَلْبًا وَفُتُوحَاتٍ وَفُتُوحَاتٍ فَتَحَاتٍ وَفُتُوحَاتٍ فَتَحَاتٍ  
فُتُوحَاتٍ فَتَحَاتٍ فَتَحَاتٍ فَتَحَاتٍ فَتَحَاتٍ فَتَحَاتٍ فَتَحَاتٍ فَتَحَاتٍ  
اور (اللہ تعالیٰ) کسی ہے جس نے باغات پیدا کیے، وہ بھی جو غلہوں پر چڑھائے  
جاتے ہیں اور وہ بھی جو ٹھکن چڑھائے جاتے، اور انھیں کے درخت اور ٹھکن باغوں میں

کھانے کی چیزیں مختلف طور کی ہوتی ہیں اور زمینوں اور مزار جو باہم ایک دوسرے کے مشابہ ہوتے ہیں، اور کبھی مشابہ نہیں ہوتے، ان سب کا پھل کاٹا جب وہ پھل دیں، بلور اس میں جو حق واجب ہے، وہ وہ کاٹنے کے دن دے کر، بلور اسراف نہ کر، بلاشبہ اسراف کرنے والوں کو پشند نہیں کرتا۔ (۱)

۲۰۔ ان آیات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ قرآن کریم نے ”حکیت“ کی حقیقت بلور اس کے حقوق و فرائض کے مسئلے میں عام اشیاء و صرف اور زمین کے دو میدان کوئی فرق نہیں رکھا، بلکہ جس قسم کی انفرادی ملکیت عام اشیاء و صرف میں انسانوں کیلئے جائز قرار دی ہے، اسی قسم کی ملکیت زمین پر بھی برقرار رکھی ہے اور جس کے حقوق عام اموال پر عائد کیے ہیں اسی قسم کے حقوق زمین پر بھی عائد فرمائے ہیں جس طرح اشیاء و صرف کے بارے میں فرمایا کہ:

لَوْ اَلْبَسْنٰی خَلْقًا لَّكُنْمُ شَاغِبِیْنَ اِلَّا زُرْعًا عَسِیْنَا

اَللّٰهُ تَعَالٰی دیکھتا ہے جس نے کھاد لے لے وہ تمام چیزیں بیکار بن جائیں جو زمین میں ہیں۔ (۲)

اسی طرح زمین کے بارے میں فرمایا کہ

وَالْاَرْضُ مَرْزُقًا لِّكُلِّ شَاغِبٍ

اور زمینوں کو اللہ تعالیٰ نے مخلوق کے لیے بنایا ہے۔ (۳)

۲۱۔ لہذا جس طرح کھلی آیت سے اشیاء و صرف میں انفرادی ملکیت کی نفی ہوتی، اسی طرح دوسری آیت سے زمین کی انفرادی ملکیت کی نفی کا کہ یہ سائل نہیں، حقیقت جلی بندوں تک یہ ہے کہ اشیاء و صرف میں یا زمین و زور دوسرے سماں پر مبنی وہ سب اللہ تعالیٰ کی ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے دنیا کا نظام چلانے کے لیے ان بندوں کو انفرادی ملکیت کے حقوق عطا فرمائے ہیں۔ بلکہ ساتھ ہی ان فرائض عائد فرمادے ہیں کہ اپنی ان الملوک سے قائم رکھنا، وقت ان فرائض کو فراموش نہ کریں اور ان کا نظام استعمال نہ کریں، چراغ اللہ تعالیٰ کے حکام کے خلاف ہو۔

۲۲۔ قرآن کریم کے بعد حدیث کی طرف آئیں قرآن میں زمین کی انفرادی ملکیت کے احکام اور اس کے حقوق و فرائض اور زیادہ تفصیل کے ساتھ موجود ہیں۔ ذیل میں چند احادیث ذکر کی جاتی ہیں جن سے زمین کی انفرادی ملکیت واضح طور پر ثابت ہوتی ہے۔

(۱) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا روایت فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

مَنْ اَعْمَرَ اَرْضًا فَبِئْسَ رَاٰءُ فَاَوْفَوْا حَقَّ

جو شخص کسی ارض کی زمین کو آباد کرے جو کسی کی ملکیت میں نہ ہو تو اس زمین کا زیادہ حق دار ہے۔ (۴)

(۱) البقرہ: ۲۵۲ (۲) البقرہ: ۲۵۵ (۳) ارضی: ۱۵۵ (۴) صحیح البخاری کتاب البقرہ و المزارع ص ۱۵۵

اس حدیث سے ایک طرف تو یہ معلوم ہوا کہ غمراہ و غیر ملوک کو آباد کرنے سے دو آبادی کی ملکیت میں آجاتی ہے اور دوسری طرف یہ بھی ثابت ہوا کہ جو زمین کسی کی ملکیت میں ہو وہ خواہ غیر آباد پڑی ہو اسے آباد کرنے سے اس کی ملکیت کے حقوق حاصل نہیں ہوتے۔

۲۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مذکورہ بالا حکم اور بھی متعدد صحابہ کرام سے مروی ہے۔ مثلاً حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ آپ سے یہ الفاظ روایت فرماتے ہیں:

من احب ارضاً مینہ فہی لہ ولیس لہ فی حق  
جو شخص مردہ (غیر ملوک، غیر آباد) زمین آباد کرے تو وہ زمین اسی کی ہے، اور  
دوسرے کی زمین میں باقی طور پر آباد کاری کرنے والے کو کوئی حق حاصل  
نہیں۔ (۱)

اور حضرت عمرو بن زبیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

أشهد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم خصني أن الأرض أرض الله  
والمعاد عباد الله ومن أحبها موثقاً فهو أحق بها جلدنا بعداً عن النبي صلى  
الله عليه وسلم الذين جاوروا بالصلوات عنه  
میں گواہی دیتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فیصلہ فرمایا کہ زمین اللہ کی  
ہے، اور بندے بھی اللہ کے ہیں، اور جو شخص کسی مردہ زمین کو آباد کرے، وہ اس کا  
زیادہ حقدار ہے، ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فیصلہ انھیں لوگوں نے پچھایا  
جنھوں نے آپ سے نماز کا حکم ہم تک پہنچایا ہے۔ (۲)

اور حضرت طاہر اس فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

عادی الأرض لله وللرسول، ثم لكم من بعد فخص أحب أرضاً مینہ فہی لہ  
جس زمین کا بدست سے کوئی والی وارث نہ ہو، وہ اللہ اور رسول کی ہے مگر بعد میں  
تمھاری ہے، چنانچہ جو شخص کسی مردہ زمین کو آباد کرے گا، وہ زمین اسی کی ہو جائے  
گی۔ (۳)

۲۴۔ ان احادیث سے ایک طرف تو یہ معلوم ہوا کہ زمین اصلاً اللہ تعالیٰ کی ملکیت ہے، لیکن

(۱) مجلس شمس الی اللہ ص ۶۶۵ ج ۲، حدیث نمبر ۶۹۸

(۲) مجلس شمس الی اللہ ص ۶۶۶ ج ۲، حدیث نمبر ۶۹۵، مطبوعہ مکتبہ الانوار، ساکنہ پاکستان

(۳) کتاب الفرائض ج ۱ ص ۶۵، مطبوعہ بیروت

جب کوئی شخص کسی غیر ملک، ولادت اور غیر زمین کو آباد کر لے تو وہ اسی کی ملکیت میں آجاتی ہے۔ دوسری طرف ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ آباد کاری سے صرف انہی زمینوں پر آباد کار کو ملکیت حاصل ہوتی ہے، جو پہلے سے کسی کی شخصی ملکیت میں نہ ہوں، لیکن اگر زمین پہلے سے کسی آباد کار ملکیت میں ہے تو خواہ وہ غیر آباد کیوں نہ پڑی ہو، اس پر اس کی اجازت کے بغیر آباد کاری جائز نہیں، اور ایسی آباد کاری سے آباد کار کا کوئی حق پیدا نہیں ہوتا، اس طرح یہ احادیث شخصی ملکیت کے ثبوت پر بھی دلالت کرتی ہیں، اور اس بات پر بھی کہ جو زمین کسی کی شخصی ملکیت میں ہو، دوسروں کے ذمے اس کی ملکیت کا احترام اسی طرح واجب ہے جس طرح اشیاء صرف کی ملکیت کا۔

۲۵۔ اسی طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سی ہجرتیں متحدہ صحابہ کرام کو مالکانہ حقوق کے ساتھ مطافرائیں، مفتوحہ اراضی کو مجاہدین کے درمیان تقسیم فرما کر انہیں ان اراضی کا مالک بنایا، اور جب انولیسیر کے یہودی جلا وطن ہوئے تو ان کی متروکہ اراضی مہاجرین میں تقسیم کی گئیں، عبدالرحمن بن کعب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

وَأَعْطَى رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَكْثَرَهَا لِلْمُهَاجِرِينَ وَقَسَمَهَا بَيْنَهُمْ، وَفَسَمِ  
مُهَاجِرِينَ مِنَ الْأَنْصَارِ، كَمَا بَوَى حَنْظَلَةُ لِمِ بَقِمْ لَأَحَدٍ مِنَ الْأَنْصَارِ عِدَّةً  
أَخْضَرَتْ مِلْحَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَظِيرَ كَثْرَةِ زَيْنِ مِهَاجِرِينَ كَوْنِهِ فِي دَوْلَةِ  
كَيْ دَرَمِيَانِ تَقْسِيمَ فَرِيَا هُوَ أَنْصَارِ مِنْ سَبْعِي دَوَاصِهَا نِ كَوْزَمِينَ كَا حَصْرَ مَطَافَرِيَا نِ  
ضَرُورَةً مَعْدَتِهِ، أَنْصَارِ مِنْ سَبْعِي دَوَاصِهَا نِ كَوْزَمِينَ كَا حَصْرَ مَطَافَرِيَا نِ  
نَظِيرَ دِيَا۔<sup>(۱)</sup>

اسی طرح جب خیبر فتح ہوا تو آپ نے وہاں کی زمینیں مجاہدین میں تقسیم فرمائیں، امام زہری فرماتے ہیں:

حَسْبُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَبِيرُ ثَمِ فَسَمِ سَبْعَ مَطَافَرِيَا نِ  
شَهْدَاوِ مِنْ غَدَا عَهَا مِنْ أَهْلِ الْحَنْبِيَّةِ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کی اراضی کا نچواں حصہ بیت المال کے لیے نکالا، بھربائی تمام اراضی کو فرائد، حدیبیہ کے شرکاء میں تقسیم فرمایا، اجلاس وقت، وہاں موجود نئے مال کو بھی دیا اور جو موجود نہ تھا اس کو بھی۔<sup>(۲)</sup>

۲۶۔ اس کے علاوہ بہت سے صحابہ کرام کو آپ نے مختلف اراضی بطور عطیہ عطا فرمائیں،

(۱) مجمع سنن، (۱) داؤد ص ۲۲۵ ج ۳، حدیث نمبر ۲۸۸ (۲) مجمع سنن، (۱) داؤد ص ۲۳۹ ج ۳، حدیث

نمبر ۲۹۰، کتاب الخراج (۱) داؤد، باب عجم ارض خیبر

مثلاً امام ابو داؤد نے اپنی سنن میں اس کے آٹھ نو واقعات ذکر فرمائے ہیں، جن میں مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت اہل بن عمر رضی اللہ عنہما، حضرت بلال بن عمار رضی اللہ عنہ، حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور حضرت زید بن عوام رضی اللہ عنہ کو زمینیں عطا فرمائیں۔<sup>(۱)</sup>

۲۷۔ اسی طرح زمینوں کی خرید و فروخت کے بارے میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تفصیلی احکام عطا فرمائے۔ اور مالکان اراشی کو بیع، ہب، وقف، اجارہ اور دوسرے تمام تصرفات کی اجازت عطا فرمائی، جو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ آپ نے زمینوں پر کسی خصوصی ملکیت کو اس کی تمام تفصیلات کے ساتھ پورا قرار دیا۔

۲۸۔ نیز جس طرح اشیاء صرف میں کسی غیر مالک کی حق مداخلت کو آپ نے ناجائز قرار دیا، اسی طرح زمین میں بھی اس کے مالک کی اجازت کے بغیر کسی بھی تصرف کو ناجائز قرار دے کر مالک زمین کے حقوق کو تسلیم کیا، مثال کے طور پر مذکورہ زمین دو حدیثیں یہ بات ثابت کرنے کے لیے کافی ہوں گی۔

۲۹۔ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ (حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بہنوئی) بطور ہب مشرہ میں سے ہیں، ایک قانون نے دعویٰ کر دیا کہ انھوں نے اس قانون کی زمین کے کچھ حصہ پر باقی قبضہ کر لیا ہے۔ مقدمہ مروان بن حکم کی عدالت میں پیش ہوا تو انھوں نے اپنے بیٹوں میں کہا کہ ”میں ان کی زمین کا کوئی حصہ کیسے لے سکتا ہوں؟ جبکہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا ہے کہ:

”میں أحد شر من الأدر من حبر حنفہ حنوفہ میں سبع أرضیں سورۃ النبیاء جو شخص ایک بالشت برابر زمین بھی باقی لے گا، قیامت کے دن اس کے گلے میں وہ زمین سات زمینوں کے ساتھ طوق بنا دی جائے گی۔“<sup>(۲)</sup>

اور روایت میں یہ بھی ہے کہ ”میں تو اس حدیث کی بناء پر اپنی زمین میں سے جو سوا تھاہ کے برابر زمین ان قانون کے حق میں چھوڑ چکا ہوں“ بلکہ بعد میں جتنی زمین پر ان قانون کا دعویٰ تھا، اس سے بھی حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ اسی کے حق میں دستبردار ہو گئے۔<sup>(۳)</sup>

۳۰۔ اسی طرح حضرت رافع بن خدیج روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

(۱) ترمذی سنن ابی داؤد، ج ۱، کتاب النسخ، ص ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵

ارشاد فرمایا:

من رزق فی لروض قوم بغیر لذنہم فلیس لہ من الرزق شئی، ولہ نفعہ جو شخص دوسروں کی زمین میں ان کی اجالات کے بغیر کھیتی کرے اس کے لیے کھیتی کا کوئی حصہ حلال نہیں، بلکہ اس کا کیا ہو خارج اس کا حق ہے۔

۳۱۔ جو کیف: یہ چند سرسری مثالیں تھیں، ورنہ اگر زمین کی انفرادی ملکیت پر دلالت کرنے والی تمام احادیث کو جمع کیا جائے تو ایک مستقل کتاب ہو سکتی ہے، لیکن مذکورہ چند مثالیں بھی یہ ثابت کرنے کے لیے کافی ہیں کہ قرآن و سنت نے زمین پر انفرادی ملکیت کو ٹھیک اسی طرح حلیم فرمایا ہے جس طرح اشیاء و صرف پر جب کسی زمین پر جائز طریقے سے کوئی ملکیت ثابت ہو جائے تو اسے دعا مالکانہ حاصل ہوتے ہیں۔

یہ بات چند جگہ ہمارے زیر بحث مقدمات کے دونوں فریقوں کو حلیم ہے، اس لیے اس نتیجے پر مزید تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں۔<sup>(۱)</sup>

## ۲۔ ملکیت کی حد از روئے اسلام

۳۲۔ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ کیا قرآن و سنت نے زمین یا دوسری املاک میں انسان کے لیے ملکیت کی کوئی ایسی حد مقرر فرمائی ہے جس سے زائد ملکیت حاصل کرنا یا پاتی رکھنا از روئے شریعت ممنوع ہو؟

۳۳۔ اس سوال کا جواب بھی سادہ اور واضح ہے، اور غالباً اس میں کوئی اختلاف رائے نہیں ہے، غور وہ یہ کہ اسامہ نے حصول ملکیت کے طریقوں پر حلال و حرام کی پابندی عائد کی ہیں، اور جائز طور پر حاصل کی ہوئی املاک پر کچھ مالی ذمہ داریاں (ذکوۃ و مشروغہ) بھی لگائی ہیں، لیکن اگر کوئی شخص صرف جائز طریقوں پر اکتفا کرتے ہوئے اپنی املاک میں اضافہ کرے اور ان پر عائد ہونے والے شرعی واجبات بھی ادا کرے تو پھر املاک کی کوئی ایسی آخری حدود و شریعت نے مقرر نہیں فرمائی جس کے بعد املاک میں کوئی جائز اضافہ ممکن نہ ہو۔

۳۴۔ صرف یہ کہ قرآن و سنت میں جائز طریقے سے حاصل کی ہوئی املاک کی کوئی حد یہ نہیں لگائی گئی، بلکہ اس کے برعکس ایسی آیات موجود ہیں جن سے اس کی شرعی تحدید کی گئی ہوئی ہے مثلاً سورۃ بقرہ، شمار شدہ ہے:

وَاللّٰہُ یَمْلِئُ مَنۡ یَّشَآءُ بِغَیْرِ حِسَابٍ

اور اللہ جس کو چاہتا ہے، بے حساب و وزن دیتا ہے۔<sup>(۲)</sup>

(۱) جامع الترمذی، ابواب الاحکام، باب نمبر ۲۹، حدیث ۳۷۸۸۔ (۲) البقرہ ۲۷۴۔



ایک موقع پر اللہ کے نیک بندوں کا تذکرہ کرتے ہوئے ارشاد ہے:

وَرَجُلًا لَا تَلْبِثُهُمْ نِعْمَةٌ وَلَا يَتَّبِعُهُ عَن ذِكْرِ اللَّهِ وَآفَامِ الْقِسْمَةِ وَابْنًا لِّلْمَكْرِ  
يَخْلُقُونَ يَوْمًا تَتَّقِلُ فِيهِ الْمُثَلُوثُ ۚ وَالْأَخْصَرُ لِيُنْفِخَهُمُ اللَّهُ أَخْصَرَ  
مَّا حَبَسُوا نَفْسَهُمْ فِيهِ فَعَلَيْهِ ۚ وَاللَّهُ يَزِيدُ مَن يَشَاءُ يُغْفِرُ جَسَدًا

وہ لوگ کہ کوئی نجات یا بخشش ان کو اللہ کی یاد نماز کی امانت اور رزق کی ادائیگی سے غافل نہیں کرتی، وہ اس دن سے ڈرتے رہتے ہیں جس میں دل اور سمجھیں اللہ جانیں گی، تاکہ اللہ ان کو ان کے بہترین احوال کا بدلہ دے، اور اپنے افضل سے انہیں اور بھی زیادہ دے، اور اللہ تعالیٰ جس کو چاہتا ہے، بے حساب رزق عطا فرماتا ہے۔<sup>(۱)</sup>

۳۵۔ اسی طرح قرآن کریم نے متعدد مقامات پر ارشاد فرمایا ہے کہ جو رزق انسان کو حلال طریقے سے حاصل ہو اسے شکر ادا کر کے استغناء کرنا چاہیے، اور اسے حرام یا ناجائز کچھ دوست نہیں ارشاد ہے:

قُلْ مَن حَرَّمَ عَلَيْهِ طَيِّبَاتِ لِبَنَاتِهِ لِيَتَزَوَّجَ الْيَتَامَىٰ وَالطَّالِفَاتِ مِمَّا رَزَقَهُنَّ مِّنْ ذُرِّيَّتِهِنَّ مَتَّعَيْنًا ۚ  
آپ کہہ دیجیے کہ میں نے حرام کیا ہے اللہ کی اس نعمت کو جو اس نے اپنے بندوں کے لیے پیدا کی، اور رزق کی پاکیزگی (حلال) (اشیاء کو)۔<sup>(۲)</sup>

قُلْ لَّيْسَ لَكُم مَّا رَزَقُوا مِنَ اللَّهِ لَتَكُنَّ مِمَّنْ رَزَقُوا فَتَجِدَلُوا فِيهِ خِلَافًا ۚ وَلَا تَلْزَمُوا  
أَن لَّكُم مَّا عَلَى اللَّهِ تَقَرُّوْنَ

آپ کہہ دیجیے ذرا مجھے یہ یاد کہ اللہ نے جو رزق تمہارے لیے اتارا، پھر تم نے اس میں (اپنی طرف سے) حرام اور حلال کی من گھڑت تقسیم کر لی؟ آپ کہہ دیجیے کیا اللہ نے تمہیں اس کی اجازت دی تھی؟ یا تم اللہ پر بہتان باعترض ہو؟<sup>(۳)</sup>

(۱) النور ۳۷/۲۳۔ ۲۔ ۲۔ (۲) نظر مقدمہ کے اختلاف سے بڑھتا تھا اس مسئلے کی حوالہ تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں تھی۔ لیکن اس جیسے کو کئی اہل میں شائع کرتے وقت معلوم ہوا کہ یہاں ان مختلف شہادت کا جواب بھی دیا جائے جو ملکیت زمین کے بارے میں مومن ائمہ کے ہاتھ میں چلا کر کتاب کے آخر میں ایک نمبر کا اضافہ کیا جاتا ہے جو فقہ کا حصہ نہیں تھا، البتہ میں اضافہ کیا گیا۔ جو فقہات اس سے صریحاً منع کرتے ہیں۔ ۳۷/۲۳۔ ۳۷/۲۳۔ ۳۷/۲۳۔ (۳) الاعراف ۳۳/۷۔ (۲)۔ (۳)۔ ۳۷/۲۳۔ ۳۷/۲۳۔ ۳۷/۲۳۔

۳۶۔ زمین ذرائع سے انسان حصول دولت کی کوشش کرتے ہوئے دوسروں کا حق مار سکتا تھا۔ ان پر کسب معاش اور حصول دولت کے دوران بے بند کر سکتا تھا۔ ان کو حلال اور حرام کے احکام کے ذریعے انسان نے خود ہی منع کر دیا۔ لیکن ان احکام کی وجہ سے یہ کہہ سکتے ہوئے کہ کوئی نقص اپنی دولت کو بڑھانے کی ضرورت کی نظر میں وہ کوئی گناہ یا عیب نہیں ہے۔ بلکہ اگر نیت بخیر ہو تو موجب اجر بھی ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی شخص پورا اور پاک صاف ذرائع سے حاصل کی ہوئی آمدنی کے ذریعے زیادہ سے زیادہ منافع میں قائم کرے (زیادہ سے زیادہ زمینوں کو آباد کرے) اور جس جود و جہد میں اپنے اسلامی فرائض کو فراموش نہ کرے تو اس سے مجموعی قومی پیداوار میں اضافہ ہوتا ہے، معاشی سرگرمیوں میں تیزی آتی ہے، روزگار کے مواقع بڑھتے ہیں اور اسلامی احکام کی پوری رعایت ہو تو انہی سرگرمیوں سے گردش دولت کا دائرہ وسیع ہوتا ہے، غربت میں کمی آتی ہے اور بالآخر اس سے پورے ملک کے لیے معاشی ترقی کی راہیں کھلتی ہیں۔

لہذا یہ تصور درست نہیں ہے کہ کسی شخص کا دولت مند بننا، یا گاہ خانوں اور زمینوں کا ملک ہونا بڑا بے خود و بے حالت ملک کوئی عیب یا گناہ اور اہم وقت ہوتا ہے، جب انسان اس کے ذریعے دوسروں پر ذاتی کدواؤں سے بند کرے، جب حق و حقوق کا حق نہ دے، جب دوسروں کے حق پر ڈاک ڈال کر اپنی تجوری بھرنے کی کوشش کرے، جب حصول دولت کی کار میں حلال اور حرام اور بے زور ناجائز کی گھر چھوڑ بیٹھے، اور جب اپنے ملک پر غاصب ہونے والے شرعی واجبات اور حقوق کو پامال کرنے لگے۔ لیکن اگر یہ سب باتیں نہیں ہیں تو دولت کا زیادہ سے زیادہ حصول بذات خود کوئی غروابی نہیں، اسی لیے قرآن کریم نے جہاں انسان کو سب معاش اور حلال ذرائع سے حصول مال کی اجازت دی وہاں اس عمل پر کوئی کمیائی تحدید (Quantitative limit) نہ لگائی کی، مثلاً اور مثلاً ہے۔

مَنْ قَدِيَ خَصْلًا فَاَنْشُرْهُ، مَنْ قَدِيَ خَصْلًا فَاَنْشُرْهُ، مَنْ قَدِيَ خَصْلًا فَاَنْشُرْهُ، مَنْ قَدِيَ خَصْلًا فَاَنْشُرْهُ  
اللہ تعالیٰ جس سے جس نے کھادے لیے زمین کو ورام کر دیا، پس اس کے راستوں میں چلو بھرو اور اسے  
کے درخت جس سے کھادے اور اسی کی طرف بھرنے ہو کر جاؤ۔ (۱)

رَحْمَتُ رَبِّكَ خَلَقَ الْخَلْقَ خَلَقَ الْخَلْقَ

اور اللہ تعالیٰ نے تمہیں، ذاتی دیا ہے جس سے کھادے، بشرطیکہ حلال عیب ہو۔ (۲)

رَحْمَتُ رَبِّكَ خَلَقَ الْخَلْقَ خَلَقَ الْخَلْقَ

پس جو کچھ اللہ نے تمہیں ذاتی دیا ہے، اس میں سے کھادے، بشرطیکہ حلال و عیب ہو۔ (۳)

تَحْلُو، مِنْ حَلِيَّاتٍ نَارِزًا حُمْمٌ وَلَا تَنْطَفُوا إِلَيْهِ فَيَكْبُلُ عَلَيْكُمْ غَضَبُ اللَّهِ  
 کھادان پاکیزہ اشیاء میں سے جو ہم نے تمہیں دی ہیں، اور اس میں سرکشی اختیار نہ  
 کرو کہ میرا غضب تم پر نازل ہو۔<sup>(۱)</sup>

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّكُمْ تَحْلُو مِنْ حَلِيَّاتٍ نَارِزًا حُمْمٌ وَأَنْتُمْ كُفْرٌ لِلَّهِ  
 اے ایمان والو! ان پاکیزہ چیزوں میں سے کہ جو ہم نے تمہیں دی ہیں، اور اللہ کا شکر ادا کرو۔<sup>(۲)</sup>  
 تَحْلُو، بِشَاؤِ زَيْتِكُمْ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْطَاطَاتِ الشَّيْطَانِ  
 کھادان چیزوں میں سے جو اللہ نے تمہیں دی ہیں، اور شیطان کے تمہیں قدم کی  
 پیروی نہ کرو۔<sup>(۳)</sup>

تَحْلُو، مِنْ زَيْتٍ وَتَحْمٌ وَأَنْتُمْ كُفْرٌ لِلَّهِ عَقْلُورٌ  
 کھاد اپنے پورے روگہار کے ذوق سے اور ان کا شکر ادا کرو، پاکیزہ شہر اور مغفرت  
 کرنے والا پروردگار۔<sup>(۴)</sup>

۱۳۷ھ میں طبرستان پر حقیقت بھی قرآن کریم نے بہت سے مواقع پر بیان فرمائی ہے کہ رزق کی فری اور نگی  
 اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں ہے، وہی اپنی حکمت والہ سے کسی پر رزق کو کٹھا کر دیتا ہے یا دوسری پر کھگ، ملاحظہ ارشاد ہے:

لَهُ تَبَايُنُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ يَنْشُطُ طَرِيقُ لَيْسَ يُشَاوِرُ وَيَنْفِرُ  
 اسی کے قبضے میں ہے آسمانوں اور زمین کی کجیوں، اور رزق میں کشادگی پیدا کر دیتا  
 ہے جس کے لیے چاہتا ہے، اور تنگی پیدا کر دیتا ہے۔<sup>(۵)</sup>

لَهُ يَنْشُطُ طَرِيقُ لَيْسَ يُشَاوِرُ مِنْ عِبَادِهِ وَيَنْفِرُ لَهُ  
 اللہ پیدا دیتا ہے رزق اپنے بندوں میں سے جس کے لیے چاہتا ہے، اور تنگی پیدا کر  
 دیتا ہے جس کے لیے چاہتا ہے۔<sup>(۶)</sup> نیز ارشاد ہے:

تَعْرِى قَسَبًا بَيْنَهُمْ مَعِيضَتُهُمْ فِي قَلْبِهِ الْمُنْيَا وَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ فَوْقَ بَعْضٍ  
 دُورًا لِيُتَبَدَّلَ بَعْضُهُمْ بَعْضًا سَخِرَ لَهَا وَرَفَعْنَا رُبَّكَ بَشَرًا لِيُخْشِعُوا

ہم نے تنہم کی ہے ان کے درمیان ان کی معیشت، دنیوی زندگی میں، اور ان میں سے بعض کو  
 بعض پر درجات کے اعتبار سے فوقیت دی ہے، کہ یہ ایک دوسرے سے کام لے سکیں، اور تمہارے  
 پروردگار کی رحمت ان (مال و اسباب) سے کھلی بہتر ہے جو لوگ جمع کرتے ہیں۔<sup>(۷)</sup>

(۱)۔ لہ ۱۵۸۰، (۲)۔ البقرہ ۱۷۲، (۳)۔ طہ ۳۶، (۴)۔ لہ ۱۵۸۰، (۵)۔ الشوری

۱۵۸۰، (۶)۔ البقرہ ۲۵۸، (۷)۔ الفرق ۳۳۳

۳۸۔ ان آیت قرآنی سے یہ بات واضح ہے کہ صرف یہ کہ قرآن کریم نے جائز ذرائع سے حاصل کی ہوئی ملکیت کی کوئی کمیائی حد (Quantitative limit) مقرر نہیں فرمائی، بلکہ اس کی تحدید کی نفی فرمائی ہے، البتہ حلالی احرام کے احکام کے لئے یہ سب معاش کا نظام ہی ایسا بنا رہا ہے کہ اس میں کسی دوسرے کا حق یا ملکیت میں اضافہ کرنے کی گنجائش ہی باقی نہیں رہتی، چنانچہ سورہ بقرہ، احکام اور اسگزہ وغیرہ کو مقرر کردے کہ اور دوسری طرف زکوٰۃ و صدقات اور میراث و وصیت کے احکام جاری فرما کر دولت کے بجاگز طور پر چند اقدوں میں سنبھلنے کی راہیں مسدود فرمادی ہیں، جس کی کچھ تفصیل انشاء اللہ آگے آئے گی۔

۳۹۔ لہذا دوسرے تنقیح طلب مسئلے کا جواب بھی نفی میں ہے، یعنی قرآن و سنت نے جائز ملکیت کی کوئی کمیائی حد مقرر نہیں فرمائی، جس کے معنی یہ ہیں کہ حصول دولت اور صرف دولت کے بارے میں شریعت ایک موقوفہ نظر رکھتے ہوئے اگر کوئی شخص اپنی املاک میں اضافہ کر رہا ہے تو کسی بھی حد یا پینچے کے بعد اس کے راستے میں کوئی شریعی رکاوٹ نہیں ہے۔

### ۳۔ حکومت کی طرف سے تحدید ملکیت

۴۰۔ تیسرا سوال یہ ہے کہ کیا اسلامی حکومت کو یہ اختیار ہے کہ وہ معاشی عائد کے پیش نظر اپنے باشندے کے لئے ملکیت کی کوئی حد مقرر کر دے؟ اور اس حد سے زائد کوئی چیز ملکیت میں لانے یا رکھنے کو ناجائز قرار دے دے؟

۴۱۔ اس سوال کے جواب کے لئے ہم قرآن و سنت اور فقہ اسلامی سے رہنمائی حاصل کرتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ تحدید ملکیت کی کوئی صورت نہیں، اور ان میں سے ہر ایک صورت کا حکم جدا ہے۔

۴۲۔ تحدید ملکیت کی پہلی صورت یہ ہے کہ حکومت کی طرف سے ملکیت کی ایک مستقل حد مقرر کر دی جائے۔ اور یہ مستقل قانون بنا دیا جائے کہ اس سے زائد کوئی چیز نہ ملکیت میں لائی جا سکتی ہے، نہ بکھا جا سکتی ہے، اس طرح کی مستقل تحدید قرآن کریم کی رو پر جائز نہیں ہو سکتی، اس لئے کہ -  
- بلا کہ تنقیح نمبر ۷ کے جواب میں تفصیل سے ذکر کیا گیا..... اسلام نے جائز ملکیت ہر کوئی حد عائد نہیں کی، لہذا شریعی احکام کو ملحوظ رکھتے ہوئے جائز ذرائع سے ملکیت میں اضافہ کرنا جائز اور مباح کام ہے، اور جس چیز کو کثرت نے جائز قرار دیا ہو، اسے مستقل حد پر موقوف یا حرام قرار دینے کا حق کسی کو حاصل نہیں ہے، قرآن کریم نہ متعدد مقامات پر واضح فرمایا ہے کہ کسی طرح چاروں کو عدلی لڑنے کی

کے لیے جائز نہیں ہے، اسی طرح اللہ تعالیٰ کے سوا کسی شخص کو یہ بھی اختیار حاصل نہیں ہے کہ کسی چیز کو حرام قرار دے۔ ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَٰؤُلَاءِ مَا يَدْعُونَ لِلَّهِ كُفْرًا وَلَا تَحْضُرُوا حَقَّ اللَّهِ

لَا يَحِيطُ بِشَيْءٍ مِّنْهُ

اے ایمان والو! جو پاکیزہ چیزیں اللہ نے حرام دے لیے حلال کی ہیں، ان کو حرام نہ قرار دو اور حد سے تجاوز نہ کرو، بلاشبہ اللہ تعالیٰ حد سے تجاوز کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ (۱)

قُلْ مَنْ خَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي فَتَرَخَ لِغَنِيِّهِ وَعَطَايَتِ بَيْنِ الرَّزْوِي

آپ کہہ دیجئے کہ کسی نے اللہ کی اس زیور کو حرام کیا ہے جو اس نے غنیوں کے لیے پیدا کی ہے اور رزق کی پاکیزہ اشیاء کو۔ (۲)

قُلْ لَّزِينَتِهِمْ مَا تَرَوْنَ اللَّهُ لَكُمْ مِنْ رِزْوِي فَحَقَّقْتُمْ بَيْنَ عَرْمَتِهِ وَعَلَا قُلْ اللَّهُ أَفْنِ لَكُمْ

أَمْ غَنَى اللَّهِ فَتَفْرَحُونَ

آپ کہہ دیجئے کہ زینت تو کسی کو اللہ تعالیٰ نے کھردے لیے جو رزق دار ارحام، بھرم نے اس میں سے کچھ کو حرام اور کچھ کو حلال بنا دیا۔ آپ کہیے کہ اللہ نے غنیوں کی اچھوت دی تھی، یا تم اللہ پر پہچان باندھتے ہو؟ (۳)

فَلَا حَسِيرَ لِّلَّذِينَ فَتَكَلَّوْا وَلَا ذَلَمَ سَفَلًا يَغْتَرِ بِغَنِيٍّ وَخَرَّمُوا مَا رَزَقَهُمُ اللَّهُ غَيْرَ أَنَّهُ غَلَى

اللَّهُ قَدْ حَسَبُوا أَنَّهُمْ كَانُوا مُشْرِكِينَ

واقعی غمناک ہے میں ہیں، وہ لوگ ضلوعوں نے اپنی دلدادہ کو بے وقوفی میں ڈالنے سے لگ کر ڈالا، اور اللہ تعالیٰ نے انہیں جو رزق عطا فرمایا تھا، اس کو حرام کر لیا، اللہ پر پہچان باندھ کر، یہ لوگ گمراہ ہوئے، اور رواد نہیں آئے۔ (۴)

وَلَا تَقُولُوا إِنَّمَا نَحْنُ نَكْبِتُ هَٰذَا خِلَالًا وَهَٰذَا خَرَّمْنَا لِنُفَرِّقُوا غَلَى

نَكْبِتُ، بَيْنَ الْمُذْنِبِينَ نَتَرَوْنَ عَلَى اللَّهِ الْكُفْرَ لَا يَتْلُوْنَ

اور جن چیزوں کے بارے میں تمہارا جھگڑا رہا ہے وہی ہے، ان کے بارے میں ہمیں نہ کہہ دیا کرو کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام ہے، جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اللہ پر مجموعہ پہچان باندھو گے، بلاشبہ جو لوگ اللہ پر محبت جہان باندھتے ہیں، وہ اللہ کی باتیں پائیں گے۔ (۵)

قُلْ لَّكُم مَّا تَشَاءُونَ يَتْلُوْنَ لَكُمْ اللَّهُ خَرَّمَ هَٰذَا فَإِنْ شَاءُوا فَلَا

تَشْفَعُ عَنْهُمْ وَلَا تَسْعَ اَهْوَاؤُ الْمَدَنِيِّ عَمَلُهُمْ بِأَنْبِيَا وَرُسُلِهِمْ لَا يُلَاحِظُونَ  
وَلَعَنَ بَرَزَانِيَهُمْ يَتَّبِعُونَ۔

آپ کہہ دیجیے لاؤ اپنے دو گواہ جو یہ گواہی دیں کہ اللہ نے اس چیز کو حرام کیا ہے، پھر اگر وہ گواہی  
دیں بھی تو اس کا اعتبار نہ کیجیے، اور ان لوگوں کی خواہشات کی پیروی نہ کیجیے جنہوں نے ہماری تشکیلات کو  
جھگڑایا اور آخرت پر ایمان نہیں رکھتے، اور جو اپنے پوروں گوار کے بارہ دھروں کو شریک مقرر کرتے ہیں۔<sup>(۱)</sup>  
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا نَحْنُ نَقْضُ

اے نبی! آپ اس چیز کو نکال کر حرام کرتے ہیں، جو اللہ نے آپ کے لیے حلال قرار دی ہے۔<sup>(۲)</sup>  
۳۳۔ امان آیات سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ جس طرح کسی چیز کو حلال کر لیا کسی کے لیے  
جائز نہیں، اسی طرح جس چیز کو قرآن و سنت نے حرام قرار نہ دیا ہو، اسے اپنی طرف سے حرام یا مستعمل  
منوع قرار دینے کا بھی کسی کو حق نہیں ہے، اور ایسی حلال اشیاء کو کسی شرعی دلیل کے بغیر حرام اور مستعمل  
طور پر منوع قرار دینا اللہ تعالیٰ پر بہتان باندھنے کے مترادف ہے۔

۳۴۔ لہذا جب قرآن و سنت نے جائز طریقے سے حاصل کی ہوئی مالک کی کوئی حد مقرر نہیں  
فرمائی، تو اہل طرف سے کوئی حد مقرر کر کے اس سے زیادہ مالک کے حصول کو مستعمل طور پر ناجائز قرار  
دینا ایک حلال کو حرام کرنا ہے، جس کا کسی کو اختیار نہیں، اور اگر کوئی نہ تو مستعمل طور پر ایسی تحدید عائد  
کرے تو وہ قرآن و سنت کے احکام سے یقیناً متصادم ہوگا۔

## عوامی تحدید ملکیت

۳۵۔ تحدید ملکیت کی دوسری صورت یہ ہے کہ کسی محصلت عامہ کی خاطر عوامی طور پر کچھ عرصے  
کے لیے ملکیت کی کوئی حد مقرر کر دی جائے، اس عوامی تحدید ملکیت میں بھی دو صورتیں ہو سکتی ہیں:  
۱۔ ایک صورت یہ ہے کہ ممالک کی موجودہ مالک کو پچھلے عرصہ میں جاری کیا جائے کہ  
آئندہ کوئی شخص حلال چیز ایک مقررہ حد سے زیادہ اپنی ملکیت میں نہیں لے سکے گا۔

۲۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ کسی بھی چیز کی ملکیت کی ایک حد اس طرح مقرر کر دی جائے  
کہ جس شخص کے پاس اس وقت بھی وہ چیز اس مقررہ حد سے زیادہ موجود ہو، اسے وہ زیادہ مقدار  
حکومت کے حوالے کر کرنی ہوگی، اور آئندہ اس حد سے زیادہ وہ چیز ملکیت میں لانا جائز نہیں ہوگا۔  
ان دونوں صورتوں کا الگ الگ مسئلہ کرنا ضروری ہے۔

۳۶۔ جہاں تک پہلی صورت کا تعلق ہے، وہ درحقیقت ملکیت کی تحدید نہیں ہے، بلکہ ملکیت کی کسی خاص شکل کے حد سے زیادہ استعمال پر پابندی ہے، مثلاً مصالح عامہ کے پیش نظر عارضی طور پر یہ قانون بنا دیا جائے کہ جس شخص کے پاس سو ایکڑ یا اس سے زیادہ زمین موجود ہے، وہ اب کوئی نئی زمین نہیں خرید سکتا، یا جس شخص کے پاس رہائش کے لیے ایک مقررہ درجے کا مکان موجود ہے، وہ اب کوئی نیا مکان نہیں بنا سکتا۔

۳۷۔ اس قسم کی تحدید اگر مصالح عامہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے حکومت کی طرف سے نامہ کی جائے، اور اس کا مقصد کسی طحال کو حرام کرنا نہیں، بلکہ عارضی طور پر ایک انتظامی حکم جاری کرنا ہو تو قرآن و سنت سے اس کی مخالفت معلوم ہوتی ہے، اس لیے کہ اس کا حاصل ایک صراح کام پر عارضی پابندی لگانا ہے، اور اسلامی حکومت کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ مصالح عامہ کے پیش نظر کسی صراح کام پر عارضی طور سے کوئی پابندی عائد کر دے، اور ایسی صورت میں عوام پر واجب ہے کہ وہ اس حکم کی تعمیل کریں، قرآن کریم کا ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا أَمْرًا مِمَّا بَيْنَكُمْ

اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو، اور رسول کی اور اپنے میں سے ذمہ داروں کی اطاعت کرو۔ (۱)

۳۸۔ اس آیت میں اولی الامر (حکام) کی اطاعت کو اللہ اور رسول ﷺ کی اطاعت سے الگ کر کے مستقل طور پر ذکر کیا گیا ہے، لہذا اس اطاعت کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ان معاملات میں اولی الامر کی اطاعت کرو جو شرعاً فرض یا واجب ہیں۔ کیونکہ فرائض و واجبات پر عمل تو درحقیقت اولی الامر کی نہیں، بلکہ اللہ اور رسول کی اطاعت ہے، لہذا "اولو الامر" کی اطاعت کے معنی یہی ہو سکتے ہیں کہ جب دو مباحات کے سلسلے میں کوئی حکم دیں تو اس کی اطاعت واجب ہے، البتہ یہ اطاعت اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ ان کا وہ حکم اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے کسی حکم کے خلاف نہ ہو، چنانچہ اسی آیت میں آگے ارشاد ہے:

فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ

پس اگر کسی معاملے میں تمہارے درمیان نزاع ہو جائے تو اسے اللہ اور رسول کی طرف لوٹا دو۔ (۲)

۳۹۔ عام مسلمانوں اور "اولو الامر" کے درمیان نزاع کی عملی صورت یہی ہو سکتی ہے کہ "اولو الامر" کوئی حکم جاری کریں، اور عام مسلمان اس حکم کو پسند نہ کریں، ایسی صورت میں ہدایت یہ دی گئی کہ اس حکم کو قرآن و سنت کے معیار پر جانچ کر دیکھو، اگر اس حکم میں قرآن و سنت کے کسی حکم کی

خلاف درزی کی گئی ہے تو مجرورہ حکم واجب الطاعت نہیں، پس اگر اس میں قرآن و سنت کے کسی حکم کی خلاف ورزی نہیں ہوتی تو مجرورہ امیر کا حکم ہونے کی حیثیت سے واجب التحمل ہے۔

۵۰۔ یہی اصول آنحضرت ﷺ نے متعدد احادیث میں بیان فرمایا ہے مثلاً:

عن ابن عمر رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال:

السمع والطاعة حق، ما لم یمر بمعصیة، فإذا أمر بمعصیة فلا سمع ولا طاعة۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

(امیر کی) بات منکر اور مانا برحق ہے، جب تک وہ کسی معصیت کا حکم نہ دے، پس اگر وہ کسی معصیت کا حکم دے تو ٹھکرنا جائز نہیں۔<sup>(۱)</sup>

نیز حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

من طاع الا میر فقد طاعنی، ومن عصی الا میر فقد عصی، ولما

الامام حجة یقاتل من وراء رفقہ، فان امر بقوی فله وعدہ، فان له

بذلک اجرہ، وان یفرہ، فان علیہ مند۔

جو شخص امیر کی اطاعت کرے، وہ میر کی اطاعت کرتا ہے، اور جو امیر کی نافرمانی کرے، وہ میر کی نافرمانی کرتا ہے، امام تو ایک احوال ہے جس کے پیچھے ہو کر جنگ کی جاتی ہے، اور اس سے بھاؤ کیا جاتا ہے، پس اگر وہ خوف و غدا کے ساتھ حکم دے اور انصاف کرے تو وہ ثواب کا مستحق ہے، اور اگر اس کے خلاف حکم دے تو اس پر اس حکم کی وجہ سے عذاب ہوگا۔<sup>(۲)</sup>

۵۱۔ یہ صورت اقرآن و سنت کے احکام سے یہ بات واضح ہے کہ مباحات کے دائرے میں اسلامی

حکومت کوئی ایسا حکم دے جس میں اس نے قرآن و سنت کے کسی حکم کی خلاف ورزی نہ کی ہو، تو اس کی اطاعت واجب ہے، اور اگر وہ ایسا حکم انصاف کے ساتھ حکام کی نصیحت کے لیے دے تو وہ اس کے لیے باعث اجر ہے۔

۵۲۔ چنانچہ فقہاء اسلام نے بھی یہ اصول بیان کیا ہے کہ مباحات کے دائرے میں امیر کا حکم

واجب الطاعت ہے، بخلاف ان کی مشہور کتاب ”رد المحتار“ میں علامہ ابن عابد شافعی نے کئی مقامات پر اس اصول کا ذکر کیا ہے کہ:

طاعة الامام فی عظیم معصیة وسیعة

امام (سربراہ حکومت) کی اطاعت ان چیزوں میں واجب ہے جو معصیت نہ ہوں۔<sup>(۳)</sup>

۱۔ منہج بخاری، کتاب الجہاد و السیر، باب سمع و طاعة الامام، حدیث نمبر ۲۹۵۵۔

۲۔ منہج بخاری، کتاب الجہاد، باب نمبر ۱۰، حدیث نمبر ۲۹۵۴۔ ۳۔ رد المحتار، ج ۱، باب الاستشارة۔



ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

لذا امر الا علم والعصام فی غیر الا یام السنہ وجب، لہذا یمنع من باب  
فعلیہ من ان طاعة الامام فیما یسب بمعصیۃ واجب۔

جس دنوں میں روزہ رکھنا شرعی اعتبار سے ممنوع نہیں ہے، اگرچہ اس میں بھی دن امام  
روزہ رکھنے کا حکم دے تو اس دن روزہ رکھنا واجب ہے، کیونکہ ہم پہلے اس بات پر  
میں لکھ چکے ہیں کہ جو بات معصیت نہ ہو، اس میں امام کی اطاعت واجب  
ہے۔<sup>(۱)</sup>

۵۳۔ اسی مسئلہ کو علامہ شافعی کے صاحب زادے علامہ علاؤ الدین ابن ابی جابر نے علامہ  
ہیثمی کے حوالے سے زیادہ وضاحت کے ساتھ لکھا ہے، وہ فرماتے ہیں:

ان الحاکم لو لم یعمل بطلعة عصام لیسب غفلاً، ولو لم یجد وجب اعتدال امرہ  
حاکم اگر کسی شہر کے باشندے کو منگائی یا دہ کی وجہ سے کچھ دن روزہ رکھنے کا حکم  
دے تو اسے حکم کی تعمیل واجب ہے۔<sup>(۲)</sup>

۵۴۔ لیکن اس اصول کے ساتھ ہر جگہ یہ شرط موجود ہے کہ حاکم کا صرف وہ حکم قابل اطاعت  
ہے جو قرآن و سنت کے خلاف نہ ہو، اور جو ام کی مصلحت کے مطابق ہو، لہذا حاکم کے حکم کے جائز طور پر  
واجب اطاعت ہونے کے لیے متعدد ذیل شرائط ضروری ہیں:

۱۔ وہ حکم باجماعت کے دائرے میں ہو۔

۲۔ اس حکم سے قرآن و سنت کے کسی حکم کی خلاف ورزی لازم نہ آتی ہو۔

۳۔ اس حکم سے کسی پر ظلم نہ ہو۔

۴۔ وہ حکم مصلحت کے مطابق ہو۔

ان شرائط کے ساتھ حاکم کا حکم واجب التحیل ہے، اور اسی اصول فقہاء کرام نے اپنے اس مفروضہ  
اصول (Maxim) کے ذریعے بیان کیا ہے کہ:

تصرف الامام علی الرعیۃ منوط بالمصلحة

امام کا رعیت پر تصرف مصلحت کے ساتھ بندھا ہوا ہے۔<sup>(۳)</sup>

۵۵۔ لہذا اگر کوئی اسلامی حکومت صلح عامہ کے پیش نظر یہ حکم جاری کرے کہ آئندہ کوئی

(۱) رد المحتار، ص ۸۰، کتاب الصلاۃ، باب الصلوٰۃ (۲) غفرلہ، ص ۵۳، ج ۲

(۳) التلخیص، ص ۱۵۵، ج ۱۔

باشیہ نظام چيز مقرر و حد سے زائد اپنے اختیار سے اپنی ملکیت میں نہ لائے تو چونکہ اس حکم سے نہ کو رو پاوا  
۳ شرائط کی خلاف ورزی لازم نہیں آتی، اس لیے ایسا حکم جائز اور واجب التعمیل ہے، چنانچہ ایسی  
ملکیت کے تحت ہو تو شریعت کے خلاف نہیں ہے۔

## مالکوں سے املاک چھین کر تحدید ملکیت

۵۶۔ تحدید ملکیت کی دوسری صورت یہ ہے کہ مالکوں سے ان کی موجودہ املاک چھین کر ان کی  
ملکیت پر تحدید عائد کی جائے، یعنی یہ قانون بنا دیا جائے کہ جس شخص کے پاس مقررہ حد سے زیادہ کوئی  
جائیداد ہوگی، وہ اس سے لے لی جائے گی، پھر اس تحدید کی بھی دو صورتیں ہیں:  
۱۔ یہ کہ چھینی ہوئی جائیداد کا کوئی معاوضہ مالک کو ادا نہ کیا جائے۔

۲۔ یہ کہ جو جائیداد اس سے لی گئی ہے، اس کا معاوضہ ادا کیا جائے۔  
یہی دو صورتیں زیر نظر مقدمہ سے براہ راست متعلق ہیں، اور ان کے بارے میں یہ دیکھنا ہے کہ  
قرآن و سنت کی رو سے حکومت کے لیے ایسی تحدید عائد کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۵۷۔ جہاں تک پہلی صورت (بلا معاوضہ جائیدادیں لے لینے) کا تعلق ہے، اگر وہ  
جائیدادیں، جائز طریقے سے حاصل کی گئی ہیں، تو انھیں ضبط کر کے اصل مالکوں یا مستحقین کو دیدہ بند  
صرف جائز، بلکہ اسلامی حکومت کے فرائض میں داخل ہے لیکن اگر وہ جائیدادیں جائز طریقے سے  
حاصل کی گئی ہیں تو قرآن و سنت کی رو سے ان پر بلا معاوضہ قبضہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اس سوال کا تعلق  
اسلامی کے مجموعی معاشی نظام سے ہے، اور اس سوال کو اسلام کی دوسری معاشی تعلیمات سے الگ کر  
کے دیکھنا کسی طرح درست نہیں، بلکہ اسی سے ملکہ فہموں کا آجا رہا ہے۔

۵۸۔ جب سے دنیا میں اشتراکی نظام معیشت ایک نئے نظام کی صورت میں سامنے آیا ہے،  
اس وقت سے بے جا ارتکاز دولت کے خاتمے، منصفانہ تقسیم دولت اور فلاحی معاشی نظام کا تصور  
نیشا از بشر کے ساتھ وابستہ ہو کر رہ گیا ہے، اور بعض ذہنوں میں یہ بات بیٹھ گئی ہے کہ دولت کے  
صرف چند ہاتھوں میں بیٹھنے، اور دوسروں کے اس سے محروم ہونے کا صرف ایک ہی علاج ہے، اور وہ  
نیشا از بشر یا تحدید ملکیت، اس کے علاوہ منصفانہ تقسیم دولت کا کوئی راستہ نہیں ہے، لہذا اگر کوئی نظام  
نیشا از بشر یا تحدید ملکیت کا قائل نہ ہو تو وہ لازماً ناجائز ارتکاز دولت کا حامی اور منصفانہ تقسیم دولت کا  
مخالف ہوگا، اور اس سے ضرور سرمایہ دارانہ معیشت کو تھوکت ہوگی۔

۵۹۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ یہ تصور اسلامی کے معاشی احکام اور اس کے بنائے ہوئے منصفانہ

نظام معیشت سے عداوتیت پر مبنی ہے، اسلام ایک وقت بجا اور نکاح دولت کا پڑ زور تھا اب بھی ہے، اور جائز ملک کے احترام کا پڑ زور دیا بھی، اس نے اپنی معاشی تعلیمات و احکام کے ذریعے دولت کی آمد و خرچ کا نظام ہی ایسا بنایا ہے کہ اس کو اپنانے سے دولت صرف چند ہاتھوں میں سمٹ کر کوئی فائدہ نہیں ہی سکتی، اسلام کے وہ احکام جو بجا اور نکاح دولت کے نتیجے پر سوڑ بندہ باندھتے ہیں، میں انشاء اللہ آگے ذکر کروں گا، لیکن یہاں صرف توجہ دلائی ہے کہ اگر اسلام کسی کی جائز ملکیت کو زبردستی بلا معاوضہ لینے کو منع کرتا ہے تو اس کے معنی ہرگز یہ نہ سمجھتے چاہئیں کہ وہ بجا اور نکاح دولت کو جواز کا کھلا لایسنس دے رہا ہے، اس لیے کہ اس نے دوسرے راستوں سے اس کا مکمل انحصار کر دیا ہے، جن کی تفصیل انشاء اللہ آگے آئے گی۔

۶۰۔ اس تہیہ کے بعد کسی کی ملکیت کو بلا معاوضہ چھین لینے کے بارے میں قرآن و سنت اور فقہ اسلامی کے احکام ذیل میں پیش کرتا ہوں: (۱)

۱۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبُطْلِ بِالَّذِي تَكُونُونَ بِشَاوَعٍ  
عَنِ الرِّبَا صِبْغَاتُكُمْ وَأَلَّا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ إِنَّ اللَّهَ كَانَ مُبْهِمًا رَحِيمًا وَمَنْ يَفْعَلْ  
ذَلِكَ فَلَنُصْلِحْ وَجْهَهُ لِنَارٍ وَأُصْلِحْ وَجْهَهُ لِنَارٍ وَتُكِنُّ ذُنُوبُهُ عَلَى اللَّهِ نَبِيرًا  
اسے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق طور پر مت کھاؤ، لیکن کوئی  
تجارت ہو جو باہمی رضا مندی سے واقع ہو تو مضا کد نہیں، اور تم ایک دوسرے کو قتل  
نہ کرو، بلا غیر اللہ تعالیٰ تم پر بڑے نہریاں ہیں۔ (۲)

اس آیت میں یہ اصول واضح طور پر بیان کر دیا گیا ہے کہ کسی بھی شخص کا کوئی مال اس کی مرضی اور معاوضے کے بغیر کسی کے لیے حلال نہیں، آیت میں جو ”ناحق طور پر“ کہا گیا ہے، اس کی تفسیر میں امام غزالی نے امام الشافعی رحمہ اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت حسن بصری سے نقل کرتے ہیں:

”الْبُطْلُ هُوَ كُلُّ مَا اخُذَ مِنَ الْإِنْسَانِ غَيْرَ حَقٍّ“

ناحق بردہ مال ہے جو کسی انسان سے بلا معاوضہ (زبردستی) لیا جائے۔ (۳)

۲۶۔ اسی اصول کو ایک دوسری جگہ اسی طرح ارشاد فرمایا گیا ہے:

وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبُطْلِ وَتَذَلُّوا بِهَا إِلَى الْفُلْجِ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ

(۱)۔ واضح رہے کہ یہاں منگو کسی کی جائیداد کو چھین لینے کی عادی ہے، اس جائیداد پر شرعی یا سرکاری واجبات چڑکوا  
یا جائز ٹیکسوں کی اہل میں ہو سکتے ہیں، ان کی اسلام میں کسی حد تک اجازت ہے، یا ایک مستقل موضوع ہے، جو اس  
وقت دار سے پیش نظر نہیں۔ (۲)۔ (شمارہ ۱۹۸۳ و ۱۹۸۴)۔ (۳)۔ التفسیر الکبیر لغزالی ص ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴





حضرت مخدوم مہدی آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد نقل فرماتے ہیں:

لَنْ يَلْقَوْا إِذَا سَلَّحُوا إِحْرَازَ السُّلُوكِ وَوَعْدًا لَهُمْ

بِالشَّهْرِ حَتَّى يَكُونَ قَوْمٌ مُسْلِمَانِ يُوْجَاوِئَانِ تَوَالِیْہِ اِدْرَاسِہِ خَوْنِ كَوْحُفُوْہِ كَرْتَحِیْہِ۔<sup>(۱)</sup>

۶۸۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا روایت فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

مَنْ مَلَكَ قَبْضَ شَرْعٍ مِنَ الْأَرْضِ طَوْفَهُ سَبْعَ أَرْصَابٍ

يُؤْتِيهِمْ كَسْبُ كِيٍّ بِالشَّيْءِ بَحْرُ زَمِينٍ يَحْقُ لَيْسَ لَيْسَ اسْمُ كَسْبٍ مِّنْ سَبْعِ زَمِينٍ كَا

طَوَقٍ إِلَّا جَاءَ كَا۔<sup>(۲)</sup>

۶۹۔ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

مَنْ مَلَكَ مِنَ الْأَرْضِ شَيْئًا طَوَّقَهُ سَبْعَ أَرْصَابٍ

يُؤْتِيهِمْ كَسْبُ كِيٍّ بِالشَّيْءِ بَحْرُ زَمِينٍ يَحْقُ لَيْسَ لَيْسَ اسْمُ كَسْبٍ مِّنْ سَبْعِ زَمِينٍ كَا

طَوَّقٍ إِلَّا جَاءَ كَا۔<sup>(۳)</sup>

۷۰۔ حضرت حیدر بن محمد رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

مَنْ لَحِقَ مِنَ الْأَرْضِ شَيْئًا بَعْدَ حَقِّهِ حَقُّهُ سَبْعَ أَرْصَابٍ يَحْقُ لَيْسَ لَيْسَ اسْمُ كَسْبٍ مِّنْ سَبْعِ زَمِينٍ كَا

طَوَّقٍ إِلَّا جَاءَ كَا۔<sup>(۴)</sup>

۷۱۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

لَا يَحْدُ أَحَدُكُمْ مِنَ الْأَرْضِ شَيْئًا بَعْدَ حَقِّهِ إِلَّا حَقُّهُ سَبْعَ أَرْصَابٍ

يُؤْتِيهِمْ كَسْبُ كِيٍّ بِالشَّيْءِ بَحْرُ زَمِينٍ يَحْقُ لَيْسَ لَيْسَ اسْمُ كَسْبٍ مِّنْ سَبْعِ زَمِينٍ كَا

طَوَّقٍ إِلَّا جَاءَ كَا۔<sup>(۵)</sup>

۷۲۔ حضرت ابو سعید ساعدی رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں کہ رسول کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

(۱) مسند ابی داؤد، کتاب الخزان والامارۃ، باب اقتطاع الارضین، حدیث نمبر ۹۷۷۷، مسند الدارمی، ج ۱، ص ۱۳۰، حدیث نمبر ۲۸۸۳۔

(۲) مسند بخاری، کتاب المظاہر، باب نمبر ۱۳، حدیث نمبر ۲۳۵۳، کتاب وہاب الحق، حدیث نمبر ۳۱۵۵۔

(۳) مسند بخاری، کتاب المظاہر، حدیث نمبر ۲۳۵۴، وہاب الحق، حدیث نمبر ۳۱۹۸، مسند بخاری، حدیث نمبر ۲۳۵۴، وہاب الحق، حدیث نمبر ۳۱۹۸۔

(۴) مسند بخاری، کتاب المظاہر، حدیث نمبر ۲۳۵۴، وہاب الحق، حدیث نمبر ۳۱۹۸، مسند بخاری، حدیث نمبر ۲۳۵۴، وہاب الحق، حدیث نمبر ۳۱۹۸۔

نفسہ الارض، غیر حوا

لا یحل لمسلم ان یأخذ مال اخیه بمعبر حتی ۰ و ذلک لما حرم اللہ مال المسلم

عنی المسلم عداً اخیه بمعبر نفسہ

کسی مسلمان کے لیے حلال نہیں ہے کہ وہ اپنے بھائی کا مال کسی حق کے بغیر لے، بلکہ یہ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمان کا مال مسلمان پر حرام کیا ہے، اور اس کو بھی حرام کیا ہے کہ کوئی اپنے بھائی کی انجلی بھی اس کی خوش دلی کے بغیر لے۔<sup>(۱)</sup>

۷۳۔ حضرت عمر بن ابی بکرؓ روایت فرماتے ہیں کہ

سمعت حطیة النبی ﷺ یقول: فکفی عدا خطبہ ان قال لا یحل لامری من

مال اخیه الا ما طابت به نفسه۔

میں نے معنی میں نبی کریم ﷺ کا خطبہ سنا، خطبے میں آپ نے یہ بھی ارشاد فرمایا تھا کہ کسی شخص کے لیے اپنے بھائی کے مال سے کوئی چیز بھی حلال نہیں ہے، سوائے اس کے جو وہ خود خوش دلی سے لے۔<sup>(۲)</sup>

۷۴۔ حضرت ابولہسن اسحاقؓ روایت فرماتے ہیں کہ

سمعت رسول اللہ ﷺ یقول: المسلم عنی المسلم حرام دمه، و عرقه و ماله۔

میں نے رسول کریم ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ مسلمان مسلمان پر حرام ہے، اس کا

خون بھی، انجلی آبرو بھی، اور اس کا مال بھی<sup>(۳)</sup>

۷۵۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ روایت فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

حرمة مال المسلم كحرمة دمه

مسلمان کے مال کی حرمت اس کے خون کی حرمت کی طرح ہے۔<sup>(۴)</sup>

۷۶۔ ابوہریرہؓ الرقاشیؓ اپنے چچا سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

لا یحل من مال امری مسلم الا بطوب نفسہ

کسی مسلمان شخص کا مال انکی خوش دلی کے بغیر حلال نہیں۔<sup>(۵)</sup>

۷۷۔ حضرت مرثبان بن یزید روایت کرتے ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ

لا یأخذ احدکم من عدا حقه الا حاداً، و اذا تعد احدکم من عدا صاحبه فیرد حاداً۔

(۱)۔ درمنہ النبیؐ ص ۲۸۳ سند احمد ص ۳۴۵ و کف الاستبصار ص ۳۱۳ ج ۲، رجال النجاشی ص ۱۱۱ ج ۱، مجمع الزوائد

ص ۱۱۱ ج ۳۔ (۲)۔ مجمع الزوائد ص ۱۱۱ ج ۳، کنز الدین ص ۳۱۱ ج ۳، مجمع الزوائد ص ۱۱۱ ج ۳، رجال النجاشی ص ۱۱۱ ج ۱۔

(۳)۔ رجال النجاشی ص ۱۱۱ ج ۳، کنز الدین ص ۳۱۱ ج ۳، مجمع الزوائد ص ۱۱۱ ج ۳، رجال النجاشی ص ۱۱۱ ج ۱۔

و کف الاستبصار ص ۳۱۳ ج ۲۔ (۴)۔ مجمع الزوائد ص ۱۱۱ ج ۳، کنز الدین ص ۳۱۱ ج ۳، رجال النجاشی ص ۱۱۱ ج ۱۔

و کف الاستبصار ص ۳۱۳ ج ۲۔ (۵)۔ مجمع الزوائد ص ۱۱۱ ج ۳، کنز الدین ص ۳۱۱ ج ۳، رجال النجاشی ص ۱۱۱ ج ۱۔





۸۲۔ حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

من اسیرا رجلا صلیبہ لہی ۱۰ ولیس لہی طالع منی

جو شخص مردہ (غیر ملوک و غیر آزاد) زمین کو آباد کرے تو وہ زمین اسی کی ہے بلکہ دوسرے

کی زمین میں ناجائز طور پر آباد کاری کرنے والے کو کوئی حق حاصل نہیں ہوتا۔<sup>(۱)</sup>

۸۳۔ حضرت عباد بن صامت رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں

ان سر قصہ رسول اللہ ﷺ انہ ایس لہی ۱۰ لہی ۱۰ لہی ۱۰

رسول اللہ ﷺ کے فعلوں میں سے ایک فعل یہ ہے کہ کسی نالائق آباد کار کو کوئی حق نہیں۔<sup>(۲)</sup>

۸۴۔ حضرت یحییٰ بن مردۃ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا

ایما رجلا صلیبہ من الارض کفہ اللہ ان یحقرہ حتی ینفہ اسر سم

اے جس شخص نے زمین کو آباد کیا تو اللہ اسے کھڑے کر دے گا اور اسے اس کی ذمہ داری

کو بخشنے کا حکم دے گا۔ یہاں تک کہ اس کی ذمہ داری سے مامور کریں گے کہ اس زمین کو

کھدوے، یہاں تک کہ اس کی ذمہ داری کے آخر تک پہنچ جائے، پھر وہ اس کے گلے کا

طوق بنایا جائے گا، یہاں تک کہ لوگوں کے درمیان کھنکھلا کر رہ جائے۔<sup>(۳)</sup>

۸۵۔ جب آنحضرت ﷺ نے سواہل بن جمل کو یمن کا گورنر بنا کر بھیجا تو انھیں بہت سی

نصیحتیں فرمائیں۔ ان میں سے ایک نصیحت یہ تھی:

والی ہم طاعتک ملک فاحتر ہم ان لہ قدرہ علیہم صلۃ لا حد

اے ہمارے سربراہ، ہم تو اللہ کے بند ہیں، اللہ تعالیٰ ہم پر رحمت فرمائے اور ہمیں اس کی

پس اگر وہ لوگ (یعنی یمن کے باشندے) تمہاری اس بات کو مان لیں (کہ پانچ نمازیں ان پر فرض

ہیں) تو انھیں بتلا دیجئے کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر ان کے مال میں صدقہ فرض کیا ہے جو ان کے مالدار

لوگوں سے لیا جائے گا، اور ان کے حاجت مند افراد میں تقسیم کیا جائے گا، پس اگر وہ اس بارے میں

تمہاری اطاعت کر لیں تو ان کی عمدہ اور حرمت والی املاک (میں دست اندازی) سے عمل پر بیزار

کر دیں۔<sup>(۴)</sup>

(۱) صحیح سنن ابی داؤد اللیثی، ج ۳، حدیث نمبر ۴۹۹۹، ترمذی، کتاب النکاح، باب ذکر فی امیہ ارض

الہات، حدیث نمبر ۱۳۰۰۔ (۲) مجمع الزوائد، ج ۳، اب ۳، مسند احمد، ج ۱۵، حدیث نمبر ۱۳۰۰، مسند احمد، ج ۱۵، حدیث نمبر ۱۳۰۰، مسند احمد، ج ۱۵، حدیث نمبر ۱۳۰۰۔

(۳) مجمع الزوائد، ج ۵، اب ۳، مسند احمد، ج ۱۵، حدیث نمبر ۱۳۰۰، مسند احمد، ج ۱۵، حدیث نمبر ۱۳۰۰، مسند احمد، ج ۱۵، حدیث نمبر ۱۳۰۰۔

(۴) صحیح بخاری، کتاب النکاح، اب ۳، مسند احمد، ج ۱۵، حدیث نمبر ۱۳۰۰، مسند احمد، ج ۱۵، حدیث نمبر ۱۳۰۰، مسند احمد، ج ۱۵، حدیث نمبر ۱۳۰۰۔

اس حدیث میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یہ حاکم دیا گیا ہے کہ "ان کی مہم اور حرمت والی املاک سے مکمل پرہیز کرنا" اس سے صاف واضح ہے کہ لوگوں کی انفرادی ملکیت کا احترام صرف انفرادی کی امداد کی نہیں، بلکہ حکومت اور اس کے مجال بھی ان تمام احکام کے یکساں طور پر مخاطب ہیں اور ان کے لیے بھی یہ جائز نہیں ہے کہ وہ لوگوں کی جائز املاک کسی معاوضے کے بغیر ان کی ملکیت سے نکالیں۔

۸۶۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ پر نظر ڈالی جائے تو اس میں یہ بات واضح طور پر نظر آتی ہے کہ آپ کے عہد مبارک میں مسلمان معاشی اعتبار سے مختلف حیثیتوں کے مالک تھے، بعض حضرات مثلاً حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ، حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ، حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ وغیرہ معاشی طور پر خوشحال صحابہ میں شمار ہوتے تھے، اور بعض حضرات کو تان جوں بھی مشکل سے میسر آتی تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ دست طبع کو لوہا لے کر اٹھایا اور بچا اور تار دولت کو ختم کرنے کے لیے بہت سے اقدامات فرمائے، لیکن کارآمد میں ماحول خوشحالی کی صورت میں نظر نہ ہوا، لیکن پوری حیات طیبہ میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں ہے جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خوشحال صحابہ سے ان کی املاک زبردستی لے کر جنگ دست صحابہ کو ادنیٰ دیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سب معاش کا نظام ایسا بنایا کہ اس میں ہر شخص کو اس کی محنت کا صلہ پورا چراملے، ناجائز ذرائع آمدنی پر پابندی مان کر مالی، محض دولت کے مل بوتے پر دوسروں پر ظلم کرنے کے راستے بند فرمائے، ذکوۃ، انفرادی میراث کے احکام پر قید و نیک مل کر یا، لوگوں کو تنگ دست افراد کی مالی امداد کے لیے ترغیب کا راستہ بھی اختیار فرمایا، اور سب سے بڑھ کر یہ کہ دنیاوی مال و مستراح کو مقصد زندگی قرار دینے والی ذہنیت کا ناقصی فرما کر لوگوں میں فقر کی بیماری کو ختم کیا، دوسرے کے نتیجے میں لوگوں نے خوش دلی سے اپنی ضرورت کچھ کر تنگ دست انفرادی مالی امداد میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا، لیکن کسی بھی موقع پر لوگوں کو اپنی جائز املاک سے دستبردار ہونے پر سرکاری حکم کے ذریعے مجبور نہیں فرمایا۔

یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ اسلام معاشی توازن اور منصفانہ تقسیم دولت کے جائز املاک کی کیا ہی تحدید یا لوگوں کی جائز املاک کو زبردستی قبضے میں لینے کا راستہ اختیار نہیں کرتا، بلکہ اس طریقے میں اس کا خیرین کاربائوں دوسرا ہے، جس کی تفصیل انشاء اللہ آگے آئے گی۔

۸۷۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے سرکاری سطح پر جائز طریقے سے حاصل شدہ ملکیت کے احترام کی ایک واضح مثال غزوہ خندق کا واقعہ ہے، اس جہاد میں مسلمانوں کو کافی مال غنیمت حاصل ہوا

تھا، جس میں اس زمانے کے دستور کے مطابق غلام اور کنیریں بھی شامل تھے، عام طور سے مال غنیمت کا قاعدہ یہ ہے کہ اس کا پانچواں حصہ بیت المال میں داخل کرنے کے بعد باقی سارا مال مجاہدین میں تقسیم کر دیا جاتا ہے، اور تقسیم کے نتیجے میں جو چیز جس شخص کے حصے میں آجائے وہ اس کا مالک سمجھا جاتا ہے، جو ہوازن جن سے حنین کے مقام پر جنگ ہوئی تھی، ان کے بارے میں آنحضرت ﷺ کو توقع تھی کہ شاید وہ شکست کے بعد مسلمان ہو کر آجائیں گے، اس لیے آپ نے مال غنیمت تقسیم کرنے میں اس لیے ہمدی نہیں فرمائی کہ اگر وہ لوگ مسلمان ہو کر آجائیں تو ان کا مال انھی کو واپس کر دیا جائے، آنحضرت ﷺ نے تقریباً دو ہفتے ان کا انتظار کیا، اور مال غنیمت تقسیم نہیں کیا، لیکن جب وہ اس مدت میں نہ آئے تو آخر ہوازن کے مقام پر مال غنیمت (غلاموں اور کنیروں سمیت) مجاہدین کے درمیان تقسیم فرما دیا۔

اتفاق سے جب مال غنیمت تقسیم ہو چکا تو ہوازن مسلمان اور تابع ہو کر آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے، اور خواہش ظاہر کی کہ ان کا مال اور غلام کنیریں واپس کر دی جائیں۔ آنحضرت ﷺ کی خواہش تو شروع ہی سے یہ تھی کہ یہ لوگ مسلمان ہو کر آئیں، اور ان کا مال انھیں واپس کر دیا جائے، واپس کرنے میں بہت سی دینی اور سیاسی مصلحتیں بھی تھیں، لیکن چونکہ مال تقسیم ہو چکا تھا، اس لیے آپ نے ہوازن کے وفد سے فرمایا کہ میں نے تو دس دن سے زیادہ آپ کے انتظار میں مال غنیمت تقسیم نہیں کیا، لیکن اب جب کہ مال غنیمت تقسیم ہو چکا ہے تو سارے مال کی واپسی تو مشکل ہے، البتہ آپ دو چیزیں میں کسی ایک کا انتخاب کر لیں، یا مال کا، یا غلاموں اور کنیروں کا، جس چیز کو آپ پسند کریں، وہ آپ کو واپس کرنے کی کوشش کی جائے گی، انھوں نے غلام اور کنیروں کی واپسی کو پسند کیا۔ (جن کی تعداد راتوں میں چھ ہزار بیان کی جاتی ہے) آپ نے فرمایا جہاں تک میرے اور میرے خاندان کے حصے کا تعلق ہے، وہ تو میں آپ کو واپس دیتا ہوں، لیکن جہاں تک دوسرے مسلمانوں کے حصے کا تعلق ہے، آپ ان سے مل کر بات کر لیں، اور ان پر یہ بات ظاہر کریں کہ آپ مسلمان ہو چکے ہیں، میں بھی آپ کی سفارش کروں گا، چنانچہ ہازن ظہر میں جب تمام مسلمان جمع تھے، ہوازن کے بعض افراد نے کھڑے ہو کر تقریریں کیں، اور مسلمانوں کو ترغیب دی کہ اپنے اپنے حصے میں آئے ہوئے غلام اور کنیریں واپس کر دیں، اس کے بعد آنحضرت ﷺ کھڑے ہوئے اور صحابہ کے بعد ارشاد فرمایا:

اسم بعدہ، والی اسواہ حلا، تالیس، ایسی قدرایت ان اردلہم حبہم، ومن احب  
مسکم ان یطیع ذلک فنیعل، ومن احب مسکم ان یکون علی سطحہ حتی یعطیہ ابراه من

لَا رِبَا بَيْنِي وَاللَّهِ عَلَيْهِ خَلِيفَتُكَ۔

ابا بعدہ، ہمارے بھائی (بنو ہوازن) ہمارے پاس تاجپ ہو کر آئے ہیں، اور میں نے فیصلہ کیا ہے کہ ان کے جنگی قیدی ان کو لوٹاؤ دوں، اب آپ لوگوں میں سے جو شخص خوش دلی سے اپنے حصے کے غلام یا کنیز (بد معاوضہ) مانا پسند کرے وہ (بہ معاوضہ) دے گا دے، اور جو شخص اپنے حصے کو باقی رکھنا چاہے اس شرط پر اپنے حصے کے غلام کنیز واپس کرے کہ اب اللہ تعالیٰ کی طرف سے جو پہلا مال قیمتی (غیر جنگ ہونے والا دشمن کا مال) ہمیں ملے گا اس میں سے ہم اس کو معاوضہ دیں گے۔

صحیح بخاری میں ہے کہ آنحضرت ﷺ کی یہ بات سن کر لوگوں نے عرض کیا:

فقطبنا ذلك بار رسول الله

یا رسول اللہ ہم نے خوش دلی سے غلام اور کنیز واپس کر دیئے۔

لیکن آنحضرت ﷺ کو اس اجتماعی منظوری پر بھی اطمینان نہیں ہوا، اور یہ خیال رہا کہ ایسا نہ ہو کہ بعض لوگوں نے مجمع عام میں شراباشری منظوری دے دی ہو، یا کچھ لوگ شرم کی وجہ سے خاموش ہو گئے ہوں، اسی لیے آپ ﷺ نے فوراً ہی فرمایا:

اِنَّ لَا نَدْرِي مِنْ اُولٰٓئِكَ مَنِ لَمْ يَنْصُرْ، فَاَرْجِعُوا حَتَّىٰ يَرْضَىٰ  
فَبِئْسَ عِرْفَانًا كَسَمَ اَمْرُكُمْ۔

ہمیں ابھی یہ پتہ نہیں چلا کہ آپ میں سے کس نے اجازت دی ہے، اور کس نے نہیں دی، لہذا لوگ اپنی اپنی جگہ واپس چلے جائیں، یہاں تک کہ آپ کے نزدیک سے آپ کی بات ہم تک پہنچائیں۔  
چنانچہ ایسا ہی ہوا صحیح بخاری میں ہے:

فَرَجَعَ النَّاسُ، فَكَسَمَهُمْ عِرْفَانًا هَبْ، ثُمَّ رَجَعُوا اِلٰی رَسُولِ اَنٰبِي ﷺ  
فَاعْتَرَوْهُ اَنَّهُمْ قَدْ طَسَرُوا وَاَدْوَا۔

پتا نہ چھوگ، واپس چلے گئے، اور ان کے قبائلی نمائندے نے ان سے علیحدگی میں منعظگئی، پھر رسول اللہ ﷺ کے پاس آئے، اور بتایا کہ لوگوں نے ٹھنڈی سی سے واپس کرنے کی اجازت دے دی ہے۔<sup>(۱)</sup>

آنحضرت ﷺ کے مشہور میرت نگار محمد اسحاق نے اس واقعے کی مزید تفصیلات مختلف سندوں سے بیان کی ہے، ان میں بتایا ہے کہ قرعہ میں جالمی، عیینہ بن حصن، عجمانی بن مرزبان اور بنو حیم اور فرامہ کے بعض لوگوں نے اپنے حصے بلا معاوضہ لوٹانے سے انکار کیا، اور جب آنحضرت ﷺ کو اس کی اطلاع ہوئی تو آپ نے اس پر اپنی سی مامور علی کا بھی اظہار نہیں فرمایا، بلکہ ان سے وعدہ کیا

کہ سندھ پہلے مال فنی ہے انھیں انکے حصوں کا معاوضہ ادا کر دیا جائے گا۔

(ملاحظہ ہو سیرت ابن ہشام مع الروض المرفوع ص ۳۰۶ ج ۲ ص ۳۲۲ ج ۸)

اس واقعہ کا ایک ایک جزاء آنحضرت ﷺ کی طرف سے انفرادی ملکیت کے مکمل احرام کا شہادہ ہے، آنحضرت ﷺ مت کے بحرئی مصالح کے پیش نظر یہ چاہتے تھے کہ جو ہوازن کو ان کے تہیہ واپس کر دئے جائیں، ان قیدیوں کو مسلمانوں کی ملکیت میں آئے ہوئے کچھ زیادہ درپیش ہوگی تھی، ابھی وہ ان کو اپنے گھروں تک بھی نہیں لے پائے تھے، یہ غلام اور کثیر ایسی ضرورت زدہ تہیہ بھی شامل نہیں تھے کہ ان کے بغیر مسلمانوں کا گزراؤ نہ ہو، پان کے پیشاور نشان چپان فرما کر ہمیشہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو غلام آزاد کرنے کی جاہج ترقیب دی تھی..... اگر ایک مسلمان ریاست کے لیے کسی مسلمان کی جائز ملکیت کو زبردستی خیرہ نہ ہو تو آنحضرت ﷺ کے لیے شاید اس سے زیادہ آسان اور سوزوں موقع کوئی نہ تھا۔

لیکن چونکہ قاعدہ کے مخالفین یہ غلام اور کثیر مال غنیمت کی تقسیم کے ذریعے مجاہدین کی ملکیت میں آچکے تھے، اور مالک کی خوش دلی کے بغیر کوئی چیز اس سے زبردستی لینا جائز نہ تھا، اس لیے آپ ﷺ نے مسلمانوں سے منظوری لی۔ اور بعض اجتماعی طور پر منظوری لینے کو بھی کافی نہیں سمجھا، کیونکہ یہ اندیشہ تھا کہ یہ اجتماعی منظوری بعض ظالموں کی جانب سے کی جائے گی جو کہ نہ دے جائے، اس لیے عرفہ (باقی نمائندہ) کے ذریعے فرد افراد پر شخص سے اس کی حقیقی منظوری معلوم کی گئی، اور اس کے نتیجے میں جن قوموں نے معاوضہ کا مطالبہ کیا، انھیں کسی کوئی تاگوار کی کے بغیر معاوضہ دیا گیا۔

اس واقعے سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ہر مالک کو بلا معاوضہ لے لینا جس طرح افراد کے لیے جائز نہیں، اسی طرح حکومت کے لیے بھی جائز ہے، اور وہ مصالح عامہ کے تحت بھی اس کی مجاز نہیں ہے، کیونکہ اگر کوئی حکومت اس کی مجاز ہوئی تو آنحضرت ﷺ سے زیادہ اس کا حق دار کوئی نہ تھا۔

۸۸۔ اسی فردا جن میں کا ایک اور واقعہ بھی اس سلسلے میں قابل ذکر ہے، جس وقت فتح مکہ کے بعد آنحضرت ﷺ کو اطلاع ملی کہ ہوازن کے سردار مالک بن عوف نے مسلمانوں پر حملہ کرنے کے لیے ایک فوج جمع کر رکھی ہے، اور بعض دوسرے قبائل بھی اس کے ساتھ آئے ہیں تو آپ نے مسلمانوں کو جنگ کی تیاری کا حکم دیا، مسلمانوں کے پاس ہتھیاروں کی کمی تھی، ایسے میں آپ کو اطلاع ملی کہ صفوان بن امیہ کے پاس بہت سے ہتھیار ہیں، صفوان بن امیہ اس وقت تک مسلمان نہیں ہوئے تھے، لیکن ایک غیر مسلم شہر کی مشیت سے مطیع ہو چکے تھے، آنحضرت ﷺ نے ان سے دو زبرد جہاز اور

انتھار مانگے، اور فرمایا کہ ہمیں جو ہوازن کے مقابلے کے لیے ہتھیاروں کی ضرورت ہے، مضمون ابن امیہ نے پوچھا:

اعلیٰ! امجد

اسے مجھ کو کیا آپ یہ ہتھیار مجھ سے چھیننا چاہتے ہیں؟

آپ نے جواب دیا:

بن عازبہ مصوبہ

نہیں، بلکہ ہم یہ عاریتہ لیتا چاہتے ہیں، جن کی واپسی کی ضمانت ہوگی۔<sup>(۱)</sup>

یہاں آنحضرت ﷺ نے واضح دفاعی ضرورت سے ایک غیر مسلم شہری کا ایک ہتھیار بھی با معاوضہ لیتا پسند نہیں فرمایا، اور ان کی واپسی کی ضمانت دے کر وہ ہتھیار استعمال فرمائے۔

۸۹۔ مدینہ طیبہ میں، اس کی پیدوار کے درمیان عدم توازن کا سب سے بڑا مسئلہ اس وقت پیدا ہوا جب مسلمانوں نے ہجرت اور جوئی مکہ کرمہ سے مدینہ طیبہ ہجرت شروع کی، اس وقت مدینہ طیبہ کی طرف ہجرت کرنے کو نہ صرف ایک وحی فریضہ، بلکہ ایمان کی علامت قرار دیا گیا تھا، اور قرآن کریم کی کئی آیتیں اس مسئلے میں جازل ہو چکی تھیں، لہذا کرمہ کے یہ ہجرت افراد اپنے گھر بار اور زمین و جائیداد چھوڑ کر آ رہے تھے، اور انھیں معاشی طور پر بحال کرنا مدینہ طیبہ کی اسلامی ریاست کا ایک بہت بڑا مسئلہ تھا، مدینہ طیبہ کے انصار سے آنحضرت ﷺ نے ہجرت سے پہلے ایلات و قحط میں جو معاہدہ فرمایا تھا، اس میں ایک معاہدہ یہ بھی تھا کہ انصار مدینہ مہاجرین کی ہر ممکن مدد اور غم خواری کریں گے،<sup>(۲)</sup>

لما قدم المسلمون المدينة من مكة والمدينة

الانصار اہم الارض والعقار

جب مہاجرین مکہ کرمہ سے مدینہ انجس آئے تو خالی ہاتھ تھے، اور انصار مدینہ زمین

و جائیداد کے مالک تھے۔<sup>(۳)</sup>

اس موقع پر اگر آنحضرت ﷺ انصار مدینہ سے ان کی ذمہ داری ضرورت زمینیں ملے کر مہاجرین میں تقسیم فرماتے تو نہ صرف یہ کہ اس سے مہاجرین کا معاشی مسئلہ پوری طرح حل ہو جاتا، بلکہ یہ انصار مدینہ کے ہذا ہجرت کے عین مطابق ہوتا، لیکن بات صرف اتنی نہیں کہ آنحضرت ﷺ نے

(۱)۔ ابن عساکر، تاریخ دمشق، ج ۱، ص ۲۸۸، ۲۸۹، (۲)۔ تاریخ بغداد، ص ۵۷۹، (۳)۔ صحیح بخاری،

کتاب النہی، باب المسلمۃ مع یمن، ص ۲۹۳۔

مسئلے کے حل کا یہ طریقہ سوجا تک نہیں، بلکہ ایک سرطے پر انصار مدینہ نے خود یہ پیشکش کی کہ آپ ہمارے معبودوں کے باغات کو ہمارے اوت مہاجرین کے درمیان تقسیم فرما دیجیے، لیکن آپ نے اس پیشکش کو بھی قبول نہیں فرمایا، اس کے بعد انصار مدینہ نے قبائل جو یہ پیش کی کہ ہمارے مہاجر بھائی ہمارے باغوں میں بٹائی پر کام کریں، اور پھل آدھا آدھا تقسیم کر لیا جائے، آنحضرت ﷺ اور مہاجرین نے اس تجویز کو قبول فرمایا، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ یہ واقعہ ان الفاظ میں بیان فرماتے ہیں:

قالت الانصار للرسول ﷺ: انقسم بيا وبيس احوالنا لغيرك قل لا اقلوا انكم موالا لسلوة وبشر كنكم في الثمرة قالوا: مستعنا واطعنا۔

انصار نے نبی کریم ﷺ سے عرض کی کہ یا رسول اللہ! ہمارے اور ہمارے بھائیوں کے درمیان فطرتان تقسیم فرما دیجیے، آپ نے فرمایا: نہیں، اس پر انصار نے کہا: اچھا آپ لوگ (یعنی مہاجرین) ہمیں باغوں میں کام کرنے سے بے فکر کر دیں، اور ہم آپ کو پھل میں شریک کر لیں گے، مہاجرین نے کہا یہ ہمیں بخوشی منظور ہے۔<sup>(۱)</sup>

چنانچہ ایسا ہی ہوا، اکثر مہاجرین انصار کے باغات میں بٹائی پر کام کرتے رہے، اور پھل دونوں کے درمیان تقسیم ہوتا رہا، اس کے باوجود بعض مہاجرین ایسے تھے جو بٹائی پر کسی وجہ سے کام نہیں کر سکتے تھے، ایسے حضرات کو انصار کی زمینیں تو نہیں دی گئیں، لیکن انصار نے اپنی خوشی سے اپنے باغوں کے بعض درخت ان کے لیے مخصوص کر دیے، کہ ان کا پھل وہ استعمال کر لیا کریں، چنانچہ وہ پھل استعمال کرتے رہے، لیکن جب فراہ خیر کے بعد مسلمانوں کو وسعت حاصل ہوئی، اور مہاجرین کو مال قیمت سے حصہ ملا تو ایسے تمام حضرات نے وہ درخت بھی انصار کو واپس کر دیے، حضرت انس رضی اللہ عنہ کی والدہ ام سلیم رضی اللہ عنہا نے ایک درخت آنحضرت ﷺ کو بھی پیش کیا تھا، اور آپ نے اپنے والدہ کی جیٹھی کنیر ام ایمن کو (جنہوں نے آنحضرت ﷺ کی پرورش کی تھی) عطا فرمایا، جب دوسرے مہاجرین نے اپنے اپنے درخت واپس لیے تو آنحضرت ﷺ نے بھی وہ درخت اس کی اصل مالک یعنی حضرت ام سلیم کو واپس کرنے کا فیصلہ فرمایا، لیکن حضرت ام ایمن یہ سمجھتی تھیں کہ یہ درخت انھیں ہمیشہ کے لیے مالکانہ حقوق کے ساتھ دے دیا گیا ہے، اور چونکہ یہ درخت انھیں آنحضرت ﷺ نے عطا فرمایا تھا، اس لیے وہ اسے ایک تحریک بھی سمجھتی تھیں، اور اسے واپس کرنے پر راضی نہ تھیں، آنحضرت ﷺ نے انھیں اپنے ایک ہارے سے دس گنا زائد درخت

(۱) صحیح بخاری، کتاب الشرا و عدا، باب عمر ۱۵، حنفیت نمبر ۱۰۲۳۹، و کتاب الشرا و عدا، باب عمر ۱۵







اس میں کوئی شک نہیں کہ جو شخص کسی مسلمان کا مال اس کی خوش دلی کے بغیر کھائے، وہ ناجائز کھاتا ہے، اس کی تصریح متعدد احادیث میں موجود ہے، جن میں سے دو حدیث بھی ہے کہ ”تمہارے مال اور تمہارے خون تم پر حرام ہیں“ اور یہ حدیث پیچھے گزر چکی ہے، اور اس مسئلہ پر تمام مسلمانوں کا اجماع بھی ہے، اور عقل و شریعت دونوں اسی کی تائید کرتی ہیں (۱)۔

۹۱۔ مذکورہ مسئلہ مانع میں اس مسئلہ پر اجماع امت نقل کیا گیا ہے، فقہاء امت کا کسی مسئلہ پر اجماع و اتفاق بذات خود ایک مستقل دلیل ہے، جس کو قرآن و سنت کی تصریح و تفسیر میں اور اسلامی احکام کی صحیح فہم حاصل کرنے کے لیے اعلیٰ ترین مقام حاصل ہے، لہذا اجماع کی مذکورہ بالا نقول کے بعد فقہاء کرام کے انفرادی اقوال نقل کرنے کی اگرچہ ضرورت نہیں رہتی، تاہم مختلف فقہی مذاہب فکر کے چند اقوال جو ہمارے زیر بحث مسئلے کے بارے میں زیادہ واضح ہیں، ذیل میں نقل کرتا ہوں:

امام ابو یوسف مشہور امام مجتہد ہیں، اسلامی حکومت کے قاضی القضاۃ بھی رہے ہیں، انھوں نے حنفیہ وقت بارون رشید کے سوالات کے جواب میں اپنی مشہور کتاب ”کتاب الخزان“ تصنیف فرمائی ہے، اس کتاب کا بنیادی موضوع اسلام کا نظام حاصل (Public Finances) ہے، لیکن ساتھ ہی انھوں نے اسلامی حکومت کے فرائض و اقسام پر بھی قرآن و سنت کی روشنی میں بڑی سیر حاصل ہمیش کی ہیں اس میں وہ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہیں کہ پچھلی اسلامی حکومتوں نے جو خیرات میں کسی شخص یا اشخاص کو بطور عہدہ دی ہوں، وہ ان کی ملکیت میں آجاتی ہیں، اس مسئلے پر آنحضرت ﷺ کی سنت سے دلائل پیش کرنے کے بعد و تحریر فرماتے ہیں:

”وکل من القطعہ لولاء السہدوں ارحام من ارحام السواد و ارحام العرب  
والحاصل من الاحصاف النیر ذمیرہ ان لایام ان یقطع مہارہ فلا یحل  
لہ ان یمسک من لہم ان یزاد ذلک ولا یخرجہ من ہدی من ہدی  
بدہ و انما یؤمنشہ و انما ان احد القوالی من بد واحد ارحام و اقطعہ اسرہ  
فہذا مسرۃ لعاصب عصب واحد و یعطى اخر فلا یحل لا مراء ولا یعدہ  
ان یقطع احد من الناس حق مسلم ولا معادہ ولا یخرج من بدہ من  
ذلک ثبوت الانحی بحب لہ عہدہ و بدہ بذلک لہدی و حب لہ عہدہ  
فیقطعہ من حب من الناس بذلک حذرہ، و الاخر عنہی مسرۃ

فصل - ملاحام ان بحیرہ بیت المال میں کٹاں لے عداۃ میں الاسلام میں بقوی بہ علی العلوہ و یعمل فی دولتہ البدی ہری اہ حیرہ لنسبیں واصلح لامرہم و کنتلک الارضوان یقطع الامام مہد میں احب میں الاوصاف فقی سمیت ولا یری ان یرک ارضا لا ملک لا حد جہاد ولا عمارۃ حتی یقطعہا الامام۔ حال دالت اعبر لفلانوا اکثر للحرارہ۔

اور زمین کی جن قسموں کے بارے میں میں نے پیچھے ذکر کیا ہے کہ امام (اسلامی حکومت) وہ زمینیں کسی کو بطور عطیہ دے سکتا ہے، ان میں سے جو زمینیں پہلے ہدایت یافتہ سربراہان حکومت نے جن لوگوں کو دی ہیں، خواہ وہ سواد (عراق) کی زمینیں ہوں، یا عرب کی، یا چانڑوں کی، بعد کے آنے والے خلفاء کے لیے حلال نہیں کہ وہ ان زمینوں کو ان سے واپس لیں، اور نہ یہ جائز ہے کہ جن لوگوں کے ہاتھ میں اب وہ زمینیں ہیں، خواہ انھیں بطور وارثت ملی ہوں، یا انھوں نے اصل مالکوں سے خرید کر حاصل کی ہوں ان کے قبضے سے انھیں نکالا جائے، یعنی یہ بات کہ سربراہان حکومت ایک شخص سے زمین لے کر دوسرے کو دے تو یہ بالکل غصب کے حکم میں ہے، اور اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک کا مال غصب کر کے دوسرے کو دے دیا، امام (حکومت) کے لیے حلال نہیں ہے، اور اس کی قطعاً مخالفت نہیں ہے کہ وہ کسی مسلمان یا اسلامی ریاست کے کسی غیر مسلم شہری کا حق زمین کر کسی اور کو دے دے، اور نہ اس کے لیے جائز ہے کہ اس زمین کو اس کے قبضے سے نکالے، ہاں اگر حکومت کا کوئی حق کسی کے ذمہ واجب ہے، اور وہ اس واجب حق کی بنا پر کوئی زمین اس سے لے لے، اور پھر وہ زمین کسی اور شخص کو اپنی صوابدید سے دے دے تو یہ اس کے لیے جائز ہے، اور زمین میرے نزدیک عام اموال کی طرح ہے، امام کو یہ حق حاصل ہے کہ جس کسی شخص سے اسلام کو فائدہ پہنچتا ہو، یا جس سے دشمن کے خلاف قوت حاصل ہوتی ہو، اس کو بیت المال سے کوئی عطیہ دے دے، اور ہر وہ اقدام کرے جس میں مسلمانوں کی بھلائی، اور ان کے معاملات کی مصلحت ہو، یہی حال زمین کا ہے، زمین کی جن قسموں کا میں نے شروع میں ذکر کیا ہے، امام وہ زمینیں مصلحت کے مطابق جسے چاہے دے سکتا ہے، اور میری رائے یہ ہے کہ امام کو زمین یا عمارت ایسی نہ چھوڑنی چاہیے جس پر کسی شخص کی ملکیت نہ ہو، بلکہ ایسی زمین لوگوں

میں تقسیم کر دینی چاہیے، کیونکہ اس سے ملک زیادہ آباد ہوگا اور اس سے آمدنی زیادہ ہوگی۔ (۱)

اسی اصول کو امام شافعی ان الفاظ میں بیان فرماتے ہیں:

لا يردون ملك ثلاث الاذن بشء ولا بملك رجل شيئا الا على  
المعصية... قال الله عز وجل لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل الا ان  
تكون تجارة عن ترانس منكم... ولم اعلم احد ان بملك شيئا الا ان يملكه الا  
لمعصية... ولم اعلم احد ان المسلم اعطى ان لا يخرج  
ملك للمعصية من يديه الا ما خرج له من نفسه ببيع، أو هبة، أو  
غرة ذكته..

کسی مالک کی ملکیت ذیل نہیں ہو سکتی جب تک وہ خود نہ چاہے، اور کسی شخص کو کسی  
چیز کا زبردستی مالک نہ بنایا جاسکے جب تک وہ خود نہ چاہے، اس میں صرف  
میراث کا دل سہتی ہے۔۔۔۔۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ تم ایک دوسرے کا مال نا  
حق طور پر مت کھاؤ، الا یہ کہ تمہاری باہمی رضامندی سے کوئی تجارت ہو،  
۔۔۔۔۔ بعد اچھے مسلمانوں میں کوئی ایک شخص بھی ایسا معلوم نہیں ہے جس نے اس  
مسئلے میں اختلاف کیا ہو، کہ کسی شخص کو اس کی خواہش کے بغیر کسی چیز کا مالک نہیں  
بنایا جاسکتا۔۔۔۔۔ اسی طرح مسلمانوں میں کوئی ایک شخص بھی مجھے ایسا معلوم نہیں  
ہے جس نے اس مسئلے میں اختلاف کیا ہو کہ کسی مالک کی ملکیت اس کے ہاتھوں  
سے اس وقت تک نہیں نکالی جا سکتی جب تک وہ خود اسے نہ کالے، نہ بیچے، نہ  
ذریعہ یا بیس کے ذریعہ (۲)

عالم اسلام کے مایہ ناز فقیہ، صوفی اور منکر بزرگ امام غزالی نے بھی اس مسئلے پر مفصل بحث کی  
ہے کہ کیا کوئی حکومت، معزز، عالم کے تحت لوگوں کی املاک ان سے زبردستی چھین سکتی ہے یا نہیں؟

"فان قال قائل ان الامام جبه من الاعيان جبرهون في الاموال  
ويدينون ويصرفونها الى وجوه من الشرف والتعم و ضرور الفساد فلو  
راى المصنف في معاقبتهم ماخذ شيئا من هوانهم وردة الى رب

(۱) کتاب الخزانة الاموال، ص ۶۰، الفصل في ذكر فطائح۔ (۲) کتاب الاموال، ص ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷،

المال، وصرفه الى وجه المصالح فهل له ذلك؟ قبله لا وجه له، فان ذلك عقوبة ينتقص الملك وعود المال، وشرع لم يشرع للمصالح في الاموال عقوبة على حدابة، مع كثرة العقوبات والحجرات... والشرع حاصل بطرفي المشروعة“

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ جب امام (سربراہ حکومت) مال داروں کے ایک گروہ کو رکھ رہا ہو کہ وہ اپنی املاک میں اسراف اور فضول خرچی سے کام لے رہے ہیں، اور ان کو پیشہ و آدام کے مختلف طریقوں اور طرح طرح کے اسباب فساد میں خرچ کر رہے ہیں، تو اگر وہ مصلحت اس میں سمجھے کہ اس عمل کی سزا کے طور پر ان سے ان کے کچھ اموال جمن لے، اور انھیں بیت المال میں داخل کر کے ان کو مصالح عامہ میں خرچ کرے تو کیا اسے یہ اختیار ہے؟ اگر جواب یہ ہے کہ اس کا کوئی جواب نہیں، اس لیے کہ یہ سزا حکمت میں کمی اور اموال کو جمن کر دی جا رہی ہے، اور شریعت نے کسی کے مال پر زبردستی قبضہ کرنے کو کسی جرم کی سزا کے طور پر ہی مقرر نہیں کیا، حالانکہ شرعی سزائوں کی بہت سی قسمیں ہیں۔۔۔۔۔ جہاں تک نساء سے لوگوں کو روکنے کا تعلق ہے، یہ مقدمہ ان طریقوں کو اختیار کر کے حاصل کیا جاسکتا ہے جو شرعاً جائز ہیں۔<sup>(۱)</sup>

تاریخ اسلام کے دوسرے عظیم مفکر ابن خلدون جن کو عمرانی علوم کا مدون، اول کہتا جاتا ہے اپنے شہرہ آفاق مقدمے میں اس بات پر مفصل بحث کرتے ہیں کہ حکومت کو بڑا معاوضہ لوگوں کی املاک پھینکنے کا اختیار دینے سے سیاسی اور معاشی اعتبار سے کیا فائدہ رونما ہوتا ہے؟ ان کے مقدمہ کی پچیسویں فصل اسی موضوع کے لیے مختص ہے، اور پوری مطالعہ کے الوقت ہے تاہم اس کے چند فقرے ذیل میں پیش کرتا ہوں، وہ فرماتے ہیں:

”انعم ان العيون على الناس في اموالهم دافع، والهم في تحصيلها اكتسابها المايروء، حيث من ان عابثها و مصيرها انتهابها من ايدىهم و اذا دعت اليهم في اكتسابها و تحصيلها، فنصب اليهم عن السعي في ذلك، وعلى قدر الاعتناء وسند يكون اقتضاها لزعانرا عن السعي في الاكتساب... والعميان، ووجوده و نفاق الموافقة لما هو الا اعمال

(۱) تامل لایام الخلدون ص ۳۴۳ تا ۳۴۴ بحوالہ الشیخ فی الشریعۃ الاسلامیۃ، کتب کتوب المدینۃ، بیروت ص ۲۴۸

وسم الفس۔ فی المصالح والمکاسب دالمیں و جالین، قاداتہ الناس  
 من المعاش و نفقت ابدیہم عن المکاسب کسدت اسواق للمعمر۔  
 یاد رکھو کہ لوگوں کی مالاک پر دست درازی سے مال کی تحصیل و اکسب کی امنگ  
 لوگوں کے دل سے ختم ہو جاتی ہے۔ اس لیے کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ہم خواہ کتنا مال  
 کمالیں، بہر صورت وہ صارے ہاتھ سے چھن جائے گا، اور جب کسب مال کے  
 سلسلے میں ان کی امنگ ختم ہو جاتی ہے تو ان کے ہاتھ معاشی جدوجہد سے رک  
 جاتے ہیں، چنانچہ مال پر دست درازی جتنی ہوگی اسی نسبت سے عوام کی معاش  
 جدوجہد میں رکاوٹ پیدا ہوگی۔۔۔ اور عمرانی اور بازاروں کی سرگرمی واصل  
 لوگوں کی معاشی جدوجہد سے وابستہ ہوتی ہے، جب لوگ معاشی جدوجہد میں سے  
 پڑ جائیں، اور ان کے ہاتھ کمائی سے رک جائیں، تو آپدنی کے بازار وریاں ہو  
 جاتے ہیں۔<sup>(۱)</sup>

یہ چند اقتباسات محض نمونے کے طور پر پیش کیے گئے ہیں، ورنہ ہر فقہ کی کتاب میں یہ  
 صرخت موجود ہے کہ کسی بھی شخص کی ملک کو بلا معاوضہ لے لیا کسی کے لیے جائز نہیں ہے، خواہ وہ کوئی  
 فرد ہو یا حکومت، اور جیسا کہ پیچھے متعدد حوالوں سے ثابت ہو چکا ہے کہ اس مسئلے پر ہر دور میں اور ہر  
 کتب فکر کے فقہاء متفق رہے ہیں۔

۹۲۔ تاریخ اسلام میں بھی بعض واقعات ایسے پیش آئے ہیں کہ بعض حکومتوں نے مصالح ہی  
 کے نام پر لوگوں کی اراضی پر بلا معاوضہ قبضہ کرنے کی کوشش کی، لیکن زمانہ کے فقہاء نے نہ صرف یہ کہ  
 اسے ناجائز قرار دیا، بلکہ اس پر احتجاج کیا، یہاں تک کہ انہیں یہ ارادہ ترک کرنا پڑا، ایک مرتبہ مصر کے  
 حکمران سلطان قاہرہ بحیرہ نے اراضی کو لوگوں سے چھیننے کے لیے یہ طریق اختیار کیا تھا کہ جو لوگ  
 صدیوں سے اراضی کے مالک بنے آ رہے تھے، ان کو اس بات کا پابند کیا کہ وہ اپنی اپنی اراضی کی اسناد  
 ملکیت کا کوئی دستاویز یا ثبوت پیش نہ کر سکیں، ان سے زمین چھین کر بیت المال میں داخل کر دی جائے،  
 حالانکہ معروف شرعی اصول یہ ہے کہ جو شخص عرصہ دراز سے کسی چیز پر مالکانہ تصرفات کرتا چلا آ رہا ہو، اور  
 کسی بھی طریقے سے اس کی ملکیت مشتبہ نہ ہو، اس کی ملکیت کا ثبوت (Onus of Proof) اس  
 کے ذمہ نہیں، بلکہ اگر کوئی شخص اس کی ملکیت کو چیلنج کرتا ہے تو ثبوت اس کے ذمہ ہے۔

اس دور میں مصر کے معروف شافعی عالم جواہر نے علم و فضل، تنقید اور تقویٰ میں معروف ہیں،

(۱) مفہد سائن علحدان میں ۲۸۶، فصل نمبر ۳۶، مطبوعہ مکتبہ جدیدہ مصر۔

علامہ محی الدین نووی سے انھوں نے اس پر شدید احتجاج کیا یہاں تک کہ شاہ ظاہر پھر اس کو اپنا یہ ارادہ ترک کرنا پڑا اسلامائیں عابدین شامی اس واقعے کی تفصیل ان الفاظ میں بتاتے ہیں:

”وَمِنْهُ فَمَنْ دَخَلَ الْمَسْجِدَ الظَّاهِرِيَّ، وَهُوَ مُرَدٌّ مَطْلَقٌ دُونَ الْعُقَدَانِ،  
بِمَسْتَدَاتٍ تَشْهَدُ لَهُمْ بِالسُّنَّةِ، وَالْأَسْرَعُهَا مِنْ أَرْبَعِهِمْ مُتَعَلِّقًا بِمَا نَعَلُ  
بِهِ دَالَّتِ الطَّلُوبُ، فَهَذَا عَلَيْهِ سَبِيحُ الْإِسْلَامِ الْأَرْبَعُ الْمَوْجُودُ رَحِمَهُ اللَّهُ نَعْلِي  
وَأَعْبُدُ، فَإِنَّ دَلَّتْ هَذِهِ الْمَجْهُودُ وَقَعْدًا، وَهُوَ لَا يَحِلُّ لِعَدَدِ أَحَدٍ مِنْ عِلَلِهِ  
الْمُسْتَمْسِكِ، إِنْ مِنْهُ بَدُوٌّ شَبَّهِهُ فَهُوَ حَكْمٌ لَا يَحِلُّ لِأَحَدٍ اعْتِرَاضُ عَلَيْهِ  
وَلَا بِكُلِّفٍ أَمَّا سَبْدُ، وَلَا زَالِ الْمَوْجُودِ رَحِمَهُ اللَّهُ نَعْلِي سَبْحُ عَمْرٍ  
سُلْطَانٍ وَبَعْدُ فَمَنْ دَخَلَ مِنْ دَلَّتْ“۔

اس سے پہلے شاہ ظاہر پھر اس نے بھی ایسا ہی کیا تھا، ان کا ارادہ ہوا تھا کہ وہ زمین  
کے مانگوں سے ایسی دستاویزات کا مطالبہ کریں جو ان کی ملکیت کی شہادت دیتی  
ہوں، ورنہ وہ زمینیں ان سے چھین لی جائیں، اس غرض کے لیے اس عالم نے  
متحدہ وجود کا سہارا لیا تھا، لیکن شیخ الاسلام امام نووی اس کے مقابلے پر کھڑے ہو  
گئے، اور اسے بتایا کہ ایسا کرنا اجتہاد ہے کی جہالت اور دھاندلی ہے، مسلمان علماء  
میں سے کسی کے نزدیک بھی ایسا کرنا حلال نہیں، بلکہ جو چیز جس شخص کے قبضے میں  
ہوتی ہے، وہ اس کی ملکیت ہے، کسی شخص کو اس پر مداخلت کر کے مالک کو ملکیت کی  
گواہی پیش کرنے کا حق نہیں پہنچتا، امام نووی سلطان کے اس ارادے کی تردید اور  
اسے نصیحت کرنے میں اس وقت تک مشغول رہے، جب تک وہ اپنے ارادے سے  
پنہ نہیں آگیا۔<sup>(۱۱)</sup>

بہر صورت قرآن و سنت، اجماع امت اور فقہاء اسلام کی تصریحات کی روشنی میں اس بات  
کی کوئی گنجائش نظر نہیں آتی کہ جس شخص کی ملکیت کسی زمین پر جائز طریقے پر ثابت ہو، اس سے وہ  
زمین بلا معاوضہ زبردستی ضبط کر لی جائے۔

۹۳۔ اب میں ان روایات کا مختصر جائزہ لینا چاہتا ہوں، جن کی بنیاد پر وفاقی شرعی عدالت  
کے فیصلے میں یا ہمارے سامنے بحث کے دوران یہ خیال ظاہر کیا گیا ہے کہ مصداق عامہ کے پیش نظر کسی  
کی ملکیت بلا معاوضہ لے لینا اسلامی حکومت کے لیے جائز ہے:

(۱) اگر ان کے مابین میں ۱۹۶۱ء سے ۱۹۶۳ء تک کوئی کتاب الجہاد یا الجہاد والفرار ہے۔

## حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی پالیسی

۹۳۔ دفاتی شرعی ہدایت کے فیصلے میں اس ضمن میں سب سے پہلے حضرت عمرؓ کا ایکہ ارشاد پیش کیا گیا ہے، جس کا ترجمہ اس فیصلے میں اس طرح مذکور ہے:

"If I had an opportunity to do what I had already done (to continue my policies) I would have taken from the rich their surplus wealth and distributed it among the needy."

یعنی: "اگر مجھے (اپنی پالیسی جاری رکھتے ہوئے) وہ کچھ کرنے کا موقع مل جوتا، پہلے کرتا رہا ہوتا تو میں مال دار لوگوں سے ان کی فاضل دولت لے کر اسے محتاج مہاجرین میں تقسیم کر دوں گا۔"

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس مہذبہ ارشاد کے بارے میں چند وضاحتیں ضروری ہیں:

(۱) اس ارشاد کا جو ترجمہ فاضل دفاتی شرعی ہدایت کے فیصلے میں کیا گیا ہے، "درست نہیں ہے، کیونکہ اس ترجمے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مال داروں سے ان کا فاضل مال لے کر غریبوں میں تقسیم کرنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مسلسل پالیسی تھی جس پر وہ عمل کرتے رہے اور اس سلسلہ میں اسی پالیسی کو جاری رکھنے کا حزم ظاہر کیا، حالانکہ القادیانی نہیں ہے، دفاتی شرعی ہدایت کے فیصلے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ فقرہ نہایت اہم صدیقی صاحب کی کتاب "اسلام کا نظریہ حکایت" سے نقل کیا گیا ہے، انھوں نے تاریخ طبری کے حوالے سے اس کے اصل عربی الفاظ بھی لکھ دیئے ہیں، جو اس طرح ہیں:

"لو لمستفینا، من غیری ما استغیرت لاختار فضل اموال الاغنیاء

فقسمتها علی مفراہ الفقہاء من"

عربی محاورے کی رو سے اس فقرے کا صحیح ترجمہ ہوگا:

"مگر شروع میں میری رائے وہ ہو جاتی جو بعد میں ہوئی تو میں مال داروں کا فاضل

مال لے کر اسے محتاج مہاجرین میں تقسیم کروں گا" (۱)

تاریخ طبری کا اردو ترجمہ بھی شائع ہو چکا ہے، اس ترجمے نے مذکورہ فیصلے کا ترجمہ اس طرح کیا ہے:

"اگر مجھے ان باتوں کا پہلے پتہ چل جاتا جو مجھے بعد میں معلوم ہوئیں، تو میں دولت

مندان کے نامہ مال و دولت کو حاصل کر کے ان میں غریب مہاجرین میں تقسیم کروں گا" (۲)

(۱) تاریخ طبری میں ۳۹۱ھ ۳۹۲ھ ۳۹۳ھ ۳۹۴ھ ۳۹۵ھ ۳۹۶ھ ۳۹۷ھ ۳۹۸ھ ۳۹۹ھ ۴۰۰ھ ۴۰۱ھ ۴۰۲ھ ۴۰۳ھ ۴۰۴ھ ۴۰۵ھ ۴۰۶ھ ۴۰۷ھ ۴۰۸ھ ۴۰۹ھ ۴۱۰ھ ۴۱۱ھ ۴۱۲ھ ۴۱۳ھ ۴۱۴ھ ۴۱۵ھ ۴۱۶ھ ۴۱۷ھ ۴۱۸ھ ۴۱۹ھ ۴۲۰ھ ۴۲۱ھ ۴۲۲ھ ۴۲۳ھ ۴۲۴ھ ۴۲۵ھ ۴۲۶ھ ۴۲۷ھ ۴۲۸ھ ۴۲۹ھ ۴۳۰ھ ۴۳۱ھ ۴۳۲ھ ۴۳۳ھ ۴۳۴ھ ۴۳۵ھ ۴۳۶ھ ۴۳۷ھ ۴۳۸ھ ۴۳۹ھ ۴۴۰ھ ۴۴۱ھ ۴۴۲ھ ۴۴۳ھ ۴۴۴ھ ۴۴۵ھ ۴۴۶ھ ۴۴۷ھ ۴۴۸ھ ۴۴۹ھ ۴۵۰ھ ۴۵۱ھ ۴۵۲ھ ۴۵۳ھ ۴۵۴ھ ۴۵۵ھ ۴۵۶ھ ۴۵۷ھ ۴۵۸ھ ۴۵۹ھ ۴۶۰ھ ۴۶۱ھ ۴۶۲ھ ۴۶۳ھ ۴۶۴ھ ۴۶۵ھ ۴۶۶ھ ۴۶۷ھ ۴۶۸ھ ۴۶۹ھ ۴۷۰ھ ۴۷۱ھ ۴۷۲ھ ۴۷۳ھ ۴۷۴ھ ۴۷۵ھ ۴۷۶ھ ۴۷۷ھ ۴۷۸ھ ۴۷۹ھ ۴۸۰ھ ۴۸۱ھ ۴۸۲ھ ۴۸۳ھ ۴۸۴ھ ۴۸۵ھ ۴۸۶ھ ۴۸۷ھ ۴۸۸ھ ۴۸۹ھ ۴۹۰ھ ۴۹۱ھ ۴۹۲ھ ۴۹۳ھ ۴۹۴ھ ۴۹۵ھ ۴۹۶ھ ۴۹۷ھ ۴۹۸ھ ۴۹۹ھ ۵۰۰ھ ۵۰۱ھ ۵۰۲ھ ۵۰۳ھ ۵۰۴ھ ۵۰۵ھ ۵۰۶ھ ۵۰۷ھ ۵۰۸ھ ۵۰۹ھ ۵۱۰ھ ۵۱۱ھ ۵۱۲ھ ۵۱۳ھ ۵۱۴ھ ۵۱۵ھ ۵۱۶ھ ۵۱۷ھ ۵۱۸ھ ۵۱۹ھ ۵۲۰ھ ۵۲۱ھ ۵۲۲ھ ۵۲۳ھ ۵۲۴ھ ۵۲۵ھ ۵۲۶ھ ۵۲۷ھ ۵۲۸ھ ۵۲۹ھ ۵۳۰ھ ۵۳۱ھ ۵۳۲ھ ۵۳۳ھ ۵۳۴ھ ۵۳۵ھ ۵۳۶ھ ۵۳۷ھ ۵۳۸ھ ۵۳۹ھ ۵۴۰ھ ۵۴۱ھ ۵۴۲ھ ۵۴۳ھ ۵۴۴ھ ۵۴۵ھ ۵۴۶ھ ۵۴۷ھ ۵۴۸ھ ۵۴۹ھ ۵۵۰ھ ۵۵۱ھ ۵۵۲ھ ۵۵۳ھ ۵۵۴ھ ۵۵۵ھ ۵۵۶ھ ۵۵۷ھ ۵۵۸ھ ۵۵۹ھ ۵۶۰ھ ۵۶۱ھ ۵۶۲ھ ۵۶۳ھ ۵۶۴ھ ۵۶۵ھ ۵۶۶ھ ۵۶۷ھ ۵۶۸ھ ۵۶۹ھ ۵۷۰ھ ۵۷۱ھ ۵۷۲ھ ۵۷۳ھ ۵۷۴ھ ۵۷۵ھ ۵۷۶ھ ۵۷۷ھ ۵۷۸ھ ۵۷۹ھ ۵۸۰ھ ۵۸۱ھ ۵۸۲ھ ۵۸۳ھ ۵۸۴ھ ۵۸۵ھ ۵۸۶ھ ۵۸۷ھ ۵۸۸ھ ۵۸۹ھ ۵۹۰ھ ۵۹۱ھ ۵۹۲ھ ۵۹۳ھ ۵۹۴ھ ۵۹۵ھ ۵۹۶ھ ۵۹۷ھ ۵۹۸ھ ۵۹۹ھ ۶۰۰ھ ۶۰۱ھ ۶۰۲ھ ۶۰۳ھ ۶۰۴ھ ۶۰۵ھ ۶۰۶ھ ۶۰۷ھ ۶۰۸ھ ۶۰۹ھ ۶۱۰ھ ۶۱۱ھ ۶۱۲ھ ۶۱۳ھ ۶۱۴ھ ۶۱۵ھ ۶۱۶ھ ۶۱۷ھ ۶۱۸ھ ۶۱۹ھ ۶۲۰ھ ۶۲۱ھ ۶۲۲ھ ۶۲۳ھ ۶۲۴ھ ۶۲۵ھ ۶۲۶ھ ۶۲۷ھ ۶۲۸ھ ۶۲۹ھ ۶۳۰ھ ۶۳۱ھ ۶۳۲ھ ۶۳۳ھ ۶۳۴ھ ۶۳۵ھ ۶۳۶ھ ۶۳۷ھ ۶۳۸ھ ۶۳۹ھ ۶۴۰ھ ۶۴۱ھ ۶۴۲ھ ۶۴۳ھ ۶۴۴ھ ۶۴۵ھ ۶۴۶ھ ۶۴۷ھ ۶۴۸ھ ۶۴۹ھ ۶۵۰ھ ۶۵۱ھ ۶۵۲ھ ۶۵۳ھ ۶۵۴ھ ۶۵۵ھ ۶۵۶ھ ۶۵۷ھ ۶۵۸ھ ۶۵۹ھ ۶۶۰ھ ۶۶۱ھ ۶۶۲ھ ۶۶۳ھ ۶۶۴ھ ۶۶۵ھ ۶۶۶ھ ۶۶۷ھ ۶۶۸ھ ۶۶۹ھ ۶۷۰ھ ۶۷۱ھ ۶۷۲ھ ۶۷۳ھ ۶۷۴ھ ۶۷۵ھ ۶۷۶ھ ۶۷۷ھ ۶۷۸ھ ۶۷۹ھ ۶۸۰ھ ۶۸۱ھ ۶۸۲ھ ۶۸۳ھ ۶۸۴ھ ۶۸۵ھ ۶۸۶ھ ۶۸۷ھ ۶۸۸ھ ۶۸۹ھ ۶۹۰ھ ۶۹۱ھ ۶۹۲ھ ۶۹۳ھ ۶۹۴ھ ۶۹۵ھ ۶۹۶ھ ۶۹۷ھ ۶۹۸ھ ۶۹۹ھ ۷۰۰ھ ۷۰۱ھ ۷۰۲ھ ۷۰۳ھ ۷۰۴ھ ۷۰۵ھ ۷۰۶ھ ۷۰۷ھ ۷۰۸ھ ۷۰۹ھ ۷۱۰ھ ۷۱۱ھ ۷۱۲ھ ۷۱۳ھ ۷۱۴ھ ۷۱۵ھ ۷۱۶ھ ۷۱۷ھ ۷۱۸ھ ۷۱۹ھ ۷۲۰ھ ۷۲۱ھ ۷۲۲ھ ۷۲۳ھ ۷۲۴ھ ۷۲۵ھ ۷۲۶ھ ۷۲۷ھ ۷۲۸ھ ۷۲۹ھ ۷۳۰ھ ۷۳۱ھ ۷۳۲ھ ۷۳۳ھ ۷۳۴ھ ۷۳۵ھ ۷۳۶ھ ۷۳۷ھ ۷۳۸ھ ۷۳۹ھ ۷۴۰ھ ۷۴۱ھ ۷۴۲ھ ۷۴۳ھ ۷۴۴ھ ۷۴۵ھ ۷۴۶ھ ۷۴۷ھ ۷۴۸ھ ۷۴۹ھ ۷۵۰ھ ۷۵۱ھ ۷۵۲ھ ۷۵۳ھ ۷۵۴ھ ۷۵۵ھ ۷۵۶ھ ۷۵۷ھ ۷۵۸ھ ۷۵۹ھ ۷۶۰ھ ۷۶۱ھ ۷۶۲ھ ۷۶۳ھ ۷۶۴ھ ۷۶۵ھ ۷۶۶ھ ۷۶۷ھ ۷۶۸ھ ۷۶۹ھ ۷۷۰ھ ۷۷۱ھ ۷۷۲ھ ۷۷۳ھ ۷۷۴ھ ۷۷۵ھ ۷۷۶ھ ۷۷۷ھ ۷۷۸ھ ۷۷۹ھ ۷۸۰ھ ۷۸۱ھ ۷۸۲ھ ۷۸۳ھ ۷۸۴ھ ۷۸۵ھ ۷۸۶ھ ۷۸۷ھ ۷۸۸ھ ۷۸۹ھ ۷۹۰ھ ۷۹۱ھ ۷۹۲ھ ۷۹۳ھ ۷۹۴ھ ۷۹۵ھ ۷۹۶ھ ۷۹۷ھ ۷۹۸ھ ۷۹۹ھ ۸۰۰ھ ۸۰۱ھ ۸۰۲ھ ۸۰۳ھ ۸۰۴ھ ۸۰۵ھ ۸۰۶ھ ۸۰۷ھ ۸۰۸ھ ۸۰۹ھ ۸۱۰ھ ۸۱۱ھ ۸۱۲ھ ۸۱۳ھ ۸۱۴ھ ۸۱۵ھ ۸۱۶ھ ۸۱۷ھ ۸۱۸ھ ۸۱۹ھ ۸۲۰ھ ۸۲۱ھ ۸۲۲ھ ۸۲۳ھ ۸۲۴ھ ۸۲۵ھ ۸۲۶ھ ۸۲۷ھ ۸۲۸ھ ۸۲۹ھ ۸۳۰ھ ۸۳۱ھ ۸۳۲ھ ۸۳۳ھ ۸۳۴ھ ۸۳۵ھ ۸۳۶ھ ۸۳۷ھ ۸۳۸ھ ۸۳۹ھ ۸۴۰ھ ۸۴۱ھ ۸۴۲ھ ۸۴۳ھ ۸۴۴ھ ۸۴۵ھ ۸۴۶ھ ۸۴۷ھ ۸۴۸ھ ۸۴۹ھ ۸۵۰ھ ۸۵۱ھ ۸۵۲ھ ۸۵۳ھ ۸۵۴ھ ۸۵۵ھ ۸۵۶ھ ۸۵۷ھ ۸۵۸ھ ۸۵۹ھ ۸۶۰ھ ۸۶۱ھ ۸۶۲ھ ۸۶۳ھ ۸۶۴ھ ۸۶۵ھ ۸۶۶ھ ۸۶۷ھ ۸۶۸ھ ۸۶۹ھ ۸۷۰ھ ۸۷۱ھ ۸۷۲ھ ۸۷۳ھ ۸۷۴ھ ۸۷۵ھ ۸۷۶ھ ۸۷۷ھ ۸۷۸ھ ۸۷۹ھ ۸۸۰ھ ۸۸۱ھ ۸۸۲ھ ۸۸۳ھ ۸۸۴ھ ۸۸۵ھ ۸۸۶ھ ۸۸۷ھ ۸۸۸ھ ۸۸۹ھ ۸۹۰ھ ۸۹۱ھ ۸۹۲ھ ۸۹۳ھ ۸۹۴ھ ۸۹۵ھ ۸۹۶ھ ۸۹۷ھ ۸۹۸ھ ۸۹۹ھ ۹۰۰ھ ۹۰۱ھ ۹۰۲ھ ۹۰۳ھ ۹۰۴ھ ۹۰۵ھ ۹۰۶ھ ۹۰۷ھ ۹۰۸ھ ۹۰۹ھ ۹۱۰ھ ۹۱۱ھ ۹۱۲ھ ۹۱۳ھ ۹۱۴ھ ۹۱۵ھ ۹۱۶ھ ۹۱۷ھ ۹۱۸ھ ۹۱۹ھ ۹۲۰ھ ۹۲۱ھ ۹۲۲ھ ۹۲۳ھ ۹۲۴ھ ۹۲۵ھ ۹۲۶ھ ۹۲۷ھ ۹۲۸ھ ۹۲۹ھ ۹۳۰ھ ۹۳۱ھ ۹۳۲ھ ۹۳۳ھ ۹۳۴ھ ۹۳۵ھ ۹۳۶ھ ۹۳۷ھ ۹۳۸ھ ۹۳۹ھ ۹۴۰ھ ۹۴۱ھ ۹۴۲ھ ۹۴۳ھ ۹۴۴ھ ۹۴۵ھ ۹۴۶ھ ۹۴۷ھ ۹۴۸ھ ۹۴۹ھ ۹۵۰ھ ۹۵۱ھ ۹۵۲ھ ۹۵۳ھ ۹۵۴ھ ۹۵۵ھ ۹۵۶ھ ۹۵۷ھ ۹۵۸ھ ۹۵۹ھ ۹۶۰ھ ۹۶۱ھ ۹۶۲ھ ۹۶۳ھ ۹۶۴ھ ۹۶۵ھ ۹۶۶ھ ۹۶۷ھ ۹۶۸ھ ۹۶۹ھ ۹۷۰ھ ۹۷۱ھ ۹۷۲ھ ۹۷۳ھ ۹۷۴ھ ۹۷۵ھ ۹۷۶ھ ۹۷۷ھ ۹۷۸ھ ۹۷۹ھ ۹۸۰ھ ۹۸۱ھ ۹۸۲ھ ۹۸۳ھ ۹۸۴ھ ۹۸۵ھ ۹۸۶ھ ۹۸۷ھ ۹۸۸ھ ۹۸۹ھ ۹۹۰ھ ۹۹۱ھ ۹۹۲ھ ۹۹۳ھ ۹۹۴ھ ۹۹۵ھ ۹۹۶ھ ۹۹۷ھ ۹۹۸ھ ۹۹۹ھ ۱۰۰۰ھ

(۲) تاریخ طبری اردو ترجمہ حافظ رشید رشید میں ۱۸۶ ج ۳، صفحہ ۷۷۷، تیسری کاپی، کراچی ۱۹۷۷ء



اگرچہ عربی زبان حضرات سمجھ سکتے ہیں کہ یہ ترجمہ بھی عربی محاورے کے پوری طرح مطابق نہیں ہے، تاہم اس ترجمے کے مقابلے میں بہتر ہے جو وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے یا نجات اللہ صدیقی صاحب کی کتاب میں کیا گیا ہے، اور اس ترجمہ سے بھی یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا صرف ایک خیال تھا، ان کی انسی پالیسی نہیں تھی، جس پر عمل کرتے رہے ہوں، اور جیسا کہ میں آگے ذکر کروں گا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حالات کے جس پس منظر میں یہ بات ارشاد فرمائی، اس کے پیش نظر ترجمے کی اس غلطی سے بڑی غلط فہمی پیدا ہو سکتی ہے۔

آگے بڑھنے سے پہلے یہاں یہ حسیہ مناسبت ہے کہ یوں تو پیش کردہ دونوں کی صحت پر علمی اور تحقیقی کام میں انتہائی ضروری ہے، لیکن عدالتی فیصلوں، بالخصوص اس اہم اقتدار (Jurisdiction) میں جو وفاقی شرعی عدالت یا سپریم کورٹ کی شریعت لکھنیت شیخ کو حاصل ہے، اس کی اہمیت اور زیادہ بڑھ جاتی ہے، لہذا جہاں تک ممکن ہو اس میں بالواسطہ حوالوں (Indirect References) اور غیر مستند قہموں سے پرہیز کرنا چاہیے۔

(۲) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد عدالت کی معروف اور مستند کتابوں میں سے کسی کتاب میں مجھے نہیں ملا، یہ ایک تاریخی روایت ہے جو تاریخی طبری میں بیان ہوئی ہے، علامہ ابن حزم نے بھی مٹھی (۱) میں اسے نقل کیا ہے، لیکن انھوں نے اس کی پوری سند ذکر نہیں کی، بلکہ اپنے سے تقریباً صدی پہلے کے محدث عبد الرحمن مہدی سے اسے نقل کیا ہے، تاریخی طبری میں اس کی باری سند مذکور ہے، اس کی اقتضائی حیثیت کو بعض محققین نے مشکوک بتایا ہے۔ (۲)

(۳) اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول مستند طریقے پر ثابت ہو جائے تو یہاں یہ قول سیاق و سباق سے کات کر نہایت مجمل طریقے پر بیان ہوا ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ بات کئی حالات میں ارشاد فرمائی، کہا وہ دولت مند افراد کا سارا مال غریبوں میں تقسیم کر چاہتے تھے، یا اس کی کوئی حد ان کے ذہن میں تھی؟ مذکور روایت میں ان میں سے کوئی بات بھی واضح نہیں ہے۔

## امادہ کی قطع سالی

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے کے حالات اور ان کے دوسرے ارشادات کو پیش نظر رکھتے

(۱) نقل ابن حزم ص ۲۱۷ ج ۱۔

(۲) علامہ ابو الفتح عبد السلام البیہقی کی کتاب "المسکویۃ فی الشریعۃ" ص ۲۶۶ ج ۲، بحوالہ "تقریرات فی کتاب شریعت" ص ۱۲۹ ج ۱۔

ہوئے جو بات واضح ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ بات اس شدید قحط سالی کے بعد اور شاد فرمائی تھی جو ”عام الرمادہ“ کے نام سے مشہور ہے، اور جس میں ہزار ہا افراد کے بھوک سے مر جانے کا اندیشہ پیدا ہو گیا تھا، اہم بخاری نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کر کے اس قحط کے حالات اور اس کے بار میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ارشاد اس طرح بیان فرمایا ہے:

”أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ وَصَّى اللَّهُ عَنْهُ قَالَ عَلِمَ الرَّمَادُ، وَكَانَتْ سِنْدٌ شَلِيلَةٌ مَلْعَةٌ بَعْدَ مَا اجْتَهَدَ فِي مُجَادَلَةِ الْأَعْرَابِ بِالْأَمْلِ وَالْمَقْصِعِ وَالرَّيْبِ مِنَ الْإِزْدِافِ كَانَهَا حَتَّى شَدَّتْ الْأَوْدَانُ، كَانَهَا مَدَامًا جَوَدَهَا فَلَا تَلَهُ قَدَامٌ عَمْرٍ بَعْدَهُ، فَقَالَ: اللَّهُمَّ اجْعَلْ رِزْقَهُمْ عَمِي رَأْسَ حُجْبَلٍ، فَاَسْتَحَبَّ لِنَفْسِهِ لُفْلُفَ السَّلْسِيبِ، فَقَالَ: حَسْبُ نَوَلٍ بِهِ الْغَيْبُ: الْحَمْدُ لِلَّهِ، فَوَلَّاهُ لَوْ أَنَّ اللَّهَ لَمْ يَغْرِ دِهَانًا تَرَكْتُ سَاعِلٍ يَسْأَلُ السَّلْسِيبَ لَهُمْ سَعَةً إِلَّا ادْخَلْتُ مَعَهُمْ مُعْدَدَهُمْ مِنَ التَّغْنَاءِ، فَلَمْ يَكُنْ أَسْأَلُ بِهَلْكَائِي مِنَ الطَّعَامِ عَلَى مَا يَفْقَهُمُ وَاسْتَدْرَأْتُ“

”حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے رمادہ کے سالی میں فرمایا اور یہ بلا سخت مصیبت کا سال تھا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے زونیز ملا قوں سے اذیت، گندم اور زھون مشکوٰۃ کر دیات کے لوگوں کی مدد فرمائی تھی، یہاں تک کے زونیز علاقے اس لوہا کے بادی کے بعد سے خشک ہو گئے، اس موقع پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے دعا کی کہ یا اللہ! ان کے لیے پھاؤں کی چھٹیوں پر (برسنے والی بارش کے ذریعہ) رزق میں فرما، اللہ تعالیٰ نے ان کی اور مسلمانوں کی دعا قبول فرمائی، چنانچہ جب بارش ہو گئی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: الحمد للہ! خدا کی قسم اگر اللہ تعالیٰ اس مصیبت کو دور نہ فرماتا تو میں کسی بھی کشادہ حال گمرانے کو نہ چھوڑتا جس میں اس کے افراد خدا ان کی تعداد کے برابر خیر، کو ان کے ساتھ شامل نہ کر دیتا، کیونکہ جتنا کھانا ایک آدمی کے لیے کافی ہو سکتا ہے، اگر اس پر دوا آبی گزارہ کرتے تو ان میں کوئی ہلاک نہ ہوتا“ (۱) ”الادب المفرد“ کا اردو ترجمہ بھی شائع ہو چکا ہے، اس میں بھی روایت دیکھی جا سکتی ہے، (۲) امام ابن سعد نے بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول ان الفاظ میں نقل کیا ہے۔

”قَوْلُهُ احْدُ النَّاسِ مِنَ الْعَالِ حَالِسُهُمْ إِلَّا مَنْ ادْخَلَ عَلَى كُلِّ اَعْلٍ بَسْتِ“

(۱) الادب المفرد، امام بخاری ص ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱

عندہم، بقدر ما یصلونہم اعدائہم بطولہم حتی یشی الیہ، حبہ فعت، فانہم  
لی یملکوا عنہم انتصاف بطولہم“

اگر مجھے اتنا مال نہ ملتا جو لوگوں کی ضرورت پوری کر دے، تو لوگوں کی حاجت روانی کے لیے اس کے سوا کوئی صورت نہ ہوتی کہ میں ہر گھرانے میں اس کے افراد کے برابر دوسرے افراد کو داخل کر دوں، تاکہ وہ سب آدمی آدمی خوراک تقسیم کر کے کھائیں، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ ہارش عطا فرمائے، تو میں ایسا ہی کرتا رہتا، کیونکہ لوگ آؤ واپس کھانے کی وجہ سے ہلاک نہ ہو جاتے۔ (۱)

پہلے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ذکر کو یاد رکھنا کہ انہوں نے جو فیصلے سنائے ہیں وہ سب بڑا، باافراد کے بھوکے مرنے کا اندیشہ تھا، آپ نے یہ ارادہ فرمایا تھا کہ خوشحال لوگوں کو اس بات کا پابند بنادیں کہ وہ اپنے افراد خاندان کے برابر دوسرے افراد کو بھی اپنے ساتھ کھانے میں شریک کر لیا کریں، لیکن چونکہ یہ خیال آپ کو اس وقت آیا جب قحط سالی ختم ہو چکی تھی، اس لیے آپ کو اس پر عمل کرنے کی ضرورت نہیں پڑی۔ یہ صورت حال امام سے مذہب بحث منسلک سے بالکل مختلف ہے، امامی آئینگوں میں صورت میں ہو رہی ہے جب مالکان اراضی نے اپنے تمام شرعی واجبات ادا کر دیے ہوں، اور ان کی طبیعت بھی جائز ہو، سوال یہ ہے کہ کیا اس صورت میں ان کی زمینیں بلا معاوضہ ان سے لی جاسکتی ہیں؟ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد سے ایسے مواقع پر بلا معاوضہ زمینیں لے لینے کا کوئی جواز معلوم نہیں ہوتا، کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے دولت مند افراد پر جو ذمہ داری عائد کرنے کا ارادہ فرمایا تھا، وہ ان کے شرعی واجبات کا ایک حصہ تھی۔

### بھوک مٹانے کی شرعی ذمہ داری

۹۵۔ قرآن و سنت اور فقہ اسلامی کی تصریحات میں یہ بات واضح ہے کہ اگر کسی بھی مسلمان کو کوئی ایسا انسان ملے جو بھوک سے چاہے ہو، وہ اس کے پاس بھوک مٹانے کا کوئی سامان نہ ہو تو اس پر شرعاً واجب ہے کہ اس کی بھوک مٹانے کا سامان کرے، یہ شخص اس کا احسان نہیں ہے، بلکہ اس کی شرعی ذمہ داری ہے، چنانچہ قرآن کریم نے جابجا اس کا حکم دیا ہے، مثلاً ارشاد ہے:

قُلْ لَا تَجْعَلُوا الْغَنَاءَ دُعَاؤًا لِلْإِنْسَانِ مَا لَفُظُهُ دُعَاؤٌ رَافِعٌ نُوْبُ الْغَنَاءِ مَوْزُونٌ دُونَ

مَسْتَحَبٌّ لِحُضْرَةِ الْفَقْرَةِ لَوْ مَسْتَحَبٌّ أَوْ مَسْتَحَبٌّ (۲)

(۱) اہل بیت علیہم السلام اور ربیعہ دہ سالہ عید کا مہینہ خطابہ میں ملتا ہے۔

ہاں وہ جس کھانی میں لیوں نہ تھیں کیا ہو جس میں کیا معلوم کہ کھانی کیا ہے؟ کسی کی  
گروں پلا (۱۰) یا کسی جواکہ واسطے دن میں کی قرابت دار عظیم یا کسی خاکہ کا کو  
مسکین کو کھانا کھلائے (۱۱)

اسی طرح قرآن کریم نے جنہوں کی دہائی ان کے جہنم میں جانے کے اسباب بیان کرتے  
ہوئے فرمایا ہے

لَا تَنْفَعُ الْفُلُوسُ وَلَا تَنْفَعُ الْبَنَاتُ

نہ لالچ پانے والوں میں نہ ہے، نہ لالچ مسکین کو کھانا کھلاتے تھے (۱۲)

آنحضرت ﷺ نے بھی متعدد احادیث میں اس کا حکم دیا ہے، حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ روایت فرماتے  
ہے کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا

مَنْ مَلَكَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا مِّنْ أَلْفٍ مِّنْ نَّاسٍ

(جو کسی ایک ذرے کو لے کر دے اور دوسروں کو کھانا کھلائے) (۱۳)

اسی طرح حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی ارشاد فرمایا

مَنْ مَلَكَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا مِّنْ أَلْفٍ مِّنْ نَّاسٍ

جو کسی ایک ذرے کو لے کر دے اور دوسروں کو کھانا کھلائے (۱۴) اس کے بعد ان کوئی شخص جو کھانا کھلاتا ہے  
تو اس سے اللہ تعالیٰ کا اجر دی ہے (۱۵)

اسی طرح حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا

مَنْ مَلَكَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا مِّنْ أَلْفٍ مِّنْ نَّاسٍ

جو کسی ایک ذرے کو لے کر دے اور دوسروں کو کھانا کھلائے (۱۶)

جو کھانا کھلائے (۱۷)

قرآن و سنت کے ان احادیث کی بنا پر امت کے تحریک نامہ فقہاء میں یہ متفق ہیں کہ جو شخص  
کسی شخص کو کھانا کھلاتا ہے اسے اللہ تعالیٰ کا اجر دیا جائے گا اور اگر کھانا کھلاتا ہو جس میں بہت سے لوگ  
ہوں تو ان کی جواکہ جتنا اس علاقے کے خوش حال لوگوں پر خرچ کیا ہے اس سلسلے میں چند  
فقہاء کی تصریحات درج ہیں

(۱) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۲) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۳) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۴) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۵) ابن ماجہ، ص ۱۰۰

(۶) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۷) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۸) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۹) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۱۰) ابن ماجہ، ص ۱۰۰

(۱۱) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۱۲) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۱۳) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۱۴) ابن ماجہ، ص ۱۰۰ (۱۵) ابن ماجہ، ص ۱۰۰

امام ابو بکر صاعق فرماتے ہیں:

”ال معروض اجر اجہ هو لركافة، الا ان تحدث امور نوبت المسألة  
والاعطاء، نحو الخالغ المضطر، والعارى المضطر، لوميت ليس له من  
يكتفنه لو يوايه“

مال کا جو حصہ لگانا مالک کے ذمہ واجب ہے اور رکوع ہی ہے اللہ یہ کہ اپنے امور  
چشی آجائیں جو غم خوار کی اور دینے کو واجب کر دیں، مثلاً کوئی بھوکا مضطر کی حالت  
میں سامنے آ جائے، یا کوئی ٹھک مضطر ہو، یا کوئی میت ہو جس کے کفن و دفن کا کوئی  
انتظام نہ ہو۔<sup>(۱)</sup>

فقہ حنفی کی مشہور کتاب ”الامتیاز“ میں عامر موسیٰ لکھتے ہیں:

من اشتد جوعه حتى عجز عن طلب الفوت، وعجز عن غنى كنان من عجم  
- ان يطعمه، ويستر عليه من طعمه، صوابه عن الهلاك، من استعوا  
عن ذلك حتى مات اشترى كفوفه الا نم

کوئی شخص شدید بھوک میں مبتلا ہو، اور گڑبڑ کے لائق خدائی تلاش سے باز ہو  
چکا ہو، تو پردہ فکس جسے اس بات کا علم ہو، اس پر فرض ہے کہ اسے کھانا کھائے،  
تاکہ وہ ہلاکت سے بچ سکے، اگر تمام لوگ اس فریضہ کی ادائیگی سے باز رہے، یہاں  
تک کہ وہ شخص مر گیا تو گناہ میں سب شریک ہوں گے۔<sup>(۲)</sup>

شافعی مذہب کے مشہور عالم علامہ ربیع بن افعال کی فہرست شمار کرتے ہوئے جو مسلمانوں پر  
فرض کتاب ہیں، تحریر فرماتے ہیں:

”ودفع ضرر المسلمین ودفع الدمة ككسوف عاز مایسر عورہ، فودعی  
بدنه مما مضره، و طعام خالغ اظم بدفع ذلك الضرر ركافة وسهم  
المضالغ من بیت فنان، لعدم شئ فیہ، وللمع متولیه ولو ظلمت۔  
وحه یؤخذ انه لو شغل فادر می دفع ضرر لم یجراه الامناع و ان كان  
هذا فادر اخر“

اسی طرح مسلمانوں اور ذمیوں (اسلامی ریاست کے غیر مسلم شہریوں) سے ضرر

(۱) حاکم، المستدرک، ج ۱، ص ۳۰۳، مطبوعہ دار الفکر، بیروت۔

(۲) ۱۱۴۲ھ تحفہ التحلیل، ج ۱، ص ۱۵۵، کتاب النکاح، فصل فی النکاح۔

رفع کرنا بھی فرض کتابیہ ہے، مثلاً کسی ننگے کو اتنا لباس دیا جس سے وہ ستر عورت کر سکے۔ یہ بچے بدن کو ستر مزارت زگری نہ سڑے، اسے بچا ننگے اور بچے کو کھانا کھانا، جب کہ یہ ضرورت کوۃ سے اور بیت المال کے صندوق عامہ کی مد سے اور نہ ہو ممکن ہو، تو اس لیے کہ بیت المال میں کچھ موجود نہ ہو، یا اس لیے کہ اس کا منتظر راج نہ ہو، وغیرہ وغیرہ کیا کر رہا ہو۔۔۔ اسی سے یہ بات بھی مضبوط ہوئی کہ اگر کوئی شخص جو اس ضرورت کو رفع کرنے پر قادر ہے، مگر اس سے بات کا مطالبہ کیا جائے (کہ اس ضرورت کو رفع کرنے پر خرچ کرے) تو اس لیے لے گا ذکر جائز نہیں، خواہ ہاں کوئی دوسرا شخص بھی موجود ہو، جو خرچ کرنے پر قادر ہے۔ (۱)

اور امام خزانہ تحریر فرماتے ہیں:

اوصاف المستحب فحظ الواحد، والمطرف على مهلاك جميع، فلهذا لا يباح سد مساحتهم ويكفون فرضا عنهم، لئلا يحدب  
جب مسئلوں کو قطع یا منکس ساری کا سامنا ہو، اور بہت سے لوگ ہلاکت کے کمرے پہنچ جائیں، تو ان کی بھوک بکھانا، لمدار لوگوں کی ذمہ داری ہے، اور یہ فرض کتابیہ ہے۔ (۲)

بہر صورت اہم کے ننگے شخص کی فوری ضرورت کی تکمیل یا قطع ساری کے زمانے میں قطع زدہ افراد کی ہمدار تو ہر مسلمان کا شرعی فریضہ ہے، مگر کوئی شخص اس فریضہ کی ادائیگی میں کوتاہی کرے تو وہ گناہ گار ہے، اور ایسی صورت میں اسلامی حکومت اسے اس فریضے کی ادائیگی پر مجبور بھی کر سکتی ہے، چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے جس ارادے کا اظہار فرمایا، اس اصول کے عین مطابق ہے، جو قرآن و سنت کی روشنی میں فقہاء امت کے درمیان طے شدہ ہے، لیکن اس سے مذکورہ دیگر عین کے بغیر کسی شخص کی جائز امداد پر باعوضہ ذمہ داری قبضہ کرنے کا جو ذریعہ ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ ہماری تمام تر محنتوں، مسروعات کی بنیاد پر ہو رہی ہے، ایک یہ کہ مذکورہ کی ملکیت شرعی فقہاء سے جائز ہو، اور دوسرے یہ کہ اپنی امداد پر جائز ہونے والے تمام شرعی واجبات ادا کرتے ہو، قرآن و سنت اور فقہ اسلامی کے جو دلائل پیچھے ہٹ کر کہے گئے ہیں، ان کی رو سے: ایسے شخص کی کسی بھی ملک کو چیز کو بلا عوضہ ذمہ داری اس کی ملکیت سے نکال جائز نہیں، بلکہ اس کو تمام شرعی واجبات ادا کرنے پر پروردگار کا قانون مجبور کیا جاسکتا ہے، جن میں قطع زدہ

(۱) المنہج، المجلد ۱، ص ۳۳، کتاب الجہاد، مضمون ج ۲

(۲) فقہاء المغنی، ص ۳۳، کتاب المملکۃ فی المشرق، الاصل: ان ذلک من مملکتہم، ص ۳۳، ج ۲

انفرادی خود انکس بھی شامل ہے۔

## فاضل مال کو خرچ کرنے کا حکم

۲۱۔ ہمیں سے ایک اور نکتہ کی بھی وضاحت ہو سکتی ہے، جو ہمارے سامنے بحث کے دوران اٹھایا گیا، اور وہ یہ کہ قرآن کریم کا ارشاد ہے:

”لوگ آپ سے پوچھتے ہیں کہ اہل کیا خرچ کریں؟ آپ کہہ دیجیے (مضرورت سے) فاضل مال“

نکتہ یہ اٹھایا گیا کہ اس آیت سے تو ہم لوگوں کو ضرورت سے زائد مال خرچ کرنے کا حکم دیا ہے، مگر لوگ تو خود اس حکم کی تعمیل نہ کر رہے ہیں اور حکومت اس پر عمل کرانے کے لیے ان کا فاضل مال ان سے لے کر غریبوں میں تقسیم کر دے تو اس میں کیا خرچ ہے؟

اس سوال کا جواب اس بات پر موقوف ہے کہ قرآن کریم کا یہ ارشاد (کہ زائد مضرورت مال خرچ کرو) کوئی دینی حکم (Maneatory order) ہے یا اجتماعی حکم ہے؟ اگر دینی حکم ہے تو بلاشک زائد مضرورت مال کا خرچ کرنا شرع واجبات میں شامل ہو گیا، اس لیے بزور قانون اس کی تعمیل کرنا کے اختیار حکومت کو دیا جائے گا، لیکن اگر یہ کوئی اجتماعی حکم ہے، جسے، ممالک کی صوابد پر چھوڑ دیا گیا ہے، تو پھر شرعی واجبات میں داخل نہ ہوگا، اس لیے حکومت کو اس پر بزور قانون مجبور کرنے کا اختیار نہیں ہوگا بلکہ پہلے اس بات کی تحقیق کر لی جائے کہ یہ حکم کس نوعیت کا ہے؟

## ”قل العفو“ کا صحیح مطلب

اس آیت قرآنی کا باریک و سہاقر اور اس کے نزول کا پس منظر واضح طور پر یہ ہے کہ یہ کوئی دینی حکم نہیں ہے، بلکہ اجتماعی اور استثنائی نوعیت کا حکم ہے۔ اس مسئلے میں سب سے پہلے دیکھنے کی بات یہ ہے کہ یہ حکم از خود ہمارے نہیں ہوا، بلکہ سچو بہ کرام و صوان اللہ علیہم اجمعین کے حواصاں کے جواب میں، نازل ہوا ہے، چنانچہ آیت نے الفاظ کا ترجمہ یہ ہے: ”لوگ آپ سے پوچھتے ہیں کہ اہل کیا خرچ کریں؟“ اور ان الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ یہ لوگ اہل اپنی مرضی سے اللہ کی راہ میں خرچ کرنا چاہتے تھے، لیکن وہ یہ جانتا چاہتے تھے کہ کتنا مال خرچ کرنا اجود ثواب کا موجب ہے؟ اس کے جواب میں قرآن فرماتا ہے کہ جو مال تمہاری ضرورت سے زائد ہو، اس کی جو مقدار بھی خرچ کر دے، موجب جزا و ثواب ہوگی، اس

سوال کے جواب کی ضرورت اس لیے پیش آئی کہ جب قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کرنے کے نفعاًں نازل ہوئے، تو بعض صحابہ کرام ان نفعاًں کو حاصل کرنے کے جوش میں اپنا سارے کا سارا مال خرچ کر دیتے تھے، اور خزان کے اور ان کے اہل و عیال کے لیے کچھ نہ بچتے تھے، ان کا یہ جذبہ بلا غیر قابل قدر تھا، لیکن اس طرح بھی صدقہ کرنے کی بنا پر چونکہ خدو اپنے آپ سے نہیں بچ سکتا، اس لیے قرآن و سنت نے انھیں اس سے روکا اور یہ بتایا کہ نفعاًں صدقہ اسی مال سے خرچ کر دو جو تمہارے اہل و عیال کی ضرورت سے آزاد ہو۔

یہ بات ان حدیثوں سے حریصاً سمجھ لی جاتی ہے، جو مختلف جریروں نے اس آیت کی تفسیر میں ذکر فرمائی ہیں:

(۱) عن حابر بن عبد اللہ رضى الله عنه قال: انى رسول الله ﷺ و حمل بيلغز، ذهب اصحابى بعض القحار، و قتل: "ارسلوا!" - فهداهمى صدقة، قوله ما صحبتك، غيرة، فاعرض عنه، فانه من ركنه لا يمن، فقل له من ذلك، فاعرض عنه، ثم قل له من ذلك، فاعرض عنه، ثم قل له من ذلك، فقل: "هاتوا بعضاً، فاعدها بحدودها، حذوها لئلا يسهل شحها، لو عثره، ثم قل: "يؤتى بعدكم، بعد ذلك، بصدقة، و يجلس بشكف الناس، انما قصده عن طهر غنى۔

حضرت چاندنی عبد اللہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے پاس ایک شخص سونے کا ایک ٹکڑا لے کر آیا جو اس نے کسی کان سے حاصل کیا تھا، آ کر عرض کیا یا رسول اللہ! یہ مجھ سے صدقہ کے طور پر (خرچ کے لیے) لے لیجئے، کیونکہ خدا کی قسم آج کی صبح میں اس کے سوا کسی چیز کا مالک نہیں ہوں، آنحضرت ﷺ نے اس کی طرف سے نہ پھیرا، نہ پھر دیا، پھر وہ دائیں جانب سے آیا، اور وہی بات پھر کہی، آپ ﷺ نے پھر نہ سونو لیا، اس نے پھر وہی بات دہرائی، آپ ﷺ نے پھر نہ سونو لیا، اس شخص نے پھر وہی بات کہی تو آنحضرت ﷺ نے ذرا دھکی کے اللہ میں فرمایا: "لاؤ" یہ کہہ کر سونا اس سے لے لیا، پھر اسے اسی کی طرف ہی اللہ میں پھیرا کہ "لاؤ" اسے لگ جاتا تو اسے چوٹ لگ جاتی، پھر فرمایا تم میں سے بعض لوگ اپنا سارے کا سارا مال صدقہ کرنے کے لیے اٹھاتے ہیں، پھر دوسروں کے دست نگران کر بیٹھ جاتے ہیں، (قابل ثواب) صدقہ تو وہ ہے جو اپنی ضروریات



پوری کرنے کے بعد ہو۔

(۶) عن جابر بن عبد اللہ، قال: قال رسول اللہ ﷺ: اذا كان احدکم فقيراً فليدا بمسك، وان كان له فضل فليدفع عنه من مولى، ثم ان وجد فصلاً بعد ذلك فليعصق علی عمرہم

حضرت جابر رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی شخص محتاج ہو تو سب سے پہلے اپنے نفس پر خرچ کرے، اگر اپنے نفس پر خرچ کرنے کے بعد کچھ بچ جائے تو اپنے نفس کے ساتھ ان کو دے، تو اسے شروع کرے جن کی کفالت اس کے ذمہ ہے، اگر پھر بھی کچھ بچ جائے تو۔۔۔ صدق کرے۔

(۷) عن ابی ہریرۃ قال: قال رسول اللہ: عندی دینار، قال: انفقہ علی عسک، قال: عندی اسر، قال: انفقہ علی مملوک، قال: عندی اسر، قال: انفقہ علی ولدک، قال: عندی اسر، قال: فانسہ

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! میرے پاس ایک دینار ہے، آپ نے فرمایا کہ اسے اپنے اوپر خرچ کر، اس نے کہا کہ میرے پاس اس کے علاوہ ایک اور بھی ہے، آپ نے فرمایا کہ اپنے گھر والوں پر خرچ کر، اس نے کہا کہ میرے پاس ایک اور ہے، آپ نے فرمایا کہ اسے اپنی اولاد پر خرچ کر، اس نے کہا کہ میرے پاس ایک اور بھی ہے، آپ نے فرمایا کہ اس کے بارے میں تم ہی بہتر فیصلہ کر سکتے ہو۔ (۸)

ان تمام احادیث سے واضح ہے کہ حالات کے جس پس منظر میں یہ آیت نازل ہوئی ہے، وہاں صورتحال یہ نہیں تھی کہ لوگ کم خرچ کر رہے تھے، اور انھیں زیادہ خرچ کرنے کا حکم دینے کے لیے یہ فرمایا گیا کہ تم کا محض مال صدقہ کر دو، بلکہ صورت حال یہ تھی کہ لوگ اپنی استطاعت سے انھیں زیادہ صدقہ کر رہے تھے، اور انھیں اعتدال کی اس کم ترین حد پر لانا مقصود تھا کہ وہ کم از کم اپنے اور اپنے گھر والوں کی ضروریات کو پورا کر لیں۔۔۔ دوسرے الفاظ میں سوال کرنے والوں کا نظریہ نہیں تھا کہ ہمارے اوپر کتنا خرچ کرنا واجب ہے؟ بلکہ پوچھنا یہ تھا کہ زیادہ سے زیادہ کتنا صدقہ ہمارے لیے جائز ہے؟ اس کے جواب میں فرمایا گیا کہ ”تحتا ضرورت سے ڈانڈو“ اس کا خرچ کرنا جائز ہے، اس سے

آگے اپنے زیر کفالت یوں بچوں کا حق مار کر خرچ کرتے جا رہے ہیں۔

چنانچہ یہ ظاہر ہے کہ اگرچہ جہتی اس آیت پر مشغول بحث کے بعد فرماتے ہیں:

”لصواب من العمل فی ذلک ما ذلہ اس عباس عی ماروا عہ عطیہ من  
فی قولہ ”قل لعلو“ لیس بلحباب فرض فرض من لہ حق فی مالہ،  
ولک اعلام مہ ما یرصہ من الخلفہ مما یسقطہ حوالہ من مال بیہ  
محمداً رضی اللہ عنہ عبا بہ لہ رضا، وهو ذب من انہ لجمع خلقہ علی ما اذہم  
بہ فی طعنہ عبا بہ لہ الغفرو صات، ذلت لعلکم غیر نسخ لعلکم کل  
ہلہ معلاہ، ولا منسوخ بحکم حدث بعدہ، فلا یغنی لہی ورع و دین  
ان یشاوز فی صدقات التصرع و حباتہ و عطایا النمل و صفتہ ما اذہم  
بہ رضی اللہ عنہ قولہ ”اذا کان عند احدکم فضل فلیعہ بنفسہ، ثم باعہ، ثم  
خولفہ، ثم بسدث حبثہ فی فصول۔ لکنہ لانی نرمسی لہ و سہا۔  
وذلك هو القوام بین الامراف والاقترا مذی ذکرہ لہ عرو حل می کنندہ  
ان شاء اللہ تعالیٰ“

اس آیت کی تفسیر میں صحیح بات وہ ہے جو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے ارشاد  
فرمائی، اور جو ان سے امام طحاوی نے روایت کی ہے، وہ بات یہ ہے کہ قرآن کریم  
کا یہ ارشاد کہ ”قل لعلو“ (کہہ دو جو زاد ہو) اس کا مقصد کوئی ایسا فریضہ عائد کرنا  
نہیں ہے جو اللہ تعالیٰ نے انسانوں کے مال پر جو بی طور پر مقرر فرمایا ہو، بلکہ اس کا  
مقصد لوگوں کو یہ بتانا ہے کہ کونسا صدقہ اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور کونسا اللہ کی ناراضگی  
کا موجب ہے، اور یہ بات ان لوگوں کے سوال کے جواب میں ارشاد فرمائی گئی ہے  
جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ پوچھا تھا کہ کونسا صدقہ اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کا  
باجت ہے، لہذا اس آیت میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے اپنی تمام مخلوق کو وہ ادب  
سکھایا گیا جس کی رعایت ان کو تمام غیر واجب صدقات میں رکھنی چاہیے، اس  
آیت کا حکم اب بھی برقرار ہے، نہ اس نے کسی سبقت حکم کو منسوخ کیا، اور نہ اس کو  
کسی بعد والے حکم سے منسوخ کیا گیا، لہذا جو شخص بھی دیانت اور تقویٰ کا حامل ہو،  
اسے چاہیے کہ اپنے ظہری صدقات، ہبہ اور ظہری عطیات میں اس ادب کی رعایت  
رکھے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان الفاظ میں سکھایا ہے کہ ”جب تم میں سے کسی کے

پاس فاضل مال ہو تو وہ پہلے اپنے آپ سے ابتداء کرے، پھر اپنے گھر والوں سے، پھر اپنی اولاد سے، اس کے بعد بھی کچھ بچے تو پھر اس میں دو راستے اختیار کرے جو اللہ تعالیٰ کو راضی کرنے والے ہیں، اور جنہیں وہ پسند کرتا ہے۔۔۔ یہی اللہ الٰہ کا دو راستہ ہے جو اسراف اور بخل کے درمیان ہے، اور جسے اختیار کرنے کا اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حکم دیا ہے<sup>(۱)</sup>

اس تفصیل سے یہ بات کسی اور فیصلہ کے بغیر واضح ہو جاتی ہے کہ قرآن کریم کا مذکورہ بالا ارشاد کہ ”جو ضرورت سے زیادہ ہو“ واجب صدقہ کی ابتداء کی حد کا نہیں، بلکہ جائز صدقہ کی اختیاری حد کا بیان ہے، یعنی جائز طور سے جتنا مال نقلی صدقات میں خرچ کر سکتے ہو، اس کی آخری حد یہ ہے کہ وہ تمہاری ذاتی ضرورت سے زیادہ ہو، اس سے آگے بڑھ کر اتنا خرچ کرنا جس سے اپنے بیوی بچوں کا حق مارا جائے، تمہارے لیے جائز نہیں، کیونکہ ان کے حق کی ادائیگی تم پر واجب ہے، اور یہ صدقہ (جو ذکوۃ کے علاوہ ہو) منقل اور مستحب ہے، اور نقل اور مستحب کی خاطر واجب کو چھوڑنا کسی طرح جائز نہیں۔

جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ ”زائد از ضرورت خرچ کرنے“ کا مذکورہ حکم وجوبی نہیں، بلکہ احتیالی ہے، یعنی ہر شخص کے ذمے شرعاً یہ لازم نہیں ہے کہ وہ ضرورت سے زیادہ ہر چیز صدقہ کر دے، بلکہ ایسا کرنا مستحب ہے، جو اب اس کام کو بذور قانون لازم کرنا درست نہیں ہو سکتا۔

۹۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب اسلامی حکومت مصالح عامہ کی خاطر کسی مہاجر کو لازم کر سکتی ہے، تو ایک مستحب کام کو لازمی قرار دیدینا تو اور زیادہ جائز ہو چاہیے، لہذا اگر کسی قانون کے ذریعہ لوگوں پر یہ لازمی کر دیا جائے کہ وہ اپنی فاضل دولت ضرور صدقہ کریر، تو اس میں شرعاً کوئی حرج نہ ہونا چاہیے۔

میں اس مسئلے پر پہلے بحث کر چکا ہوں کہ ایک اسلامی حکومت کے لیے مباحات کو لازم کرنے کا اختیار کن حدود کا پابند ہے؟ جس کا خلاصہ ہے کہ مستقل طور پر کسی عادل کو حرام کرنا یا کسی مہاجر کو واجب قرار دیدینا کسی کے لیے جائز نہیں، البتہ کسی وقتی مصلحت کی خاطر ایک اسلامی حکومت کسی مہاجر کام کے کرنے کا وقتی حکم جاری کر سکتی ہے، جس کی تعمیل واجب ہے، لیکن شرط یہ ہے کہ اس حکم سے قرآن و سنت کے کسی دوسرے ارشاد کی خلاف ورزی نہ ہوئی ہو۔

بالکل یہی اصول مستحب امور میں بھی جاری ہو گا، یعنی کسی مستحب کام کو مستقل طور پر واجب قرار دینا کسی کے لیے جائز نہیں، لیکن کسی وقتی مصلحت کی خاطر اسلامی حکومت کی طرف سے عارضی طور

پر کسی مستحب کا سہ کا حکم دیا جائے گا۔ لیکن یہاں بھی شرط دینی ہوگی کہ اس سے قرآن و سنت کے کسی ارشاد کی خلاف ورزی لازم نہ آئے۔

زکوٰۃ کے علاوہ فاضل مال کو غریبوں پر خرچ کرنا یا شہ مستحب ہے، لیکن اگر کوئی حکومت اس مستحب کو ضرور قانون لازم کرنے کے لیے ایک خاص حد سے زائد ہلاک لوگوں سے زبردستی چینی تو اس سے احترام ملکیت سے متعلق قرآن و سنت کے ارشادات کی خلاف ورزی لازم آتی ہے جن کو چھپے تفصیل کے ساتھ بیان کر دیا گیا ہے، اور وہاں یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ اعلیٰ درجے کی مصلحتوں کی خاطر بھی غنی کریم کو چھپنے سے فاضل دولت کو زبردستی لینا گوارا نہیں فرمایا، مثلاً جو ہوازن کو غلام، باندہ یا لونڈا کے لیے آپ نے لوگوں کو ترغیب ضرور دی، لیکن ساتھ ہی یہ واضح فرمایا کہ جو شخص بلا معاوضہ دینے پر راضی نہ ہو، وہ بلا تکلف کہہ دے، اس کا سے معاوضہ ادا کیا جائے، چنانچہ جو لوگ بلا معاوضہ دینے پر راضی نہ ہو جائے، ان کو معاوضہ ادا کیا گیا، حالانکہ وہ غلام، باندہ یا اس "فاضل مال" کی تعریف میں یقیناً داخل تھیں، اور ان کو جو ہوازن کی طرف لونا مٹاتی طور پر مستحب تھا، اور آپ امت کے جموں مصالح کے پیش نظر اس کو ضرور ہی بھی سمجھ رہے تھے۔

حقیقت یہ ہے کہ اسلام نے مادی حقوق کے سبب میں دایب اور مستحب کی ہوا شیخ و جہ بندی فرمائی ہے، وہ مادی حکمتوں پر مبنی ہے، مادی حقوق کا ایک حصہ فرض یا واجب ہے، اور اس کی ادائیگی پر مالک کو بزارۃ نمون مجبور کیا جاسکتا ہے، یہ حصہ زکوٰۃ، عشر صدقہ، فطر، انکساکات و اجیرہ وغیرہ پر مشتمل ہے۔ اور اس میں کسی قسم کے نیک شخص کی فوری ضرورت کی تکمیل بھی داخل ہے، جیسا کہ چھپے بیان ہوا، ان حقوق و دایب کے علاوہ لوگوں کی ہمدردی اور غم خواری کے لیے زیادہ سے زیادہ مال خرچ کرنے کو مستحب قرار دیا گیا ہے، اس کی ترغیب دی گئی ہے، لیکن اسے لازم نہیں کیا گیا۔

جہاں تک لوگوں کی ایسی لازمی ضروریات کا تعلق ہے، جن کے بغیر زندگی ممکن نہ ہو، وہ زکوٰۃ وغیرہ کے لازمی واجبات کے ذریعہ پوری ہو جاتی ہیں، بلکہ اگر زکوٰۃ و عشر کا نفع موقوف ٹھیک مانند ہو تو نادر افراد کی صرف چھپنے کے اتنی ضروریات ہی نہیں، بلکہ اس سے کچھ زیادہ ضروریات بھی پوری ہو جاتی ہیں، اب دولت کے تقاضے کو احتیال پر لانے کا سہولہ دیا جاتا ہے، اس کے لیے ایک طرف تو آمدنی کے ذرائع پر پابندی، حاکم کر کے اور فضل خرچ کرنا پر پابندی لگا کر ایسا ماحول پیدا کیا گیا ہے جس میں بجا اور نیک دولت کم سے کم ہو، (جس کی کچھ تفصیل انشاء اللہ آگے آئے گی) اور دوسری طرف لوگوں کو رضا کارانہ طریقے سے اپنے بھائیوں پر خرچ کرنے کی ترغیب دی گئی، اور اس پر آخرت کے اجر و ثواب کے عقیم وعدے کیے گئے ہیں، یہ دیکھ کر دارالاحسان ہے، اس لیے اس دائرے میں خرچ

کرنے کو لازمی کرنے کی بجائے اس بات کی ترغیب دی گئی ہے کہ لوگ قانون کے خوف سے نہیں، بلکہ اختیار اور اپنی خوشی سے یہ خدمت انجام دیں۔ اسے اللہ کی خوشنودی اور آخرت کے ثواب کا ذریعہ بنائیں، اور اس میں ایک دوسرے سے آگے بڑھنے کی کوشش کریں۔۔۔ اگر خرچ کے اس حصے کو بھی قانونی طور پر لازم کر دیا جائے تو اس سے یہ مقصد بھی فوت ہو جاتا ہے، اور احرام ملکیت کا وہ اصول جس کی شریعت نے قدم قدم پر ہر ایک نبی سے رعایت رکھی ہے، وہ بھی پامال ہو جاتا ہے جس سے اسلام کا بنایا ہوا پورا معاشی اصرار ختم ہو سکتا ہے۔

### حضرت عمرؓ کی حمی

۹۸۔ فاضل وقافی شرعی عدالت کے فیصلے میں مصارع عامر کی خاطر انفرادی جائیدادوں کو باہر معاوضہ ضبط کر لینے پر حضرت عمرؓ کے ایک اور عمل سے استہلال کیا گیا ہے، مذکورہ فیصلے کے متعلقہ فقرے کا ترجمہ یہ ہے:

”تم اذکم ایک مثال ایسی موجود ہے جس میں حکومت کی طرف سے حاصل کی ہوئی جائیداد پر کوئی معاوضہ ادا نہیں کیا گیا، یہ وہ واقعہ ہے جس میں حضرت عمرؓ نے شخصی ملکیت کی زمینوں کو عام چراگاہ کے طور پر استعمال کرنے کے لیے ضبط کیا۔ مالکان زمین نے اس عمل پر صرف احتجاج ہی نہیں کیا، بلکہ یہ بات زور و سرکشی کو ہم اسلام قبول کرنے سے پہلے کی نسلوں سے ان زمینوں کے لیے لڑتے آئے ہیں، لیکن (حضرت عمرؓ) نے اس احتجاج کو رد کر دیا“

یہاں فاضل وقافی شرعی عدالت نے جس واقعے کا ذکر کیا ہے، وہ حدیث اور تاریخ کی کتابوں میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے، لیکن مذکورہ بالا فقرے میں اسے جس طرح بیان کیا گیا ہے، اس میں چند در چند غلط فہمیاں پائی جاتی ہیں، جن کی بناء پر اسے کامنیم ہی بدل گیا ہے، حقیقت یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے نہ کسی شخصی ملکیت کی جائیداد پر قبضہ کیا تھا، اور نہ اسے ”چراگاہ“ بنایا تھا، بلکہ انھوں نے غیر آباد اور غیر ملوک زمین کو تھیر کر اسے ”مکئی“ بنایا تھا، یعنی اسے بیت المال کے موشیوں کی چراگاہ کے لیے مخصوص کر لیا تھا، اور جن لوگوں نے ان پر اعتراض کیا، ان کا کہنا یہ تھا کہ یہ غیر آباد زمین کسی کی ملکیت نہیں ہے، ہر شخص اس سے نفع اٹھا سکتا ہے، اور ہم کی نسلوں سے اس سے اسی طرح فائدہ اٹھاتے چلے آئے ہیں، اب اسے بیت المال کے موشیوں کے لیے مخصوص کر لینا آپ کے لیے جائز نہیں، حضرت عمرؓ نے ان کے اس موقف کی تردید فرمائی۔

اس واقعے کے پورے اظہار صحیح جزائی وغیرہ میں موجود ہیں، لیکن اس کو ٹھیک ٹھیک سمجھنے کے لیے اس دور کے تمام اراضی کی چند باتیں ذہن میں رکھنی ضروری ہیں:

۹۹۔ اس دور میں کچھ زمینیں تو شخص ملکیت میں ہوتی تھیں، ایسی زمینیں پر ان کے مالکان پوری طرح قابض اور مشغول ہوتے تھے، اور انہیں جس طرح چاہتے استعمال کرتے تھے، دوسری طرف زمینوں کا بیشتر حصہ غیر آباد اور غیر ملکوک ہوتا تھا، اس میں خورد و گھاس اور چھانچیں وغیرہ ہوتیں، لیکن بالمشیت و بؤی نہیں ہوتی تھی، ایسی زمینوں کو "موات" (مردہ زمینیں) کہتے تھے، اور ان کے بارے میں اصول یہ تھا کہ وہ کسی فرد کی ذاتی ملکیت میں ہیں، نہ حکومت کی سرکاری ملکیت میں، ان جو شخص بھی محنت کر کے ان زمینوں کے کسی حصے کو کاشت وغیرہ کر کے آباد کر لیتا، وہ اس کا، کس قرار پاتا تھا، لیکن جب تک انہیں کسی نے آباد نہیں کیا، اس وقت تک وہ کسی کی ملکیت نہیں تھیں، بلکہ بر شریعت کو اس کی خورد و گھاس کی جھانچیں یا درختوں کی لکڑیوں کو بید من کے طور پر استعمال کرتے، کسی پر دھوک نہیں نہیں تھی، اس لیے ایسی زمینوں کو "اراضی مباحہ" یا "مباح عام" (Lands of Common Public Use) بھی کہا جاتا تھا، البتہ اسلام سے پہلے مذکورہ اصول کے ساتھ ساتھ ایک دوا لیا یہ بھی تھا کہ اگر کوئی یا اثر زمین دار یا کسی قبیلے کا رئیس ایسی "اراضی مباحہ" میں سے کسی زمین کو زیادہ سرسبز دیکھتے تو اس کی حد بندی کر کے یہ اعلان کر دیتا کہ میں نے اس زمین کو اپنے جانوروں کے لیے مخصوص کر دیا ہے، اب کسی اور کو یہاں مویشی چرانے کی اجازت نہیں ہوگی، انمواد حد بندی کے لیے یہ طریقہ اختیار کیا جاتا تھا کہ ایک کتے کو کسی جگہ پر کھڑا کر دیا جاتا، وہاں سے اس کے بھونکنے کی آواز جتنی دور تک جاتی، وہاں تک کا علاقہ دوسروں کے لیے "ممنوعہ علاقہ" (Prohibited Area) قرار دیدیا جاتا تھا، اس "ممنوعہ علاقے" کو "کوحی" کہا جاتا تھا اور جب کوئی رئیس کسی "ارضی موات" یا "ارضی مباحہ" کو "کوحی" بنا لیتا تو دوسروں کو اس سے نہ اندھا خانے کی اجازت نہیں ہوتی تھی۔<sup>(۱)</sup>

اسلام کے بعد جب آنحضرت ﷺ نے مدینہ منورہ میں اسلامی ریاست قائم فرمائی تو "ارضی مباحہ" کا مذکورہ بالا اصول تو باقی رکھا، کہ غیر آباد غیر ملکوک زمینوں میں تمام شہریوں کا حق ہے، لیکن "کوحی" بنانے کے مذکورہ طریقے کو ناجائز قرار دیدیا، اور لھان فرمادیا کہ "سندھ کسی شخص کو کسی اس بات کا حق نہیں ہو گا کہ وہ ارضی مباحہ" کے کسی حصے کو "کوحی" بنا کر دوسروں کو اس سے روک دے۔

اہلست ساتھ ہی آنحضرت ﷺ نے اس اصول میں ایک اشتداد کا بھی اعلان فرمایا، اور وہ یہ کہ جب کبھی اسلامی ریاست کو مصالح عامہ کے تحت کسی "ارضی مباحہ" کو سرکاری ضرورت کے لیے "کوحی"



فصل: ۱۰ رب فضیلة ان تھلت مائتھما یمنی بینه فیقول: یا امیر  
المومنین الغنار کھوہ؟ والعارون الذکاء یسر علی من نذہبہ  
لورق، وایم نثہ امہ لیرور ای فہ طستہم، اہالہ لا نعہ، فقاتلوا سبیلہا  
فی الجھنہ واسلموا علیہ، فی الاسلام واللہ نفسی بیدہ لولا فاعل  
لہدی لعل علیہ فی سبیل اللہ ما حببت عنہم من بلادہم شبراً<sup>(۱)</sup>

حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک آزاد کردہ غلام کو جس کا نام ”سعی“ تھا، جمی پر گران مقرر کیا  
تھا، چنانچہ اسے (صحت کرتے ہوئے) فرمایا کہ اے سعی! تم مسلمانوں سے غری کا معاملہ کرنا، اور  
مسلمانوں کی دعاؤں سے بچنا، کیونکہ ظنوم کی دعا قبول ہوتی ہے، اور چھوٹے موٹے اونٹ بکری  
واظوں کو لٹوا دینے دیا کرو، لیکن عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ اور عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ (جیسے دولت مند  
لوگوں) کے سونہیوں سے مجھے بچاؤ، اس لیے کہ اگر ان کے سونٹیں ہاک ہو گئے، تو وہ اپنے ٹکٹوں  
اور کھیتوں کی طرف لوٹ جائیں گے، (اور اپنے نقصان کی تلافی کر لیں گے) لیکن اگر کسی چھوٹے  
موتے اونٹ بکری والے کے سونٹیں ہاک ہو گئے تو وہ میرے پاس اپنے بیٹوں کو لٹا کرے گا، اور  
آکر ”اے امیر المومنین“ کہے گا (سنتی اپنے نقصان پر فریاد کرے گا) تو کیا تم یہ سمجھتے ہو کہ میں انھیں  
ویسے ہی چھوڑ دوں گا؟ (نہیں؟) بلکہ مجھے ان کے نقصان کی تلافی کے لیے کچھ نقد رقم دینی پڑے گی)  
لہذا ان کی تھوڑی بہت بکریوں کو پانی اور گھاس سپرد دینا زیادہ آسان ہے، یہ بہت اس کے کہ انھیں  
سونا یا نقدی لا بٹا پڑے، خدا کی قسم! یہ لوگ جو سمجھتے ہیں کہ میں نے (نہی بنا کر) ان پر ظلم کیا ہے، یہ ان  
کا وطن ہے، جس پر انھوں نے جاہلیت میں لڑائیاں کیں، اور اس پر عہد اسلام میں وہ اسلام لائے، قسم  
اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، اگر یہ مال (سونٹیں) میرے پاس نہ ہوتے جو میں  
لوگوں کو جہاد فی سبیل اللہ کے لیے سواری کی خاطر سپرد کرتا ہوں، (اور ان کے لیے مستقل چارگاہ کی  
ضرورت نہ ہوتی) تو میں ان کے وطن سے ایک باشت زمین کو بھی نہ دیتا۔“<sup>(۲)</sup>

۱۰۲۔ مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بات واضح ہے کہ جس زمین کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی بنایا، وہ  
کسی کی شخصی ملکیت میں نہیں تھی بلکہ غیر آباد اور غیر ملوک زمین تھی، جو شریعت کی اصطلاح میں ”مباح  
عام“ کہلاتی ہے۔ اس سے تمام مسیحی کے لوگ فائدہ اٹھاتے تھے مگر ملکیت کسی کی نہیں تھی، اور جن مسیحی  
والوں نے اس اقدام پر اعتراض کیا، ان کا مقصد یہ نہیں تھا کہ عبادی ملوک زمین سب سے دیوں چھین لی  
گئی؟ بلکہ اعتراض یہ تھا کہ یہ امارا وطن ہے، اور اس کی مباح عام زمین سے فائدہ اٹھانا امارا حق ہے،



کیونکہ ہم نے اپنے اس وطن کے دفاع کے لیے لڑائیاں لڑی ہیں، اور پھر گجج بخاری کی جو روایت پیش کی گئی ہے، اس میں حضرت عمرؓ نے اس زمین کے بارے میں یہ فرمایا کہ ”اللہ جلّ وعزّہ“ فرمائی یہ انکا وطن ہے، ان کا ملک ہے، ان کا علاقہ ہے، ہم یہ نہیں فرمایا کہ یہ ان کی ملک زمین ہے، امام ابوہمیرہ نے ہستی والوں کے ساتھ حضرت عمرؓ کا مکمل زیادہ وضاحت اور تفصیل کے ساتھ روایت کیا ہے، ان کے الفاظ یہ ہیں:

قَالَ أَسْلَمُ: فَصَنَعَتْ رَحَلًا مِنْ سِي ثَعْلَةٍ يَقُولُ: يَا أَمِيرَ السُّومِيِّينَ! حَسِبَ مَلَانًا قَاتِلًا عَلَيْهِمَا فِي الْحِجَابَةِ وَأَسْلَمًا عَلَيْهِمَا فِي الْإِسْلَامِ بِرَدِّهَا عَلَيْهِ  
مَرَارًا وَعَمْرٍ وَاصْبَحَ رَأْسُهُ ثُمَّ لَمْ يَرْفَعْ رَأْسَهُ فِيهِ فَقَالَ: قَاتِلًا مَلَانًا قَاتِلًا  
وَنَحْمُسَ لِنَعْمَ مَالٍ اللَّهُ، وَيَحْمِلُ عَلَيْهِمَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ

اسلم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے قبیلہ ثعلبہ کے ایک شخص کو سنا کہ وہ حضرت عمرؓ سے یہ کہہ رہا تھا کہ ”اے امیر السومنیین! آپ نے ہمارے علاقے انکارے ملک انکارے وطن کو جی بنالیا ہے، ہم نے اس علاقے کی خاطر جاہلیت میں لڑائیاں لڑیں، اور ہمہ اسلام میں اسی علاقے پر مسلمان ہوئے“ یہ بات وہ صاحب ہار بار کہتے رہے، حضرت عمرؓ نے سر جھکایا ہوا تھا پھر انھوں نے سر اٹھا کر ان سے فرمایا: وطن اطلاق ملک اللہ کا تھا، اور اسے اللہ تعالیٰ کے مال موبئی (ذیت المال) کے لیے جی بنایا جا رہا ہے، ان سوبیشیوں پر اللہ ہی کی راہ میں ساری کی جائے گی“ (۱)

ان الفاظ سے یہ بات صافہ واضح ہے کہ ثعلبہ کے اس صاحب کا دعویٰ بھی نہیں تھا کہ وہ زمین ہماری شخصی ملکیت میں تھی، بلکہ ان کی شکایت یہ تھی کہ یہ ہمارے وطن اطلاق ملک کی مہاج زمین تھی، جس سے ہم فائدہ اٹھایا کرتے تھے، اب ہمیں اس سے محروم کر دیا گیا ہے، پھر جواب میں حضرت عمرؓ نے صاف ارشاد فرمایا کہ وہ علاقہ کسی کی ملکیت نہ تھا، بلکہ اللہ ہی کا تھا، (یعنی مہاج اور غیر مملوک تھا) اب اسے اللہ تعالیٰ ہی کے سوبیشیوں کی حفاظت کے لیے مخصوص کر لیا گیا ہے۔

۱۰۳۔ یہ واقعہ حدیث اور تاریخ کی بہت سی کتابوں میں اسی طرح مذکور ہے، جس میں شخصی ملکیت کو جی بنانے کا دور دور کوئی تصور موجود نہیں ہے، دراصل ”جی“ بنانے کی اصطلاح کا مطلب اسی ہے جی کہ جو اراضی غیر مملوک اور مہاج عام ہوں ان سے عام لوگوں کو فائدہ اٹھانے سے روک کر انھیں کسی





میں ہے، اس (کو آباد کرنے) کی طاقت ہو اسے تو اپنے پاس رکھ لیں، اور جس کی طاقت نہ ہو، وہ ہمیں دیں، تاکہ ہم اسے مسلمانوں کے درمیان تقسیم کر دیں، انھوں نے کہا: خدا کی قسم میں کچھ نہیں دوں گا، یہ زمین مجھے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عطا فرمائی تھی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: خدا کی قسم ہمیں ایسا ہی کرنا ہو گا، چنانچہ آپ نے حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے اتنی زمین لے لی جسے آباد کرنے سے دو ماہز تھے، پھر اسے مسلمانوں کے درمیان تقسیم کر دیا (۱)۔

اس واقعہ سے مستدل لال کیا جاتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت بلال بن حارث رضی اللہ عنہ کو وہ زمین جو عطاءے نبوی ﷺ سے ان کی ملکیت میں آچکی تھی، ان سے بلا معاوضہ لے لی، اس سے معلوم ہوا کہ مصارف عامہ کے تحت شخصی الماک کو بلا معاوضہ لیا جاسکتا ہے۔ اس دلیل کے سلسلے میں چند نکات قابل ذکر ہیں:

(۱) یہ واقعہ حدیث کی دوسری کتابوں میں بھی مذکور ہے، اور اکابر ائمہ حدیث میں سے امام مالک، امام احمد، امام ابو داؤد، امام حاکم وغیرہ نے بھی روایت کیا ہے لیکن انھوں نے صرف اتنا ذکر فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت بلال بن حارث رضی اللہ عنہ کو ایک زمین بطور جاگیر عطا فرمائی تھی، لیکن ان میں سے کسی نے حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اس جاگیر یا اس کے کچھ حصے کی واپس کا ذکر نہیں فرمایا، واپسی کی جو تفصیل اب بیان ہوئی، وہ صرف کئی ماہ آدمؓ نے روایت کی ہے، لیکن یہ روایت بھی اس لحاظ سے نقل نظر ہے کہ اس کے راوی عبد اللہ بن ابی بکر بن محمد بن خرم خود واقعے کے وقت موجود نہیں تھے، کیونکہ ان کی وفات ۱۳۵ھ میں ستر سال کی عمر میں ہوئی (تہذیب و تہذیب) جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ۶۵ھ میں پیدا ہوئے تھے، جب کہ بلال بن حارث رضی اللہ عنہ کا انتقال ۶۰ھ میں ہو چکا تھا (۲)۔ لہذا یہ روایت محدثین کی اصطلاح کے مطابق "مختلق" ہے جو زیادہ قابل اعتماد نہیں ہوتی۔

(۲) اگر یہ واقعہ درست ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان سے جاگیر کا کچھ حصہ لے لیا تھا تو اس کئی ماہ آدمؓ وانی روایت میں صراحت موجود ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے صرف اتنی زمین لی تھی جسے وہ آباد کرنے سے عاجز تھے، اور شرعی قاعدہ یہی ہے کہ جس کسی شخص کو خیر زمین بطور جاگیر دی گئی ہو، اگر وہ نئی سال تک اسے آباد نہ کر سکے تو حکومت کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ زمین اس سے واپس لے لے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی قاعدہ کے مطابق صرف اتنی زمین ان سے واپس لی جسے نہ صرف یہ کہ وہ آباد نہ کر سکے تھے، بلکہ اسے آباد کرنے سے عاجز تھے۔

(۱) کتاب الخزانہ کئی ماہ آدمؓ ص ۹۳، حدیث نمبر ۲۶۲۶، الطبرہ، ۱۳۶۷ھ، مستدرک حوثی (۲) صحابہ ص ۶۹۸، ۱۵۱

یہ بات کہ حجر زمین کا جائیداد اگر تین سال تک زمین کو آباد نہ کر سکے تو اس کے بعد اس زمین پر اس کا حق ختم ہو جاتا ہے، متعدد احادیث و آثار سے ثابت ہے، حضرت طاؤسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

"مهادی الأرض لله وللرسول ثم لكم من بعد فمسا احبا أرضا مہنتہ فہی لہ ولیس لمحتجر حق بعد ثلاث سنین"

لاوارث زمین اللہ اور رسول کی ہے، پھر بعد میں تمہاری ہے۔ پس جو شخص کسی مردہ (خیر آباد غیر ملک) زمین کو آباد کرے تو وہ زمین اسی کی ہے، اور کسی ایسے شخص کا جس نے (کسی مردہ زمین کو گھیرنے کے لیے) ہاجر لگائے ہوں، تین سال کے بعد کوئی حق نہیں۔<sup>(۱)</sup>

یہی الفاظ حضرت عمرؓ کے اپنے قول کے طور پر بھی مروی ہیں، انھوں نے فرمایا:

"لیس لمحتجر حق بعد ثلاث سنین"

ہجر لگانے والے کو تین سال کے بعد کوئی حق نہیں<sup>(۲)</sup>

انہی احادیث کی بناء پر فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ جس شخص کو کوئی زمین آباد کرنے کے لیے دی گئی ہو، اگر وہ تین سال تک اسے آباد نہ کرے تو وہ اس سے واپس لے لی جائے گی، فقہ حنفی کی مشہور کتاب ہدایہ میں ہے:

"ومن ححر أرضا ولم يعمر ثلاث سنين أهدتہ الامام و دفعها لى غيره لان دفعه لى الاول كان ليعمرها فتحصل المفعة للمسلمين من حيث العشر والخراج، فادلم يحصل بدفعه لى غيره تحصيلاً للمقتصد، ولان التحجير ليس باحياء لبلدك، لان الاحياء لها موقوفات و التحجير للاعلام، سمي به لانهم كانوا يعلمونه بوضع الاحجار حوله و يعلمونه لبحر غيرهم عن احياء، فحق غير ممنوك كغيره"

اور جو شخص کسی زمین کی تجر کرے (یعنی اس میں ہجر لگائے) اور تین سال تک اسے آباد نہ کرے، تو امام (حکومت) اسے واپس لے کر دوسرے کو دے دے گا، اس لیے کہ پہلے شخص کو جو زمین دی گئی تھی اس کا مقصد یہ تھا کہ وہ اسے آباد کرے، اور

(۱) کتاب الخراج ابی یوسف، ص ۵۵، فصل فی مہنت الارض

(۲) کتاب الخراج، کتاب مال، المصنف ابی یوسف، ص ۹۹، باب ۳

حضرت ریح کے ذریعہ اس کا فائدہ عام مسلمانوں کو بھی پہنچے، اسب یہ فائدہ حاصل نہ ہوا تو امام وہ زمین دوسرے کو دے دیا، تاکہ مفید حاصل ہو سکے۔ دوسرے ”تجیر“ بذات خود دوسرا زمین کو زندہ کرنے کے مرادف نہیں ہے، کہ اس کے ذریعہ ملکیت حاصل ہو سکے، اس لیے زندہ کرنا تو اسی وقت مسابقتی کے گا جب زمین کو واقعہ آباد کیا جائے، اور تجیر تو صرف عامتہ کے لیے ہوتی ہے، اور اس کا نام ”تجیر“ اس لیے رکھا گیا ہے کہ عام طور سے لوگ زمین (کو گھیرنے کے لیے) اس پر پتھر رکھ کر علامت لگا دیتے تھے، کوئی اور علامت رکھ دیتے تھے تاکہ اس کے ذریعہ دوسروں کو زمین کے زندہ کرنے سے روکا جائے، لہذا یہ زمین (تجیر کے بعد) اسی طرح غیر ملوک رہی جیسی وہ پہلے تھی۔ (۱)

اس اصول کے تحت حضرت بلال بن رث بڑھنے سے اس زمین کو آباد نہیں کیا تھا، اس لیے ابھی تک وہ ان کی ملکیت میں نہیں جاتی تھی، اور تین سال گزرنے پر ان کا آباد کاری کا حق بھی ختم ہو گیا تھا، اگر حضرت عمر بڑھتے اسے کسی خوشی کے بغیر بھی واپس لے لیتے تو وہ مذکورہ بلال کا وعدہ کے مطابق ہوتا، لیکن انھوں نے حضرت بلال بن رث بڑھتے کو بلا کر انھیں اور موقع دیا، کہ اگر اب بھی وہ سے آباد کرنے کا وعدہ کریں تو زمین ان سے واپس نہ لی جائے، لیکن انھوں نے یہ یقین دہانی بھی نہ کر لی اس موقع پر تھی زمین کو آباد کرنے سے وہ عاجز تھے، اتنی زمین واپس لے لی گئی، لیکن اتفاقاً ابو بکرؓ نے زیادہ بجز سند کے ساتھ روایت کیا ہے، اس میں مذکور ہے کہ حضرت عمر بڑھتے نے حضرت بلال بڑھتے سے فرمایا:

ان رسول الله ﷺ لم ينطعنك لبحره عن الله من احد انقطعك بعض

حدثنا ابو اسود بن علي عن ابن عمر انه وردنا في

رسول الله صلى الله عليه وسلم لے یہ قلعہ زمین آپ کو اس لیے نہیں دیا تھا کہ آپ صرف اس کی تجیر کر کے لوگوں کو اسے آباد کرنے سے روک دیں، حضور نے تو وہ زمین آپ کو اس لیے دی تھی کہ آپ اس میں کام کریں، لہذا وہ جتنے حصے کی آباد کاری پر آپ کو قلعہ دیا، وہ وہ سب لے لیں، لیکن باقی واپس کر دیں۔ (۲)

اس تفصیل سے یہ ثابت واضح ہو گئی کہ بزرگین حضرت عمر بڑھتے نے حضرت بلال بن رث بڑھتے سے واپس لیا، وہ چونکہ انھوں نے آباد نہیں کی تھی، اس لیے ان کی ملکیت نہیں تھی، انھیں اس کی آباد

(۱) یہ حدیث سنن ابی داؤد، مطبوعہ مطبعہ بیروت، ص ۱۱۱ (۲) کتاب الایمان، ج ۱، ص ۱۱۱ (۳) سنن ابی داؤد، ص ۱۱۱

کاری کا حق ضرور تھا، لیکن یہ حق بھی نہ صرف یہ کہ تین سال گزرنے پر ختم ہو گیا تھا، بلکہ وہ آئندہ بھی اسے آباد کرنے پر آمادہ نہیں تھے، لہذا اس زمین کو واپس لینے سے کسی ایسی زمین کی منضی کا کوئی جواز ثابت نہیں ہوتا جو مالک کی شخصی ملکیت میں ہو، لیکن یہ ہے کہ جو زمین حضرت بلالؓ میں عمارت چڑھ کر آباد کر چکے تھے، اور آباد کاری کی بناء پر ان کی ملکیت میں آ چکی تھی، حضرت عمرؓ نے اس کو واپس لینے کے لیے ایک حرف بھی نہیں فرمایا، وہ زمین بدستور انھیں کی ملکیت میں رہی، ان سے ان کی اولاد کی طرف منتقل ہو گئی، بالآخر ان کی اولاد نے خود وہ زمین حضرت عمرؓ میں عید الاضحیٰ کو فروخت کی، اور اس دوران اس زمین میں کچھ کاغذیں بھی نکل آئیں، جو انھیں کے استعمال میں رہیں، اور وہ ان کی ذکوۃ اور کرتے رہے۔<sup>(۱)</sup>

### عراق کی زمینوں کے بارے میں حضرت عمرؓ کا فیصلہ

۱۰۵۔ فاضل دغاتی شرعی عدالت کے فیصلے میں ایک دلیل یہ بھی پیش کی گئی ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ کے زمانے میں جب عراق فتح ہوا تو بعض حضرات کی رائے یہ تھی کہ مکتوحہ اراضی کے بارے میں اب تک جو معمول رہا ہے اس پر اب بھی عمل کیا جائے، یعنی یہ اراضی خارج فطر کے مجاہدین کے درمیان مالکانہ حقوق کے ساتھ تقسیم کر دی جائیں، لیکن حضرت عمرؓ نے اس موقع پر بنو ہاشم کے ساتھ یہ موقف اختیار فرمایا کہ اگر ساری زمینیں اسی طرح مجاہدین کے درمیان تقسیم کی جاتی رہیں تو آنے والوں کے لیے کچھ بھی نہ بچے گا، اس لیے انھوں نے صحابہ کرام کے مشورے سے یہ فیصلہ فرمایا کہ یہ اراضی تقسیم نہ کی جائیں، بلکہ سابق مالکوں کی قبول میں باقی رکھی جائیں، البتہ ان پر سلاخہ خراج عائد کر دیا جائے۔

۱۰۶۔ حضرت عمرؓ کے اس فیصلے کی تشریح و فاتی شرعی عدالت کے فیصلے میں یہ کی گئی ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان زمینوں کو قومی ملکیت میں لے لیا، اور اس سے یہ استدلال کیا گیا ہے کہ امت کی مصلحت کے خاطر زمینوں کو پیشکار کرنا جائز ہے۔

۱۰۷۔ یہاں پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر بالفرض حضرت عمرؓ کے اس فیصلے کی وہی تشریح اختیار کی جائے جو فاتی شرعی عدالت نے کی ہے، یعنی یہ کہ فاروق اعظمؓ نے عراق کی زمینوں کو پیشکار کر لیا تھا، تب بھی یہ واقعہ ہمارے زیر بحث مسئلے سے کوئی تعلق نہیں رکھتا، کیونکہ ہمارا زیر بحث مسئلہ ہر قسم کے پیشکار لینے کا جو از عدم جواز نہیں ہے، بلکہ اس کی ایک خاص صورت ہے، اور وہ یہ کہ

جو لوگ کسی زمین کے بجا طور پر مالک بن چکے ہوں، اور اپنے اوپر عائد ہونے والے شرعی واجبات بھی ادا کرتے ہوں، کیا ان سے بلا معاوضہ زمینیں لی جاسکتی ہیں؟

۱۰۸۔ اس کے برعکس عراق کی زمینوں کا جو واقعہ پیش آیا، وہ یہ تھا کہ جب مسلمانوں نے عراق فتح کر لیا تو ابھی وہاں کی زمینیں کسی کی شخصی ملکیت میں آئی ہی نہیں تھیں، وہ مفتوحہ زمینیں تھیں، ان کے بارے میں اسلامی حکومت کو کچھ اختیار تھا کہ ان کے بندوبست کے لیے جو فیصلہ ملت کے مصالح کے لحاظ سے مناسب سمجھے، کر لے، چاہے مسلمانوں میں مالکانہ حقوق کے ساتھ تقسیم کر دے، چاہے تو انھیں (بعض فقہاء کے قول کے مطابق) مسلمانوں پر وقف کر دے، وہاں اس بات کا کوئی سوال نہیں تھا کہ کسی مسلمان کی جائز ملکیت کے قائم رہے ہوئے اس سے بلا معاوضہ زمین لے لی جائے۔

۱۰۹۔ نیشاپور میں اس صورت میں ناجائز ہے جب اس کے لیے جائز مالکوں کو کسی معاوضے کے بغیر ان کی ملکیت سے محروم کرنا پڑے، یا اس کے شرعی مستحقین کا حق تلف کر کے یہ اقدام کیا جائے، لیکن اگر کوئی زمین کسی کی ملکیت نہیں ہے، اور اسے آباد کر کے کوئی اسلامی حکومت نیشاپور میں کر لیتی ہے، تو اس میں شرعی نقطہ نظر سے کوئی قباحت نہیں، بلکہ اسلامی فقہ میں ایسی اراضی کو "ارضی سلعانیہ" کہا گیا ہے۔۔۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اگر عراق کی زمینوں کو وقف کیا تھا (جیسا کہ وفاتِ شریعہ میں بعض علماء کا خیال ہے) تو وہ کسی کی جائز ملکیت کو ختم کر کے وقف نہیں فرمایا تھا، اس لیے ہمارے زیر بحث مسئلے سے اس واقعے کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

۱۱۰۔ جہاں تک کسی کی جائز ملکیت کو ختم کر کے اسے وقف کرنے یا پیشتر زمین کو تعلق ہے، اس کے بارے میں خود حضرت قادوقی اعظم رضی اللہ عنہ نے عراق کی زمینوں میں سے ہمارے میں ذکر کرتے ہوئے واضح طور پر بیان فرمایا تھا کہ یہ صورت جائز نہیں ہے، چنانچہ آپ نے فرمایا:

”کونسی اعدو یا اللہ ان لوک طغناء، لکن کثرت مظلعتهم مثلاً مولہم،  
واعطیتہ غیر ہم لفقہ شقیہ“

اور میں اس بات سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں کہ کسی ظلم کا ارتکاب کروں، اگر میں نے  
ظلم ان سے کوئی چیز لی ہوئی جو ان کی صیغہ ہوئی، اور وہ کسی اور کو دیدی ہوئی تو  
میں شکوت کا مرتکب ہوں۔<sup>(۱)</sup>

اس سے صاف واضح ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نہ کسی کی ملکیت جو میں نے کسی اور کو دیدی تھی، اور نہ وہ اسے جائز سمجھتے تھے، بلکہ انھوں نے مفتوحہ اراضی کو سابقہ ظلم کی تعمیل میں رکھتے ہوئے ان پر

(۱) کتاب الخزانة لأبوابہ، ص ۳۵۰، یہ پوری عبارت آگے بھی آ رہی ہے۔



سارا نہ خراج مانا نہ کر دیا تھا، تاکہ اس خراج کی آمدنی آئندہ ہر دور کے مسلمانوں کے کام آتی رہے۔  
 بلکہ انہی عراق کی زمینوں کا کچھ حصہ گورہ لٹیلے سے پہلے آپ نے بعض جاہلوین میں تقسیم کر دیا  
 تھا، اور وہ اس کے مالک بن گئے تھے، بعد میں جب آپ کی یہ رائے ہوئی کہ ان زمینوں کے ساتھ بھی  
 وہی معاملہ کیا جائے جو عراق کی عام زمینوں کے ساتھ کیا گیا ہے تو آپ نے ان لوگوں کو راضی کر کے ان کی  
 کوشش کی کہ وہ یہ زمینیں واپس لیں، اور ان کو بھی عراق کی دوسری زمینوں کے ساتھ شامل فرمادیا۔  
 چنانچہ حضرت جریر بن عبداللہ اُکلی (جو عراق کی فتوحات میں شریک تھے) فرماتے  
 ہیں:

كنت بحيلة ربع ناس، فقسم لهم ربع السواد، فاستغلوا ثلثاً أو أربع  
 سنين، أنا شككت، ثم قدمت على عمر بن الخطاب رضي الله عنه،  
 ومعى فلان بن فلان، امرأه منهم قد سملها، لا يحصرى ذكر اسمها فقال  
 عمر بن الخطاب رضي الله عن: لو لا أني قسم مسجون لترككم على  
 منقسمكم، ولكن أرى أن تردوا على الناس --- وعاصني من حقوقيه  
 بعداً وثلاثين، وقالت فلانة: شهد أبي الفداء وبنت سبه ولا اسمه  
 حتى نعطيه كذا كذا، فأعطاه ما به

جیسے کہ قبیلہ عراق کا ذرا ٹکڑا ایک چوتھائی حصہ تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سواد  
 (عراق) کی چوتھائی زمینیں اس قبیلے میں تقسیم کر دی تھیں، چنانچہ یہ لوگ تین چار  
 سال تک اس سے آمدنی حاصل کرتے رہے۔ (برہانی کہتے ہیں کہ مدت کے  
 بارے میں مجھے شک ہے کہ وہ تین سال تھی یا چار سال تھی) پھر میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ  
 کے پاس حاضر ہوا، میرے ساتھ قبیلہ خیلہ کی ایک خاتون اور بھی تھیں (برہانی کہتے  
 ہیں کہ ان کا نام حضرت جریر رضی اللہ عنہ نے بتایا تھا، لیکن مجھے اب یاد نہیں) حضرت عمر  
 رضی اللہ عنہ نے ہم سے فرمایا کہ: ”اگر میں ایسا تقسیم کرنے والا نہ ہوتا جسے اپنی ذمہ داری  
 کا بھی احساس ہے تو میں تم لوگوں کو ساقط تقسیم ہی پر چھوڑ دیتا، لیکن اب میری رائے  
 یہ ہے کہ تم لوگ اپنی زمینیں لوگوں پر لوٹا دو۔۔۔۔۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے بعد  
 مجھے میرے حصے کی زمین کے علاوہ دس دس سے زیادہ دینار عطا فرمائے، اور وہ  
 خاتون جو میرے ساتھ آئی تھیں، انہوں نے کہا کہ: میرے والد قادیسیہ کی جنگ میں  
 شامل تھے، اور ان کا حصہ تقسیم ہو چکا تھا، لہذا میں اپنی یہ زمین اس وقت تک آپ

کے حوالے نہیں کیوں کی جب تک آپ مجھے اتنا سوا صدقہ شدی چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسے مطلوبہ معاوضہ دے دیا۔<sup>(۱)</sup>

ایک دوسری روایت میں ان خاقان کا نام ام کرز مذکور ہے۔ اور اس میں یہ تفصیل ہے کہ انھوں نے معاوضے میں ایک اونٹنی، ایک چارہ دار دو دنوں ہاتھ بھر کر سونے طلب کیا تھا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو وہی معاوضہ دے دیا۔<sup>(۲)</sup>

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فعل کی تشریح کرتے ہوئے مہنکین ربیع منبلی تحریر فرماتے ہیں:

”أما سبب أن سمعوا وقومه من بعينه قسم لهم عمر رضى الله عنه ربع السواد لكونهم ربع المظالفة فإن الإمام يحوزنه أن يقسم الأرض بين الغنمين وأن لا يقسم كما سبق تقريره فلما قسم لهم عمر رضى الله عنه ذلالت حكمة بالصفة ثم رأى عمر رضى الله عنه أن ترك السواد كله مبدأ أصحح للمسلمين فاحتاج إلى استرضائهم وتحويلهم من لم يرض ترك حقه معاملة بغير عذر“

”ہم تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور ان کی قوم کو جو قبیلہ بنی نضیر سے تعلق رکھتی تھی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سواد (عراق) کی چوتھائی زمینیں تقسیم کر دی تھیں، کیونکہ قبیلہ کے لوگ مجاہدین کا ایک چوتھائی حصہ تھے، کیونکہ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے امام کے لیے دنوں سو دشمن جانے ہوئی ہیں، چاہے وہ زمینیں مجاہدین میں تقسیم کر دے، اور چاہے جو تقسیم نہ کرے، لہذا جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے (چوتھائی) زمینیں انھیں (یعنی قبیلہ بنی نضیر کو) تقسیم کر دی تو اس تقسیم کی وجہ سے وہ ان زمینوں کے مالک بن گئے، بعد میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے ہوئی کہ اگر سواد (عراق) کی تمام زمینوں کو انھیں دیا جائے تو یہ مسلمانوں کی مصلحت کے زیادہ مطابق ہوگا، اسی لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو یہ ضرورت پیش آئی کہ وہ قبیلہ کے لوگوں کو راضی کریں۔ ان لوگوں کو معاوضہ دیا کریں جو اپنے اس حق کو چھوڑنے پر راضی نہ ہوں جو انھیں بلا معاوضہ ملا تھا۔“

اس تفصیل سے یہ بات کسی شک و شبہ کے بغیر نا قابل انکار طریقے پر ثابت ہو جائے ہے کہ حضرت فاروقی اعظم رضی اللہ عنہ نے عراق کی زمینوں کا جو انتظام فرمایا، اس سے نہ صرف یہ کہ بلا معاوضہ

(۱) السنن البکری المصنوعی ص ۱۳۵، کتاب بیع اللعان فی ص ۱۵۷

(۲) سنن بیہقی ج ۱۰ کتاب الزکوٰۃ ص ۱۶۶، تاریخ خمر ص ۵۵

مالکان اراضی سے زمینیں چھین لینے پر کسی طرح استدلال نہیں ہو سکتا، بلکہ اسی واقعے میں حضرت جبر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ اور ان کے قبیلے کے دوسرے افراد سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جو معاملہ فرمایا، اس بات کی واضح دلیل ہے کہ مصالح عامہ کے تحت بھی جائز مالکوں سے زبردستی زمینیں چھیننا جائز نہیں ہے، یہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ امت کے مجموعی مصالح کے پیش نظر یہ ضروری سمجھ رہے تھے کہ یہ زمینیں جو بعض چاندیوں کو مالکانہ حقوق کے ساتھ دے دی گئی ہیں ان سے واپس لی جائیں، لیکن انھوں نے اس غرض کے لیے ان مالکوں سے زبردستی زمینیں نہیں لیں، بلکہ انھیں راضی کر کے معاوضہ ادا فرمایا، حافظ ابن حجر دہب نے مذکورہ بالا اقتباس میں اس نکتے کی طرف بھی اشارہ کیا ہے کہ یہ زمینیں وہ تھیں جو ان مالکوں نے قیمت ادا کر کے نہیں خریدی تھیں، بلکہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بحیثیت سربراہ حکومت ان کو مال غنیمت کے حصے کے طور پر عطا فرمائی تھیں، اس کے باوجود جب وہ بلا معاوضہ یہ زمینیں واپس دینے پر راضی نہیں ہوئے تو انھیں معاوضہ ادا فرما کر راضی کیا، کیونکہ وہ ان زمینوں کے مالک بن چکے تھے، اگر زمینوں کو بلا معاوضہ لینا حکومت کے لیے جائز ہوتا تو ان زمینوں کو سب سے پہلے زبردستی لیا جاتا، کیونکہ انھیں حاصل کرنے کے لیے مالکوں کو کوئی قیمت ادا کرنی نہیں پڑی تھی، جب ان زمینوں کو واپس لینے کے لیے بھی معاوضہ ادا کرنا ضروری سمجھا گیا تو جواز اراضی ان کے مالکوں نے قیمتاً خریدی ہوں، یا خود آباد کی ہوں، ان کو بلا معاوضہ لینا کسی طرح جائز ہو سکتا ہے؟

۱۱۱۔ اگرچہ فاضل وفاق شرعی عدالت کی دلیل کے جواب میں مذکورہ بالا تشریح بالکل کافی ہے، اور اس سلسلے میں اس واقعے کی مزید تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں ہے، لیکن چونکہ وفاق شرعی عدالت نے جس طرح اس واقعے کو ذکر کیا ہے، اس سے کچھ دوسری غلط فہمیاں پیدا ہو سکتی ہیں، اس لیے یہاں مختصر اس واقعے کی پوری تفصیل ذکر کرنا بھی ضروری ہے۔

۱۱۲۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عراق کی اراضی کا جو انتظام فرمایا اس کو وفاق شرعی عدالت کے فیصلے میں "نیشا تریشن" سے تعبیر کیا گیا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے اس عمل کی یہ تشریح درست نہیں ہے۔

۱۱۳۔ اس واقعے کی کچھ طور پر مکمل تفصیل سب سے زیادہ جامعیت کے ساتھ امام ابو یوسف نے کتاب الخزان میں بیان کی ہے، میں پہلے ذیل میں اس روایت کا مکمل ترجمہ نقل کرتا ہوں۔ (۱)  
 "اللہ تعالیٰ نے عراق اور شام کی جزیرہ میں مال غنیمت کے طور پر مسلمانوں کو عطا فرمائی تھیں، ان کے بارے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام سے مشورہ کیا کہ ان کے بارے میں کیا فیصلہ کیا جائے؟ بعض حضرات نے "تنگھو" کے دوران یہ رائے ظاہر کی کہ جن مسلمانوں نے وہ زمینیں فتح

کی ہیں، وہ ان کے حق کے طور پر انھی میں تقسیم کر دی جائیں، اس پر حضرت عمرؓ نے فرمایا: ”جو مسلمان آئندہ“ نہیں گئے (یعنی بعد میں پیدا ہوں گے) ان کا کیا ہوگا؟ وہ دیکھیں گے کہ تمام زمینیں اپنے مالکوں سمیت تقسیم ہو چکی ہیں، اور باپ دادوں سے میراث میں جتنی آری ہیں اور لوگوں کے قبضے میں ہیں، یہ رائے تو مناسب نہیں معلوم ہوتی۔“ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ فرمادے: ”پھر آپ کی کیا رائے ہے؟ یہ زمینیں اور ان کے باشندے سب مالِ غنیمت ہی کا حصہ تو ہیں۔“ (لہذا مالِ غنیمت کے عام قاعدے کے مطابق ہی ان کی تقسیم ہونی چاہیے) حضرت عمرؓ نے جواب دیا: ”بات تو آپ کی صحیح ہے (کہ یہ زمینیں مالِ غنیمت کا حصہ ہیں) لیکن میری رائے یہ نہیں ہے کہ انھیں مجاہدین میں تقسیم کیا جائے کیونکہ پندرہ سو سال بعد کوئی ایسا شہر فتح نہیں ہوگا جس سے کچھ زیادہ مال و جانچاند حاصل ہو، بلکہ جدید نہیں ہے کہ وہ نیا شہر مسلمانوں پر بوجھ بن رہے، اب اگر میں عراق اور شام کی زمینیں ان کے زمینداروں سمیت تقسیم کر دوں تو سرحدوں کی حفاظت کے لیے رقم کہاں سے آئے گی؟ شام اور عراق کے علاقوں میں جو تہیم اور دیوانیں موجود ہیں ان کی دیکھ بھال کیسے ہوگی؟“

فیض حاضرین نے حضرت عمرؓ پر اس رائے پر تنقید کی، اور کہا کہ: ”کیا آپ یہ چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہماری کھادوں کے ذریعہ جو مالِ غنیمت عطا فرمایا ہے وہ ایسے لوگوں کے لیے روک رکھیں جو اس سر کے میں نہ حاضر تھے، نہ موجود اور ایسے لوگوں کی اولاد اور اولاد کی اولاد کے لیے روک رکھیں جو جنگ میں شامل نہیں تھے؟“ اس کے جواب میں حضرت عمرؓ کی فرمائے کہ ”یہ ایک رائے ہے“ لوگوں نے کہا ”خرید مشورہ کر لیجئے۔“

وذاہوہم من فی الارضین انی افاد اللہ علی المسلمین من ارض العراق والشام فتکلم قوم فیہا واورادوا ان یقسم لہم حصوۃ و ما فتحوا فقال عمر رضی اللہ عنہ: فکفہ من یأمن من المسلمین فیحیون الارض یعلموها قد اقتسمت وورثت عن ابا و حیزت، ما بعدا برائی فقال لہ عبدالرحمن بن عوف: فما الرای؟ ما الارض والعلوج لا ما افاد اللہ علیہم فقال عمر: ماہو لا کما تقول ولست اری ذلک واللہ لا یفتح بعدی بند فیکون فیہ اکثر نبل بل عسی ان یکون کلا علی المسلمین اذا قسمت ارض العراق یعلموها وارض الشام بمعرفھا فما یسندہ الثغور؟ وما یکون للدریۃ الارامل بعدا البند وبعیرہ من ارض الشام و العراق؟ فأ کثروا علی عمر رضی اللہ عنہ و قلم ۱ اتفق ما اول لہ علیا با سہلنا عنی قوم لم یحضر و اولہم یشهدوا و لا یبند

چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مہاجرین و انصاریوں کے درمیان کی راہیں بھی مختلف تھیں، حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کی رائے بھی تھی کہ باہرین کے حقوق بھی میں تقسیم کر دیے جائیں، لیکن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی رائے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے موافق تھی، اب حضرت عمر رضی اللہ عنہ رضی اللہ عنہ نے اس انصاری صحابہ کو بلوایا، جن میں سے پانچ قبیلہ ان کے اور پانچ قبیلہ خزرج کے سردار اور محزنین تھے جب یہ حضرات جمع ہوئے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حمد و ثناء کے بعد فرمایا:

میں نے آپ حضرات کو صرف اس لیے زمت دی کہ اللہ تعالیٰ نے آپ لوگوں کے معاملات کی جس امانت کا بوجھ پر ڈالا ہے میں چاہتا ہوں کہ اس میں آپ بھی شریک ہوں، اس لیے کہ میں آپ لوگوں جیسے ہی ایک شخص ہوں، لہذا آپ حق بات کا براہ راست کہیں، جو چاہے میری رائے کے خلاف رائے دے، اور جو چاہے میری موافقت کرے، میں یہ نہیں چاہتا کہ جو کچھ

القوم و ایضا انہاء ہم ولم یحضرہ؟ مکان عمر لایزید عانی ان یقول: ہذا رأی قالوا: فسندہ قال: فاستشار الہ و اجورین الاولیاء فاستظفوا فامر عبدالرحمن بن عوف فکان رایہ ان تقسم لہم حقوقہم، و رای عثمان و علی و طلحہ و بن عمر رضی اللہ عنہم رای عمر فزمل علی عشرة من الانصار: خمسة من الاولیاء و خمسة من النحر، ح من کبر، ہم و اشرفہم فلما اجتمعوا حمد اللہ و الی علیہ بما ہو اھلہ لم قال: ای لم ار حاکمہ الا لان تطر کوا علی امرتی فبما حسنت من امورکم فانی واحد کما حدکم، و انتم الیوم نفرون بالحق، حالفنی من حالفنی، و وافقنی من وافقنی، و نسبت ارباب ان یسبوا ہذا الذی ہوای معکم من اللہ کتاب ینطق بالحق فواللہ لئن کنت اعطیت بأمر اربابہ ما اريد، بہ الا الحق قالوا: قل سمعنا یا امیرالمؤمنین! قر: قد سمعکم کلام ہؤلاء القوم الذین زعموا انی اظلمہم حقوقہم، و انی اعوذ باللہ ان اربک ظلماء لئن کنت ظلمتہم شیئا ہولہم و اعطیتہ غیرہم لقد شفیت، و کن ربوت انہ لم یمن شیئا ینفج بعد ارضی کسری و قد غلبنا اللہ، مو لہم و ارضہم و ما وجہہم فقامت ما غسروا من اموال بن اھلہ و احار حمت الخدم فوجہہ عنی

میری خواہش ہے آپ اس میں ضرور میری اتباع کریں، آپ کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک کتاب موجود ہے، جو حق بات ہی کہتی ہے، خدا کی قسم اگر میں اپنے کسی ارادے کا اظہار کروں گا تو اس کا مقصد بھی حق تک پہنچنا ہی ہوگا، اس پر ان حضرات نے فرمایا: "امیر المؤمنین! آپ فرمائیے، ہم توجہ سے سنیں گے۔"

اب حضرت مرنے فرمایا: آپ نے ان لوگوں کی باتیں سنی ہوں گی جن کا خیال یہ ہے کہ میں (عراق اور شام کی زمینیں لوگوں میں تقسیم نہ کر کے) ان کے حقوق پر ظلم کر رہا ہوں، وہ اللہ یہ ہے کہ میں اس بات سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں کہ کسی ظلم کا ارتکاب کروں، مگر میں نے ان لوگوں سے کوئی ایسی چیز غلطی ہوئی جو ان کی ملکیت ہوئی اور وہ میں ان سے چھین کر کسی اور کو دے دیا تو یقیناً میں شکوت کا سزاگاہ ہوتا لیکن میں نے یہ سوچا ہے کہ کسری کی سر زمین کے بعد کوئی ایسی اہم سر زمین باقی نہیں رہی جو آئندہ فتح ہو، اللہ تعالیٰ نے آج ہمیں کسری کا مال و دولت، اس کی زمینیں اور اس کے لوگ مال قیمت کے طور پر عطا فرما دیے ہیں، جہاں تک مال و دولت کا تعلق ہے، جتنا مال قیمت میں حاصل ہوا تھا، وہ میں نے اس کے مستحقین (یعنی مجاہدین) کے درمیان تقسیم کر دیا، اور اس کا پانچواں حصہ نکال کر بیت المال میں داخل کر دیا اسے قاعدہ کے مطابق صرف کر دیا، اور کچھ کرنے میں

وَصَحَّہُ وَادَامَی نَوَاحِیہُ، وَ قَدَرَاتُہِ اِنْ اَحْسَسَ الْاَرْضِیْنَ یَعْلُو حِجَاہُ، وَ اصْبَحَ عَلَیْہِمُ جَبَاُ الْحَرَاجِ وَ مِی زَانِہِمُ الْحَرِیۃُ یُوْ دُوْہَا فَتُکُوْنُ حِیْثُ لَتَسْلُبُ السَّغَاتِلَ وَ الدَّرِیۃَ وَ لَیْسَ اِلَیْہِمْ اَرَابِیْمُ ہٰذِہُ الثُّغُوْرَ لَا تَدْنِیْہَا مِنْ رَحَالِ یَزْمُوْنُہَا اَرَابِیْمُ ہٰذِہُ الْمَدِیْنُ الْعِظَامُ کَالْاَسْہَامِ وَ الْحَرِیۃُ وَ الْکُفُوۃُ وَ الْمَصْرُ لَا تَدْنِیْہَا مِنْ اَنْ تُشْحِی بِالْحِیْوِشِ، وَ لَا تَدْرُکَ الْعِظَاہُ عَلَیْہِمُ حَسْرَ اِنْ یُعْطٰی مَوْلَاہُ اِنَّ قَسَمْتَ الْاَرْضَ صُوْرَ الْعُلُوْجِ؟ فَقَالُوْا حَمِیۃٌ اَلْاَرَاۃُ رَاہِکَ فَمِمَّ مَخَالَتٍ وَ مَارَاہِکَ اِنْ لَمْ تُشْحِی ہٰذِہُ الثُّغُوْرَ وَ ہٰذِہُ الْمَدِیْنُ اَنْ تَدْرُکَ حَالَ وَ تَحْرِی عَلَیْہِمُ مَا یَنْقُوْنُ بِہِ رَدَّعِ اَعْلٰثُ الْکُفْرِ اِلٰی مَدِیْنِہِمُ فَقَالَ قَدَمَا اِلٰی الْاَمْرِہِ حَسْرَ رَحِلْ لَہُ حَرَالۃٌ وَ عَقْلٌ یَصْبَحُ الْاَرْضِہِ مَوَاصِعُہَا وَ یَصْبَحُ عَلٰی الْعُلُوْجِ مَا یَحْتَمِلُوْنَ؟ فَاَحْمَدُوْہُ عَلٰی عَشَمَانَ بْنِ حَبِیْبٍ وَ قَالُوْا اَنْتَ عَلٰی اَمْرِ دَلِیْلٍ فَاِنْ لَہُ مَصْرٌ وَ عَقْلٌ وَ اَحْرِیۃٌ فَاصْرَعْ اِلَیْہِ عَمْرَ مَوْلَاہُ مَسَاحِدَہُ اَرْضِ السَّوَادِ فَادْفَعْ اِلَیْہِ سَوَادَ الْکُفُوۃِ قُلْ اِنْ سَمَوْتَ حَسْرَ رَحِی اَللّٰہُ عِنِّہُ نَعَامٌ مَا لَہُ الْاَلْفُ دِرْہَمٌ۔

کہ ہوا ہوں، لیکن زمینوں کے بارے میں میری رائے یہ ہے کہ ان میں ان کے مالکوں کے ساتھ روک رکھوں، اور ان لوگوں کے ذمے ان زمینوں کا خران عائد کر دوں، اور ان کی جانوں کے تحفظ کے لیے ان پر جزیہ عائد کروں۔ یہ لوگ جزیہ اور خران ادا کرتے رہیں اور یہ رقم مسلمانوں کے لیے فسی (کفار سے حاصل شدہ مال جو رقاصہ عام کے کاموں میں خرچ ہوتا ہے) بن جائے، اس مال سے مجاہدین بھی فائدہ و فائز بنیں، ان کی اولاد بھی، اور اسکندہ آنے والے مسلمان بھی۔

ذرا دیکھیے تو کسی ہماری ان سرحدوں کے لیے ایسے آدمی چاہئیں جو ہمیشہ سرحدوں پر مقیم رہیں، اور ذرا ان سے بڑے شہروں، شام، جزیرہ، کوفہ، بصرہ اور مصر کو دیکھیے ان شہروں کو اس بات کی ضرورت ہے کہ انہیں فوج سے مہر دیا جائے اور ان کو مسلح تنخواہیں دی جائیں، اگر تمام زمینیں اور ان کے باشندے، (فلاحوں کے طور پر) تقسیم کر دیے گئے تو اس فوج کو تنخواہیں کہاں سے دی جائیں گی؟

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اس تشریح کے جواب میں سب نے اتفاق رائے سے کہا کہ آپ کی رائے مناسب ہے۔ آپ نے انہیں بات سہلی ہے، اگر ان سرحدوں اور شہروں کو آدمیوں سے نہ مہر دیا گیا اور ان کی ایسی تنخواہیں جاری نہ کی گئیں، جن سے انہیں قوت حاصل ہو تو کافر لوگ اپنے شہروں کو لوٹ جائیں گے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: بات واضح ہو گئی ہے، اب کون ایسا شخص ہے جو عقل اور تجربہ رکھتا ہو زمینوں کا صحیح انتظام کرے، اور زمینداروں پر اتنا خران عائد کرے جو ان کے لیے قابل برداشت ہو، سب لوگوں نے حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کے نام پر اتفاق کیا اور کہا کہ ان کو اس کام کے لیے بھیج دیجیے، ان کو اس معاملے میں عقل و بصیرت اور تجربہ حاصل ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ جلدی سے ان کے پاس گئے، اور انہیں سوا (عراق) کی زمین کی پیمائش کا حکم دیا، چنانچہ حضرت عمر کی وفات سے ایک سال پہلے کوفہ کی زمینوں سے خران کی آمد لی، اس کو درہم حاصل ہوئی<sup>(۱)</sup>۔

(اصل عربی الفاظ کا ترجمہ ایک لکھ بھتا ہے)

یہ ہے واقعہ کی پوری تفصیل، اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت فاروق اعظم نے عراق کی زمینیں کسی سے چھینی نہیں تھیں، نہ وہ مملوک اراضی کو چھیننا جائز سمجھتے تھے، اس کے بجائے

صورت حال یہ تھی کہ جو علاقہ فوجی طاقت استعمال کر کے فتح کیا جائے، اس میں اسلامی حکومت کو شریکا دو باقیوں کا اختیار حاصل ہوتا ہے، ایک یہ کہ وہ مفتوحہ اراضی ان کے سابق غیر مسلم مالکوں سے لے کر مجاہدین میں تقسیم کر دے، اور دوسرے یہ کہ وہ انھیں غیر مسلم مالکوں کے استعمال میں رہتے ہوئے، اہل بیت ان پر خراج اور تزیہ عائد کر دے۔ یہ دونوں صورتیں اسلامی حکومت کے لیے یکساں طور پر جائز ہوتی ہیں۔ لیکن عراق اور شام کی فتوحات سے پہلے طریقے پر عمل کیا جاتا رہا، اور مفتوحہ زمینیں مجاہدین میں تقسیم کی جاتی رہیں اس بناء پر بعض معضلات کا خیال یہ تھا کہ عراق اور شام کی اراضی میں بھی جیسی طریقہ اختیار کرنا چاہیے، لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے محسوس فرمایا کہ اس طرح عالم اسلام کی جو جنتی ہوئی ضروریات اور روز افزوں آبادی کے مسائل حل کرنے میں دشواری پیش آئے گی، اس لیے دوسری صورت اختیار فرمائی، جو یکساں طور پر جائز تھی، لیکن سابق طرز عمل کے خلاف ہونے کی بناء پر آپ نے اپنی رائے سے یہ فیصلہ نہیں لیا، بلکہ صحابہ کرام کے مشورے سے یہ اقدام کیا۔

۱۴۔ پھر فقہاء کرام کے درمیان اس مسئلے میں اختلاف رہا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ زمینیں جب ان کے سابق غیر مسلم مالکوں کی قیام میں چھوڑ دیں تو کس حیثیت سے چھوڑیں؟ کیا ان کے مالکان حقوق پر قرار رکھے؟ یا ان اراضی کو تمام مسلمانوں کے لیے وقف عام قرار دیا؟ بعض فقہاء کرام، مثلاً امام مالک اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہا فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وہ زمینیں تمام مسلمانوں کے لیے وقف عام قرار دے دی تھیں۔ سابق مالکوں کو کاشکار کے طور پر باقی رکھا گیا تھا اور جو خراج وصول کیا جاتا تھا وہ زمینوں کا کرہ تھا جو بیت المال میں جمع ہو کر مسلمانوں کی مصالغ پر خرچ ہوتا تھا۔ چنانچہ ان مالکوں کے لیے یہ جائز نہیں تھا کہ وہ اپنی زمینیں فروخت کر دیں، کیونکہ وہ مالک نہ تھے اور وقف کی فتح جائز نہیں ہوتی۔

۱۵۔ لیکن امام ابوحنیفہؒ یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سابق مسلم مالکوں کی ملکیت پر قرار رکھی تھی، ان کو ان اراضیہ پر مکمل مالکانہ حقوق حاصل تھے، وہ ان زمینوں کی خرید و فروخت کر سکتے تھے، اہل بیت ان زمینوں پر سالانہ خراج عائد کر دیا گیا تھا، جو بیت المال میں داخل ہو کر مسلمانوں کی ضروریات اور مصیلتوں کے مطابق خرچ ہوتا تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا واقعے میں جہاں زمینوں کے لیے ”وقف“ یا ”جس“ کا لفظ استعمال ہوا ہے، اس کا مقصد ان کے نزدیک یہی ہے کہ ان زمینوں سے جو خراج حاصل ہو وہ تمام مسلمانوں کی ضروریات پر خرچ ہوگا، یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ اراضی اصطلاحی طور پر وقف ہو جائیں گی، چنانچہ علامہ ابن حزمؒ امام ابوحنیفہؒ کا مذہب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:



”قال أبو حنیفۃ الامام محیرہ بن شاہ قسبہاء و بن شہ ابو قسبہاء فان لو قعھا  
میں ملک الحکمران ظہین کانت علیہم“

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ امام کو اختیار ہے، چاہے تو اراضی تقسیم کر دے، اور چاہے  
تو انہیں وقف کر دے، پھر اگر وقف کرے گا تو وہ انہی کافروں کی ملکیت بھی جائے  
گی، جو فتح سے پہلے ان کے مالک تھے“ (۱)

بلکہ علامہ ابن قیمؒ تو امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ دوسرے ائمہ، جو اراضی عراق کے وقف ہونے کے  
تاکل ہیں، ان کے بارے میں بھی یہی نقل کرتے ہیں کہ ان کی مراد بھی یہاں اصطلاحی ”وقف“ نہیں  
ہے، اور فرماتے ہیں:

”فنعلم ان الارض اذا حل فی العالم، والامام محیرہا، حسم  
المملکۃ، وفقد قسم رسول اللہ ﷺ ونزلت عمر، ولم یفسد، بل مرقہ علی  
حالہا، وصرب علیہا حرمہا مستمر، ہر وقتہا ہیکور البقیۃ مہدامصر  
وقعھا لیسر مدۃ الوفیۃ الذی یسمع عن نقل المملکۃ فی لرقۃ بل یجوز  
یبع حید الارض کما ہو عمل الامۃ وقد سمعوا، عنی انہا نزلت  
والموقف لا یوزن“

اس سے معلوم ہوا کہ زمین (اس) مال غنیمت میں داخل نہیں ہے، (جس کی تقسیم  
ضروری ہے) بلکہ امام کو اس بارے میں اختیار ہے کہ مصلحت کے مطابق عمل کرے،  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زمین تقسیم فرمائی تھی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پھوڑ دیا اور  
تقسیم نہیں کیا، بلکہ اسے حسب سابق اپنے حال پر پھوڑ دیا، اور اس پر مسلسل خراج عائد  
کیا، جو عجم بن پرخرج ہوتا تھا، پس اراضی کے وقف ہونے کے یہ معنی ہیں، یہ معنی نہیں  
ہیں کہ یہ ایسا وقف ہے جو ملکیت کے انتقال سے بائع ہو، بلکہ ایسی زمینوں کی بیع جائز  
ہے، جیسا کہ امت کا عمل چلا آتا ہے، اور فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ ایسی خراجی زمین  
میں میراث بھی جاری ہوتی ہے (۲) حالانکہ وقف میں میراث جاری نہیں ہوتی“ (۳)

(۱) المصنف، ذی الحجہ ۱۰۷۲ھ ص ۷۔ (۲) اعلامی، قیم کا یہ فرمان عمل نثر ہے کہ اس قسم کی خراجی زمین

میں میراث جاری ہونے پر اتفاق، متفق ہیں، حقیقت یہ ہے کہ بعض فقہاء کے نزدیک ان زمینوں میں میراث بھی جاری  
نہیں ہوتی (علامہ دوسو فی حل شرح مختصر تلمیذ مر ۱۸۷۱ء ص ۲)

(۳) ازاد انوار ابن قیم، ص ۱۶۹، مطبوعہ مکتبۃ اسلامیہ، ۱۳۳۷ھ بحث فتح کہ

۱۱۶۔ اس سے واضح ہو گیا کہ امام جو حنیف اور علامہ ابن قیم وغیرہ کے نزدیک تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے کا حامل یہ تھا کہ پچھلے غیر مسلم مالکوں کی ملکیت زمینوں پر برقرار رکھی گئی تھی، (ابنہ خراج عائد کر دیا گیا تھا) اگر ان کی تشریع کو اختیار کیا جائے تب تو اس فیصلے کو کسی بھی حال میں بنی شلاریشن سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا، بعض فقہاء فرماتے ہیں کہ ابن ارضی کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وقف کر دیا تھا، لیکن یہ وقف عام اوقاف سے مختلف تھا، لہذا اس میں میراث بھی جاری ہوتی تھی، والہذا بعض فقہاء اس کو مکمل وقف قرار دیتے ہیں۔

۱۱۷۔ اگر بالفرض ان فقہاء کا موقف بھی اختیار کیا جائے جو ابن ارضی کو مکمل وقف قرار دیتے ہیں، تب بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے کو بنی شلاریشن سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ بنی شلاریشن کے معنی یہ ہیں کہ ان زمینوں پر حکومت کو مکمل اختیار حاصل ہو جائے اور وہ ان کی مالک بن کر اگر چاہے تو کسی وقت انھیں فردوس بھی کر سکے، حالانکہ ”وقف“ قرار دینے کے بعد حکومت کا یہ اختیار ختم ہو جاتا ہے، کیونکہ وقف کی تکلیف نہیں ہو سکتی (جس کی بحث آگے آئے والی ہے) اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس فیصلے کی یہ تشریع فقہاء اور محدثین میں سے کسی نے نہیں کی کہ انھوں نے عراق کی زمینوں کو سرکاری زمینیں قرار دے دیا تھا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس واقعے کی جو تفصیل امام ابو یوسفؒ کی کتاب الخراج سے نقل کی گئی ہے، اس میں بھی کہیں اس مفہوم کی گنجائش نہیں ہے، لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عراق کی زمینوں کے بارے میں جو فیصلہ کیا، اسے کسی بھی صورت میں بنی شلاریشن قرار نہیں دیا جاسکتا۔

۱۱۸۔ مذکور بالا بحث سے مندرجہ ذیل اسوہ واضح ہوتے ہیں:

(۱) عراق کی زمینوں کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بنی شلاریشن نہیں کیا تھا، بلکہ پچھلے مالکوں کی ملکیت باقی رکھ کر ان پر خراج عائد کر دیا تھا، اور بعض فقہاء کہتے ہیں کہ انھیں وقف کر دیا تھا۔

(۲) یہ زمینیں کسی جائز مالک سے چھین نہیں گئیں، نہ ان کو بلا معاوضہ ان سے لیا گیا، بلکہ یہ مستحق زمینیں تھیں، ان کے بارے میں اسلامی حکومت کو وہ اختیارات حاصل ہیں جو اور پر بیان کیے گئے۔

(۳) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ فیصلہ کرتے وقت صاف لفظوں میں فرمایا کہ ”اگر میں نے ان لوگوں سے کوئی ایسی چیز ظلمانی ہوئی جو ان کی ملکیت ہوتی، اور وہ میں ان سے چھین کر کسی اور کو دے دیتا تو میں یقیناً شقوت کا مرتکب ہوتا۔“ جس سے صاف واضح ہے کہ کسی مالک کو اس کی ملکیت سے اس کی مرضی کے بغیر بلا معاوضہ محروم کرنا ان کے نزدیک ہرگز جائز نہیں تھا۔

(۴) جیلہ کے لوگوں کو حضرت عمارؓ کا روق اعظم رضی اللہ عنہ نے اس فیصلے سے پہلے زمینیں، مالانہ حقوق کے ساتھ دے دی تھیں، لیکن جب عراق کی تمام زمینوں میں یکسانیت پیدا کرنے کے لیے ان سے یہ

ارضی واپس لینے کی رائے ہوئی تو آپ نے ان کو بلا کر پہلے راضی کیا، پھر ان کا مطلوبہ معاوضہ اور کر کے دو زمینیں واپس لے لیں۔

ان چار نکات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عراض کی اراضی کے بارے میں جو فیصلہ فرمایا، اسے نہ صرف یہ کہ بلا معاوضہ نہیں ضبط کر لینے کے جواز سے کوئی تعلق نہیں، بلکہ عراضی اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ کسی جائز مالک سے اس کی ملکوت میں بلا معاوضہ لینا ہرگز جائز نہیں ہے۔

## گورنروں کے ذاتی مال کی ضبطی

۱۱۹۔ ہمارے دور کے بعض حضرات نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ایک اور فعل سے لوگوں کی اہاک بلا معاوضہ لینے پر اشتہار ڈال دیا ہے، اور وہ یہ کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنے بعض گورنروں مثلاً حضرت ابوسوی اشجری رضی اللہ عنہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی ذاتی اہاک میں سے آدھا حصہ ضبط کر کے بیت المال میں داخل کر لیا تھا، ان حضرات کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی حکومت مصالح عامہ کے تحت لوگوں کی اہاک پر بلا معاوضہ قبضہ کر سکتی ہے۔

لیکن حقیقت یہ ہے کہ دلیل بھی انتہائی کمزور ہے، اور اس کا زیر بحث مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے، کیونکہ مال کی یہ ضبطی اس بنیاد پر نہیں تھی کہ یہ مال چونکہ تم لوگوں کی ضرورت سے زائد ہے، اس لیے ضبط کیا جا رہا ہے بلکہ اس بنیاد پر تھی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خیال میں یہ مال ان گورنروں نے اپنی حدود اعتبار سے تجاوز کر کے حاصل کیا تھا، چنانچہ اس واقعہ میں یہ تفصیل موجود ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پہلے ان سے پوچھا کہ یہ مال تمہارے پاس کہاں سے آیا؟ انھوں نے جواب میں گفتگو جو وہ بیان کی، جن میں سے ایک یہ بھی تھی کہ ہم تمہارے کی بخت سے ذاتی تجارت بھی کرتے تھے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ عذر قبول نہیں کیا اور فرمایا کہ ”آپ لوگوں کو تجارت کے لیے وہاں نہیں بھیجا گیا تھا۔“ (۱)

تاکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پیش نظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد تھا کہ:

”مَنْ اسْتَعْمَلَنَا عَلَى عَمَلٍ فَرَرْنَا رِقَاءً، فَمَا نَحْذَرُكَ مِنْ ذَلِكَ فَهُوَ غَنُولٌ“

ہم نے جس شخص کو کوئی کام سونپا ہوا اور اس پر اسے تنخواہ دی ہو، تو اس کے بعد وہ جو کچھ حاصل کرے وہ وہ خیانت ہے۔ (۲)

اور اس ارشاد کی روشنی میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ یہ سمجھتے تھے کہ ان گورنروں کے لیے تنخواہ کے علاوہ

(۱) المسند الطبری، ص ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵



سرکار ضبط کر لیا جائز ہے، لیکن یہاں بحث اس صورت کے بارے میں ہو رہی ہے جب یہ بات طے شدہ ہو کہ مالک نے ملکیت جائز طریقے سے حاصل کی ہے، لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا عمل کا ہمارے زیر بحث مسئلے سے کوئی تعلق نہیں ہے۔  
۱۲۱۔ مذکورہ بالا اقتراح سے واضح ہو گیا کہ حکومت کے لیے کسی شخص کی جائز ملکیت کو بلا معاوضہ اس سے لینا، خواہ مصلح عام کی غرض سے ہو، قرآن و سنت کے احکام کی رو سے جائز نہیں ہے، اور اس مسئلے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے جتنے اقدامات سے مخالف استدلال کیا گیا ہے، ان میں سے کسی بھی اقدام سے بلا معاوضہ لینے کا جواز ثابت نہیں ہوتا، بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے (عراق کی زمینوں کے قصبے میں) ایسے اقدام کو ”ظلم“ اور ”شکوت“ سے تعبیر فرمایا ہے۔

### معاوضہ دے کر املاک کی جبری وصولی

۱۲۲۔ اب میں مسئلے کے دوسرے حصے کی طرف آتا ہوں، یعنی ”کیا کسی شخص کو جبراً معاوضہ دے کر اس سے اس کی کوئی ملکیت حاصل کی جاسکتی ہے؟“  
اس سوال کا جواب یہ ہے کہ معاوضہ دے کر زبردستی کسی سے اس کی ملکیت لے لینا درحقیقت ایک جبری بیع ہے، قرآن و سنت کے ارشادات کی روشنی میں شریعت کا اصل حکم یہی ہے کہ بیع فریقین کی باہمی رضامندی سے ہونی چاہیے، اور کوئی فریق دوسرے کو اس پر مجبور نہیں کر سکتا، اس مسئلے میں قرآن و سنت کے چند ارشادات مندرجہ ذیل ہیں:  
(۱) سورہ نساء میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بَاطِلًا وَلَا لِي تَكُونَ  
بَيْنَكُمْ عَاقِبَةٌ“

اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال کا حق طور پر مت کھاؤ، والا یہ کہ وہ  
کوئی تجارت ہو، جو تمہاری باہمی رضامندی سے ہوئی ہو۔<sup>(۱)</sup>

یہ آیت دوسرے کا مال لینے کے بارے میں یہ واضح حکم دے رہی ہے کہ اس کے جائز ہونے کے لیے دو شرطیں ضروری ہیں، ایک یہ کہ وہ تجارت (یعنی بیع) کے ذریعہ ہو، اور دوسرے یہ کہ یہ بیع باہمی رضامندی سے ہوئی ہو، اور کسی بھی فریق نے دوسرے کو اس پر مجبور نہ کیا ہو۔

(۲) حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

"فمنہی رسول اللہ ﷺ عن بیع فی مضطر"

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بیع سے منع فرمایا جس میں کسی شخص کو بیع پر مجبور کیا گیا ہو۔<sup>(۱)</sup>

(۳) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد

فرمایا:

"لا یجوز عن بیع الا عن تر امر"

کوئی شخص بیع کر کے اس وقت تک نہ جائے جب تک باہمی رضا مندی نہ ہو چکی ہو۔<sup>(۲)</sup>

(۴) حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

ارشاد فرمایا:

"ولا یباع عن تر امر"

بیع تو باہمی رضا مندی ہی سے ہوتی ہے۔<sup>(۳)</sup>

(۵) ابو ہریرہ القاسمی اپنے چچا سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد

فرمایا:

"لا یحل مال امرء مسلم الا بطب نفسہ"

کسی مسلمان شخص کا مال اس کی خوش دہی کے بغیر حلال نہیں۔<sup>(۴)</sup>

(۶) حضرت ابو حمزہ ثمالی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

ارشاد فرمایا:

"لا یحل المسلم ان یأخذ عتقاً حہ بعمر طیب نفسہ"

کسی مسلمان کے لیے عتق حلال نہیں ہے کہ اپنے بھائی کی لالچی بھئی اور کی خوش دہی کے

بغیر۔<sup>(۵)</sup>

(۱) ابن ابی شیبہ: کتاب بیع، باب ما یمنع من بیع المضطر، حدیث نمبر ۳۳۸۲

(۲) جامع الترمذی: کتاب بیع، باب نمبر ۲۶، حدیث نمبر ۱۳۸۸

(۳) ترمذی: کتاب بیع، کتاب النکاحات، باب نمبر ۱۲، حدیث نمبر ۲۸۵

(۴) مجمع الزوائد، ج ۳، بحوالہ مستدرک حاکمی، مشکوٰۃ، ج ۲، ص ۲۵۵، بحوالہ شعب الایمان، علامہ شمس

(۵) مسند احمد، ج ۲، ص ۲۸۰، المستدرک، ص ۲۸۰

(۷) چہرہ کی بیخ کے پھانڑا ہونے کے سلسلے میں وہ واقعہ بطور خاص قابل ذکر ہے جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ کے درمیان مسجد نبوی کی توسیع کے سلسلے میں اختلاف مائنے پیش آیا تھا، اس کا مفصل واقعہ امام بخاری نے روایت کیا ہے:

حضرت (۳) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسجد نبوی میں توسیع کا ارادہ فرمایا تو جس طرف توسیع کرنا چاہتے تھے، وہاں حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ کا گھر بیچ میں آگیا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسے مسجد میں داخل کرنے کے لیے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو معاوضہ دینا چاہا، حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے انکار کیا، اور کہا کہ یہ زمین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے عطا فرمائی تھی، دونوں میں اختلاف ہوا تو دونوں نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو ثالث مقرر کیا، اور حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے گھر بیچنے، حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے سامنے بیٹھ گئے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان سے اپنے ارادے کا اظہار فرمایا، اور دوسرے طرف حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے یہ بذر پیش کیا کہ یہ زمین مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عطا فرمائی تھی۔

حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے دونوں کی بات سننے کے بعد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندے اور اپنے نبی داؤد علیہ السلام کو حکم دیا تھا کہ اللہ کے لیے گھر بنائیں، حضرت داؤد نے پوچھا ”یہ دروازہ؟“ گھر کہاں ہو؟ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اس جگہ جہاں تم دیکھ رہے ہو کہ ایک فرشتہ تلواریں سونے کھڑا ہے۔“ حضرت داؤد علیہ السلام نے فرشتے کو معجزہ کے مقام پر دیکھا، لیکن وہاں اس وقت نبی اسرائیل کے ایک لڑکے کا گھر تھا، حضرت داؤد علیہ السلام اس کے پاس گئے، اور اس سے کہا کہ مجھے حکم ملا ہے کہ اس جگہ اللہ کا گھر بنادوں۔ داؤد علیہ السلام سے لڑکے نے کہا ”کیا اللہ تعالیٰ نے آپ کو یہ حکم دیا ہے کہ یہ گھر مجھ سے میری رضامندی کے بغیر لے لیں؟“ حضرت داؤد علیہ السلام نے فرمایا: ”نہیں“ اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے حضرت داؤد پر وحی آئی کہ ”میں نے تمہارے ہاتھ

(۸) عن ابی ہریرۃ قال: لما اراد عمر بن الخطاب رضى الله عنه ان يربط في مسجد رسول الله ﷺ وقعت روايته على دار العاصم بن عبد المطلب رضى الله عنه فاراد عمر ان يدخلها في مسجد رسول الله ﷺ وبموضع مها فابى وقال: فطبعة رسول الله ﷺ واحتماء فجعلوا بينهما ابي بن كعب رضى الله عنه وابناء في منزله وكان يسمى "سيد المسلمين" فأمر لهما بوسادة القبط لهما فجلسا عليهما، بعد فذكر عمر ما اراد وذكر العباس فطبعة رسول الله ﷺ فقال ابي

زمین کے خزانے دے دیجئے ہیں، لہذا اسے راضی کرو، ”حضرت داؤد پھر اسکے پاس تشریف لائے اور اس سے فرمایا کہ ”مجھے یہ تم ملے گا ہے کہ تمہیں راضی کروں، لہذا میں اس زمین کے بدلے تمہیں ایک قطار سونا پیش کرتا ہوں“ اس فرجوان نے کہنے اسے داؤد: میں نے قبول کیا، لیکن یہ بتائیے کہ میری زمین بہتر ہے یا یہ قطار؟ حضرت داؤد نے فرمایا ”تمہاری زمین بہتر ہے نو جوان نے کہا کہ پھر مجھے راضی کیجیو حضرت داؤد علیہ السلام نے فرمایا کہ پھر تمہیں تین قطعہ رویتا ہوں اس کے بعد وہ نو جوان اپنے مطالبے میں سختی کرتا گیا یہاں تک کہ کو قطعہ پر راضی ہوا۔

جب حضرت ابی بن کعبؓ یہ واقعہ سنا کئے تو حضرت عباسؓ نے فرمایا: ”کیا آپ نے میرے حق میں فیصلہ نہیں کر پایا؟“ حضرت ابی بن کعبؓ نے فرمایا: ”بلیک“ حضرت عباسؓ نے یہ سن کر کہا کہ: اب میں آپ کو گواہ بناتا ہوں کہ میں نے بظاہر وہ مکان کسی معاوضے کے بغیر فی سبیل اللہ مسجد کو دیا۔“

یہی واقعہ طبقات ابن سعد میں بھی مروی ہے اور اس میں یہ اضافہ بھی ہے کہ شہر دار میں جب حضرت داؤد علیہ السلام نے اس نو جوان کو زمین بیچنے کی ترغیب دی تو اس نے انکار کر دیا تھا، اس پر انہوں نے اس سے زبردستی لینے کا ارادہ فرمایا تھا، لیکن وحی نازل ہوئی کہ ”اے داؤد: میں نے تم کو اپنا گھر تعمیر کرنے کا حکم دیا تھا، جس میں میرا ذکر کیا جائے، لیکن تم میرے گھر میں غضب کو داخل کرنا چاہتے ہو، حالانکہ غضب میری شان نہیں، تمہاری سزا یہ ہے کہ تم اب اس گھر کو نہیں بناؤ گے، حضرت داؤد نے فرمایا کہ ”پھر میری اولاد میں سے کسی کو تو قیاس دے دی جائے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”ہاں! تمہاری اولاد بنائے گی“ چنانچہ بعد میں حضرت سلیمان علیہ السلام نے بیت المقدس تعمیر کیا۔

ان الله عز وجل امر عبده نبيه داود عليه السلام ان يبنى له بيتاً قال: اي رب ا ومن هذا بيت؟ قال: حيث نرى الملك شاهراً سيفه فراه على الصخرة واذا صلاه يومئذ انصر لعلام من بني اسرائيل قائمه داود فقال: اني قد علمت ان لبنى هذا المكان بيت الله عز وجل فقال له الفتى: الله امرك ان تأخذ مني بغير رضاي؟ قال: لا فلوحي الله لي داود عليه السلام: ”انني قد جعلت في يدك خزائن الارض فارضه“ فانه داود فقال: ان قد علمت برضاك فلك بها قطاراً من ذهب، قال: قد قبلت يا داودا وهي خير لم يغتطرا؟ قال: بل هي خير، قال: فارضني قال: فلك به ثلاث فاطير، قال: فلم يزل يشدد على داود حتى رضى منه بضع فاطير ”فقال الله اس: ابس قد قضيت لي بها؟ وصارت لي؟“ قال: بلى، قال: اني شهدك اني قد جعلته له“ (السنن الكبرى للبيهقي ص ۱۶۸ ج ۶)



ابن سعد کی روایت میں یہ بھی ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے یہ بھی ذکر کیا تھا کہ انھوں نے یہ واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ حریہ توحش کے لیے انھیں مسجد نبوی میں لے آئے، جہاں اور بھی صحابہ کرام موجود تھے، اور ان سے فرمایا کہ اگر کسی اور نے بھی حضرت داؤد علیہ السلام کا یہ واقعہ سنا ہو تو بتائے، اس کے جواب میں حضرت ابو ذر غفاریؓ نے فرمایا کہ میں نے بھی یہ واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے ان کے بعد دو حریہ صحابہ نے بھی اعلان کیا کہ انھوں نے بھی یہ واقعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا۔<sup>(۱)</sup>

۲۳۔ قرآن و سنت کے ان ارشادات سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ شرعاً وہی بیع معتبر اور قابل نقد ہے جو قریقین کی رضامندی سے وجود میں آئی ہو کسی شخص کو زبردستی اس کی مرضی کے خلاف بیع پر مجبور کر کے اس سے کوئی چیز خریدنا جائز نہیں، اور ایسی بیع شرعاً معتبر بھی نہیں ہوتی چنانچہ فقہاء کرام نے ایسی بیع کو فاسد قرار دیا ہے، علامہ حنفی لکھتے ہیں:

"بیع المضطر و شراء فاسد"

جس شخص کو اس کی رضامندی کے بغیر معاملے پر مجبور کیا گیا ہو اس کی بیع و شراء فاسد

ہے۔

بلکہ اس کے تحت علامہ ابن عابدین ثانیؒ نے اس صورت کو بھی شامل کیا ہے جب کوئی شخص اپنے ذاتی حالات کے تحت کوئی چیز بیچنے پر مجبور ہو گیا ہو اور خریدار اس کی مجبوری سے فائدہ اٹھاتے ہوئے قیمت اتنی کم لگائے جو بازاری نرخ کے لحاظ سے بہت کم ہو، اس کو بھی انھوں نے "بیع المضطر" قرار دیا ہے۔<sup>(۲)</sup>

بہر صورت: اسلام کا اصل حکم تو یہی ہے کہ کسی شخص کو بیع پر مجبور کرنا کسی فرد کے لیے جائز ہے اور حکومت کے لیے۔

۲۴۔ البتہ بعض ناگزیر حالات میں ایسی استثنائی صورتیں نکل سکتی ہیں جن میں کسی شدید ضرورت کو پورا کرنے کے لیے جبری بیع کا طریقہ اختیار کیے بغیر چارہ نہ ہو، صرف ایسے مواقع پر شریعت نے جبری بیع کی اجازت دی ہے اور اس اجازت کا ماخذ بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے۔

چنانچہ ترمذی میں حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ

"قلت: يا رسول الله! اننا نمر بقوم فلاحهم بضيغونا ولاهم بؤدون ملأنا

عليهم من الحق ولا نحن واحد منهم فقال رسول الله ﷺ ان ابز الان

(۱) الطبقات ابن سعد، ص ۱۲۷، ج ۳، برقعۃ عباس بن عبدالمطلب (۲) رد المحتار، ص ۱۸۸، ج ۳

ناخلوا کمرھا فخلواۃ

میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! ہم کسی قوم کے پاس سے گزرتے ہیں تو نہ وہ ہماری مہمان داری کرتے ہیں، اور نہ وہ حقوق ادا کرتے ہیں، جو ہمارے ان پر واجب ہیں، اور نہ ہم ان سے لیتے ہیں اس پر جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر وہ زیور دہنی کیے بغیر انکار ہی کرتے رہیں تو ان سے زیور دہنی ملے اور ہم ترہی اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ثمما معنی هذا الحديث لهم كانوا يخرجون من العزوة فيمروا بقبور ولا يجدون من اطلعهم ما يستنرون بنظمه فقالوا ليس ينبغي ان ابرأ ان يسعوا الا ان ناخلوا کمرھا فخلواۃ مروی فی بعض النسخات معصراً اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ، اسی حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

”الا جلاۃ لهم ان ناخلوا بالقبة کمرھا وتوجه بالحديث ان الکفر كانوا ادبروا لمسلمين مغلقوا د کما کہم وفر کوا لمبايعه اصبروا بالمسلمين فساروا بالمسلمين دلت مشکو: اسی رسول اللہ ﷺ ان مولانا لا یفرقنا ولا شکایة فی ذات لان التصیفة نزع واکرم، وليس حفاً لثما اسما فتکوی لهم لا بلانوں الینا بعن وهو قشره والایناه بالقیمه فتکاهم تذکروا فی کلامهم العری الثلاث المحتملة للاحد و مراداً عند القیمه نوادخذ عبر قیمه حیراسا نوادکر ادراسهم نما الاور فلا یجد لا بیعوسا واما القیمی فلامنک واور رسول اللہ ﷺ ان ناخلوا مال العیر سحر حق واما لعمری فلوهم ”اولا نحن ناخلو منهم“ واما ثلث فلامنک لا یضفوسا“

اس حدیث میں جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں قیمت دے کر زیور دہنی لینے کی اجازت دی ہے، اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جب مسلمان کسی ہستی کے پاس پڑاؤ ڈالتے ہیں تو یہ غیر مسلم ہلی، کانیں بند کر دیتے، اور دھنچکا چھوڑ دیتے تاکہ مسلمانوں کو تکلیف ہو جب مسلمانوں نے یہ دیکھ کر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے شکایت کی کہ یہ لوگ ہماری مہمانی تو رضا کارانہ جوتی ہے، اور اکرام ہوتا ہے، وہ کوئی واجب امداد حق نہیں ہے، لیکن شکایت یہ تھی کہ وہ انہیں چارہ طرح سے پر فریدے بھی نہیں دیتے، اور قیمت لے کر بھی کھانا دینے سے انکار کرتے ہیں، مگر انھوں نے قیوں

ممکن طریقوں کا ذکر کیا، ایک یہ کہ ان سے قیمت دے کر لیا جائے، دوسرے یہ کہ ہم بغیر قیمت کے ان سے جنز اوصل کر لیں اور تیسرے یہ کہ ہمارا اکرام کرتے ہوئے ہماری میزبانی کریں، پہلی صورت اس لیے ممکن نہیں کہ وہ ہم سے بچا کرنے پر تیار نہیں ہوتے، دوسری اس لیے ممکن نہیں کہ با و صل اللہ، آپ نے ہمیں دوسرے کا مال بالحق طور پر لینے سے منع فرمایا ہے، اور انہوں نے جو کہا کہ "نہم ان سے لیتے ہیں" اس سے یکساں مراد ہے اور تیسری صورت اس لیے ممکن نہیں کہ وہ ہماری مہمانی نہیں کرتے" (۱)

چنانچہ قاضی ابو بکر امین عراقی اس حدیث سے استنباط کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"وَكذلكَ لَمَّا زِلَّتْ وَالِباسُ مَخْصِيَةً وَعِنْدَ بَعْضِهِمْ طَعَامٌ لِمَنْ هُمْ طَبِيعُ مِنْهُمْ فَذَنَ ابْوَابُ الْجَبْرِ عَلَيْهِ"

اسی طرح جب لوگوں پر بھوک کی حالت مسلط ہو اور بعض لوگوں کے پاس کھانا موجود ہو تو ان پر اس کھانے کی حق لازم ہو جاتی ہے اگر وہ انکار کریں تو انہیں اس پر مجبور کیا جائے گا" (۲)

جبری حق کے مسئلے میں مجھے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی اور ارشاد یا عمل اس کے سوا نہیں مل سکا، تاہم اس سے اتنی بات ضرور ثابت ہوتی ہے کہ شدید ضرورت کے مواقع پر جیسا کہ جنگ وغیرہ کے غیر معمولی حالات میں ہوتی ہے، آپ نے جبری خریداری کی اجازت عطا فرمائی۔

۱۲۵۔ خلفائے راشدین کے محبوب مبارک میں ایک واقعہ مسجد حرام کی توسیع کے مسئلے میں ہوتا ہے، یہ واقعہ امام ابو الولید ازرقیؒ نے مندرجہ ذیل الفاظ میں روایت کیا ہے:

عن ابن جریج، قال: كان المسجد الحرام ليس عليه جدران محافظة، لما كانت الدور محاذية من كل جانب، عموماً من الدور ابوابها بدخل منها الناس من كل ناحية مضائق على الناس، فاسترى عمر بن الخطاب رضي الله عنه دوراً فهدمها، وهدم على من قرب من المسجد، وفي بعضهم ان ياحذائش ونسج من البيع، فوضعت فانداداً في غرابة فكعبة حتى اخذوها بعد، ثم احاط عليه سدوا قصيرا وقال لهم عمر: انما نرسم على الكعبة، فهدموا، هاولم نرمل الكعبة عليكم، ثم كثر الناس في زمن

(۱) التكميل المدري ص ۱۹۹، ج ۱، مطبوعہ دار الپروفاء۔ (۲) بارقہ الخوزی ص ۷۷، ج ۱، مطبوعہ مصر۔

عندنا من عسل رضى الله عنه، جوسع المسجد واشترى من قوم واسى  
آخرون ان يبيعوا فهدم عليهم فصبحواء، فدعا لهم، فقال: انما جركم  
على مجلسي عنكم، فقد فعل بكم حسر هذا، فلم يصبح به احد، فاحدثت  
على مثله، فصبحتهم، ثم امرهم الى الحسن، حتى كلمه فهدم عسلاله  
بن خالد بن سعيد فتركمهم“

حضرت ابن جریج فرماتے ہیں کہ پہلے مسجد حرام کے گرد کوئی چادر داری نہیں تھی،  
بلکہ اسے چاروں طرف سے گھروں نے گھیرا ہوا تھا۔ البتہ گھروں کے درمیان  
دروازے تھے۔ جن کے ذریعہ لوگ مسجد میں داخل ہوتے تھے مگر مسجد لوگوں کے  
لیے تنگ ہو گئی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے گھروں کو خرید کر انھیں مہدم کر دیا اور  
جن لوگوں کے گھر مسجد کے بالکل قریب تھے انھیں گروا دیا، لیکن بعض لوگوں نے  
قیمت لینے اور گھر بیچنے سے انکار کر دیا چنانچہ ان کے گھروں کی قیمتیں کیجے کی الماری  
میں رکھ دی گئیں۔ یہاں تک کہ بعد میں انھوں نے لے لیں۔ اس کے بعد حضرت  
عمر رضی اللہ عنہ نے مسجد کے گرد ایک چھوٹی سی دیوار بنوائی اور جو لوگ بیچنے سے  
انکار کر رہے تھے۔ ان سے فرمایا کہ ”تم کیجے یا اگر تم مجھے ہو جبکہ یہ کہہ کے کاغذ  
تھی اور کعبہ تم پر آکر نہیں اترے گا“ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے وہاں سے توڑ دی  
تعداد اور زیادہ ہو گئی تو انھوں نے مسجد حرام میں توسیع کی اور کچھ لوگوں سے جگہ  
خرید لی اور بعض لوگوں نے بیچنے سے انکار کیا۔ بالآخر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے  
ان کے گھر مہدم کر دیئے، اس پر لوگوں نے احتجاج کیا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے  
انھیں بلوایا اور فرمایا کہ ”میرے علم نے تم لوگوں کو جری کر دیا ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ  
نے تمہارے ساتھ یہی معاملہ فرمایا تھا، اس پر کسی نے احتجاج نہیں کیا، میں نے  
انھیں کے نقش قدم پر چلنے کی کوشش کی تو تم احتجاج کرتے ہو“ اس کے بعد ان  
لوگوں کو تہد کرنے کا حکم دیا، لیکن عبداللہ بن خالد بن اسید رضی اللہ عنہ کی جھگڑ کے نتیجے  
میں انھیں چھوڑ دیا۔<sup>(۱)</sup>

علامہ تقی الدین فاضل نے یہ اقدام راقی تعی سے نقل کرنے کے بعد بتایا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ  
کے زمانے میں مسجد حرام کی جو توسیع ہوئی یہ اقدام تھا کہ ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی توسیع کا واقعہ ۲۱ھ

(۱)

۱۲۶۔ یہاں قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے درمیان مسجد نبوی کی توسیع کے وقت جو اختلاف پیش آیا تھا ظاہر حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے فیصلے کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی مطمئن ہو گئے تھے کہ کسی شخص کو اپنی ملکیت فروخت کرنے پر اس کی مرضی کے خلاف مجبور نہیں کیا جاسکتا پھر مسجد حرام کے اس واقعے میں انھوں نے جبری طور پر لوگوں کے مکانات کس بنیاد پر خریدے؟

۱۲۷۔ اس سوال کا جواب تو یہ ہو سکتا ہے کہ مذکورہ کی زمینوں کی حیثیت دوسری زمینوں سے مختلف ہے قرآن کریم کا ارشاد ہے:

سَوَاءٌ لَّكَ الْفَرَسُ وَنِجْلٌ وَنَخْلٌ

”اس بیت اللہ میں یہاں کے مثیم اور باہر سے آنے والے سب برابر ہیں“

اس کی وجہ سے فقہاء کی ایک بڑی جماعت اس بات کی قائل ہے کہ یہاں کی زمینیں کسی کی شخصی ملکیت نہیں ہو سکتیں۔ لہذا ان کی بیع و شراء بھی جائز نہیں ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مذکورہ کے باشندوں پر اسی قرآنی ارشاد کی وجہ سے یہ حکم عائد کیا تھا کہ وہ عاہدوں پر اپنے گھروں کے دروازے بند نہ کریں اور عاہدوں کو اجازت دی تھی کہ وہ جس گھر یا جگہ کو خالی پائیں اس میں آکر ٹھہر جائیں۔ (۱)

۱۲۸۔ اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسخر زمین کے جواب میں یہ فرمایا کہ ”تم کہتے ہو آکر اتر گئے ہو، جب کہ یہ جگہ کہتے کا من گھڑی حکم پر آکر نہیں اترتا“ کو یاد دہانہ کرتے ہوئے کہ یہ جگہ کسی کی ملکیت نہیں ہے، بلکہ کعبہ کی ضروریات کے لیے وقف ہے۔ لہذا جن لوگوں نے اس جگہ پر تعمیرات کر رکھی ہیں۔ وہ ایک وقف جگہ پر کی ہوئی تعمیرات ہیں، جنہیں وقف کی مصلحت کے پیش نظر جب چاہیں ہٹایا جاسکتا ہے۔ اس صورت میں جو قیمت ان لوگوں کو ادا کی گئی وہ صرف تعمیر کی قیمت تھی جگہ کی نہیں۔ حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی نے اس واقعے کی یہی توجیہ کی ہے۔ (۲)

۱۲۹۔ اور دوسرا جواب یہ بھی ممکن ہے کہ شیعہ اور دیگر مذاہب پر جبری بیع کی اجازت حضرت عبداللہ عامر رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے ثابت ہے جو اوپر ذکر کی گئی ہے لیکن اس اجازت کو بہت احتیاط کے ساتھ صرف ایسے مواقع پر استعمال کیا جاسکتا ہے جہاں ضرورت اتنی شدید ہو کہ اس عمل کے بغیر چارہ نہ رہے، مسجد نبوی کی توسیع کے سلسلے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے درمیان جو

(۱) کتاب الاسواق ابی حنیفہ ص ۶۶

(۲) فلا جعفر ما بخار جلد الحرام نظامی ص ۳۳۲

(۳) املہ مائیں ص ۳۳۳

تخصیص پیش آیا، وہاں صورت یہ تھی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ضرورت سمجھ رہے تھے لیکن حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی رائے میں ضرورت اس دورے کی نہیں تھی کہ اس کی بنا پر حق کے عام اصول میں استثناء پیدا کیا جا سکے اور یہ بھی بعید نہیں ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ یہ محسوس کرتے ہوں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو اس وقت ضرورت کے تحت یہ اقدام کر رہے ہیں لیکن انھیں اندیشہ یہ تھا کہ ان کا یہ عمل آئندہ کے لیے نظیر بن جائے گا اور لوگ اسے شدید ضرورت کے بغیر بھی بے دریغ استعمال کرنا شروع کر دیں گے۔ لہذا وہ چاہتے تھے کہ اس مسئلے کی ضروری وضاحت ہو جائے کہ شدید ضرورت کے بغیر اس طرح کی جبری خریداری جائز نہیں ہے چنانچہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے فیصلے کے بعد جب یہ مقصد حاصل ہو گیا تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے رضاد کارانہ طور پر اپنا مکان حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حوالے کر دیا۔

۳۰۔ دوسری طرف مسجد حرام کے معاملے میں شدید ضرورت واضح تھی اس لیے کہ مکہ مکرمہ میں سب سے پہلے بیت اللہ تھے تعمیر ہوا تھا جس کا مقصد یہ تھا کہ لوگ جب چاہیں اور جتنی تعداد میں چاہیں یہاں آکر عبادت کریں۔ لہذا کہیے کے آس پاس کی جگہ اصل میں کعبہ ہی کی ضروریات کے لیے ہونی چاہیے تھی۔ لوگ اپنے طور پر یہاں آکر آباد ہو گئے تھے۔ جب ان کی آبادی کی وجہ سے اصل مقصد میں غلط آئندہ لگاوارہ پر بھی ممکن نہیں تھا کہ اس آبادی سے ہٹ کر کسی اور جگہ مسجد تعمیر کر دی جائے کیونکہ کوئی بھی مسجد بیت اللہ اور مسجد حرام کا بدل نہیں بن سکتی تو اس آبادی کو ہٹانا جو بیت اللہ کی تعمیر کے اصل مقصد میں رکاوٹ بن رہی تھی ایسا ناگزیر ضرورت تھی کہ اس کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ چنانچہ اس موقع پر بعض لوگوں نے اپنی ذاتی مشکلات کی بنا پر اعتراض کیا لیکن ایک علمی مسئلے کے طور پر کسی صحابی کا اس فعل پر کوئی اعتراض ثابت نہیں ہے۔

۳۱۔ لہذا ان دونوں واقعات کے مجموعے سے جوابات سامنے آتی ہے وہ یہ کہ اصل مقصد یہ بھی ہے کہ کسی شخص کی جانیداری جبری خریداری جائز نہیں ہے لیکن نہایت شدید اور ناگزیر ضرورت کے موقع پر اس کی گنجائش ہے۔

۳۲۔ چنانچہ فقہ کرام نے اسی اصول کے مطابق کئی ضروریات کے لیے جبری خریداری کو جائز قرار دیا ہے جس کی چند مثالیں ذیل میں پیش کرتا ہوں:

(۱) فقہ حنفی کی مشہور کتاب "در مختار" میں ہے:

توحيد ارض و دلو و حیوانات بحسب مسجد ضلای علی الناس بالنعیمہ کرھا

جو مسجد لوگوں کے لیے ٹھکانہ ہوگی ہو اور اس کے قریب کوئی زمین یا گھر یا دکان ہو تو

اسے قیمت کے ذریعہ خرید لی جاسکتا ہے۔

ہمدان بن عابدین شامی اس کی تشریح میں لکھتے ہیں:

لما روی عن فضحة رضى عنه لما صاب لمسجد الحرام اخذوا  
ارضين بكرة من اصلحها بغيبة وادعوا في المسجد الحرام بحر عن  
الربيعي قال في نور العيون: ولعل الاخذ كرها ليس هي كل مسجد  
صالح بل الظاهر ان يختص بماله يكن في البلد مسجد اخره ولو كان  
فيه مسجد اخر يمكن دفع الضرورة بالذهب اليه. ثم فيه حرج لكن  
الاخذ كرها شديد حرجا منه ويوجد ما ذكرنا فعل الصحابة اذا مسح  
في مكة بسوى المسجد الحرام<sup>(۱)</sup>

اس کی دلیل یہ ہے کہ جب مسجد حرام تک پہنچی تو صحابہ کرام سے مروی ہے کہ انہوں  
نے ماکان سے ان کی زمینیں قیمت دے کر خرید لییں اور مسجد حرام میں اضافہ کیا۔  
(بخاری و ترمذی) اور صاحب نور العین کہتے ہیں کہ شاید خریدتی لینے کا جواز ہر اس  
مسجد کے لیے نہیں ہے جو تک پہنچ جائے، بلکہ اس صورت کے ساتھ خاص ہے جبکہ  
شہر میں کوئی اور مسجد نہ ہو، اس لیے کہ اگر کوئی اور مسجد ہو تو وہیں جا کر نماز پڑھنے سے  
ضرورت پوری ہو سکتی ہے، ہذا اس میں اکتاف ہے، لیکن زبردستی لینے میں اس سے  
زیادہ وقت ہے اور ہماری اس بات کی تائید صحابہ کے عمل سے بھی ہوتی ہے، کیونکہ  
کہ کرم میں مسجد حرام کے سوا کوئی اور مسجد نہیں۔<sup>(۲)</sup>

(۴) فقہ مالکی کے مشہور عالم علامہ سوانح لکھتے ہیں:

”وذكره الناس فسلطان عني سمعا اذا استباح الناس فيها لعلمهم لادي  
فيه الخطبة فكنك الخطبة فيها لا لى المسجد لى لا خطبة فيها  
ولمطرى لى فى القبائل لا قوام“

اگر لوگوں کو اپنی ایسی جامع مسجد کے لیے گھروں کی جگہ کی ضرورت ہو جس میں خطبہ  
ہوتا ہو، یا اس کی جامع مسجد تک جانے کے لیے راستے کی ضرورت ہو تو سلطان  
ماتوں کو اس کی بیخ ہر مجبور کر سکتا ہے، لیکن جن مسجدوں میں خطبہ نہیں ہوتا، یا قبائل  
کے لیے بنے ہوئے راستوں میں توسیع کے لیے بیخ ہر مجبور کرنا جائز نہیں۔<sup>(۳)</sup>

(۱) درناکرامی ج ۳ ص ۳۳۳ کتاب الوقت

(۲) التاج والعلی، المواقف بالخطاب ج ۳ ص ۶۰۶ کتاب وقت

(۳) اندر خلی کی مشہور کتاب ”قادی قاضی خان“ میں ہے:

”فتاویٰ: وللمسلطان ان يجعل ملك الرجل طريقا عند الحاجة“

فقہاء نے کہا ہے کہ سلطان کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ ضرورت کے وقت کسی شخص کی ملکیت کو راستہ قرار دے دے<sup>(۱)</sup>

اس طریقہ پر کیا گیا ہے:

”قدی السلطنة يؤخذ ملك من مكان بالقبعة بامر السلطان وبلحق

بالطريق، لكن لا يؤخذ من يده ماعدا بؤله الثمن“

ضرورت کے وقت سلطان کے حکم سے ہر شخص کی ملکیت خرابہ ہو سکتی ہو، قیمت ادا کر کے لی جاسکتی ہے، اور اسے راستے میں شامل کیا جاسکتا ہے، لیکن اس کے قبضے سے اس وقت تک نہیں لی جائے گی، جب تک اسے قیمت ادا نہ کر دی گئی ہو۔<sup>(۲)</sup>

(۵) امام محمد بن حسن شیبانی جو امام ابوحنیفہ کے شاگرد ہیں اسلام کے عین الاقوالی قانون پر اپنی معروف کتاب ”المسیر الکبیر“ میں یہ مسئلہ تحریر فرماتے ہیں کہ اگر جنگ کے دوران امیر لشکر کو مرکز کی طرف کوئی اہم چیز کی ضرورت پیش آئے اور اہم چیز کے لیے کوئی جانور گھوڑا سو جو نہ ہو تو اسے چاہیے کہ کسی گھوڑے کے مالک سے گھوڑا مستعار لینے کی کوشش کرے، لیکن:

”وان لم یجد من يعطيه الفرس ولم يجد الامام بدا من ان يأخذ الفرس منه

مؤذنه الى فرس من الضرورة جهات للسلسل فلا بأس بان يأخذ منه

کرم“

اگر گھوڑے کا مالک گھوڑا دینے سے انکار کر دے اور امیر کے پاس اس گھوڑے کو

مصل کے بغیر چاروں ہو کیونکہ مسلمانوں کو ایک ضرورت ایسی پیش آ سکتی ہے کہ وہ

گھوڑا اپنی کوری ضرورت کی ہو گیا ہے، تو ایسی صورت میں وہ گھوڑا اس سے زبردستی

لے سکتا ہے۔“

عس الامیر حرم اس کی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”لانه يجب نظرا عند الضرورة يجوز له ان يأخذ مال الغير بشرط

الضمان“

اس لیے کہ امیر کو گنہگار قرار دیا گیا ہے اور ضرورت کے موقع پر اس کے لیے جائز

(۱) قادی قاضی خان ص ۳۶، کتاب المکرر، فصل بالحیة الحوات (۲) جلد ۱۰، کام ہادیہ جلد نمبر ۱۳۱



ہے کہ کسی دوسرے کا مال لے لے، بشرطیکہ اس کا معاوضہ ادا کرے" (۱)

(۶) احتکار، یعنی گراں فروشی کی غرض سے اشیاء ضرورت کی ذخیرہ اندوزی، حدیث کی رو سے ناجائز ہے، اب اگر کسی شخص نے ایسی اشیاء کی ذخیرہ اندوزی کر رکھی ہو جن کی ہستی میں شک ہے، اور لوگوں کو ان کی ضرورت ہے، تو فقہاء کرام نے اس صورت میں بھی قاضی کو اس بات کی اجازت دی ہے کہ وہ ایسے ذخیرہ اندوزوں کو ان اشیاء ضرورت کی فروخت پر مجبور کر سکتا ہے، اس سلسلے میں فقہ حنفی کی کتاب "الاختیار" میں مسئلے کی تفصیل بیان کی گئی ہے:

"وإذا رجع إلى اقتضى حال المحتكر بغيره بيع ما يفصل من فوته وعياله فإن امتنع باع عليه، لأنه في مقدار فوته وعياله غير محتكر، وبترك فوته على اعتبار السعة وقيل: إذا رجع إليه بول مرة بهاء عن الاحتكار، فإن رجع إليه نابا حبه وعبره بما يرى رجوعه، ونحوه العسر عن الناس قال أحمد: أبيع المحتكرين على بيع ما احتكروا، ولا أسع، ويقال له بيع كما يبيع الناس وبالإضافة بنعاس الناس في مثلها، ولا أتركه بيع بالكره... وقد قال أصحابنا: إذا حلف الإمام على أهل مصر فصباع وإهلاك أحد الطعام من المحتكرين، وعرفه عنهم، وأدا وحلوا ردوا مثله وليس هذا حرجاً وإنما هو للنضرورة كما في المحمصة"

اگر قاضی کے پاس ذخیرہ اندوزی کرنے والے کا معاملہ لایا جائے، تو وہ اسے قسم دے کہ جتنی غذائی اشیاء اس کے اپنے اور اس کے اہل و عیال کی ضرورت سے زائد ہوں، انہیں بیچ دے، اگر وہ انکار کرے تو قاضی اس کی طرف سے بیچ دے اس لیے کہ اپنی اور اپنے عیال کی غذائی ضرورت کی حد تک وہ ذخیرہ اندوزی کا مرتکب نہیں ہے، اور ان کی غذائی ضرورت کا اندازہ اس کی وسعت کے مطابق کیا جائے گا اور بعض فقہاء کا کہنا ہے کہ جب کسی ایسے شخص کا معاملہ چلی بارش ہو تو قاضی اسے احتکار سے منع کرے، اگر وہ بار بار وہ (احتکار کے جرم میں) پیش ہو تو اسے قید کر دے جو اسے اس کے عمل سے روک سکے، اور لوگوں کی تکلیف دور ہو، امام محمد فرماتے ہیں کہ میں ذخیرہ اندوزی کرنے والوں کو بیچ پر مجبور کروں گا، لیکن کوئی خاص قیمت بیچ کے لیے مقرر نہیں کروں گا، اس کے بجائے اس سے کہا جائے گا کہ تم اسی طرح

فروخت نہ دے جسے ٹوک فروخت کر رہے ہیں، اور اگر وہ قحوظی کی زیادتی کے ساتھ بھی بیچ دے جس کی عموماً لوگ پورا نہیں کرتے، تو بھی کچھ خرچ نہیں، لیکن میں اس سے زیادہ قیمت لے کر بیچنے کی اجازت نہیں دوں گا۔۔۔ اور اگر ہمارے فقہاء نے کہا ہے کہ اگر کسی سربراہ حکومت کو کسی شہر والوں کے بارے میں اندیشہ ہو کہ وہ بھوک کی وجہ سے ہلاک ہو جائیں گے تو وہ ذخیرہ اندوزوں سے غذائی اشیاء لے کر ان میں تقسیم کر دے گا، پھر جب ان لوگوں کو استطاعت ہو وہ اتنا ہی واپس کر دیں گے۔“ (۱)

۱۳۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث، خلفائے راشدین کے عمل اور فقہاء کرام کی مذکورہ بالا تصریحات سے مجموعی طور پر یہ نتیجہ نکلا ہے کہ کسی شخص کو اپنی ملکیت فروخت کرنے پر مجبور کرنا عام حالات میں تو بالکل جائز نہیں ہے۔ لیکن کسی ناگزیر ضرورت کی بناء پر حکومت اسلامی کسی شخص کو بیچ پر مجبور کر سکتی ہے۔

۱۳۴۔ اب سوال یہ ہے کہ اس ضرورت کا معیار کیا ہوا؟ اس سلسلے میں فقہاء کرام نے اصول فقہ میں چند درجات بیان فرمائے ہیں، جنہیں ضرورت حاجت، منفعت، زینت اور فضول کی اصطلاحات سے تعبیر فرمایا ہے:

ضرورت کی تعریف عموماً فقہاء نے اس طرح کی ہے:

بلوغه، حیا، ان لم یقتلوا، المنوع، هلك، اوقرب، كالمضطر بلا كل وقفس، بحسب لوقف، جالعا لوجربانا هلك، فونلف منه عضو، وهذا یبع نذور الحسرم

کسی کا ایسی حدیث پر پہنچ جانا کہ اگر وہ ناجائز کام کا ارتکاب نہ کرے، تو باہر نکل بلاؤک ہو جائے گا، یا ہلاکت کے قریب پہنچ جائے گا، مثلاً وہ شخص جو کھانے یا پینے پر اتنا مجبور ہو کہ اگر بھوک یا پیاس نہ رہے تو مر جائے، یا اس کا کوئی عضو ضائع ہو جائے، ایسے موقع پر حرام کا استعمال جائز ہے۔“ (۲)

(۱) الاختیار فی التکلیف، ناظر بر مکتبہ علمی، ۱۳۹۷ھ، ج ۳، کتاب مکتبہ

یہ مسئلہ بھی فقہاء کرام نے لکھا ہے۔ (ملاحظہ ہو بدائع الصنائع، ج ۹، ص ۵۸۹، الطرائق المحکمہ، لایئ، ج ۳، ص ۳۸۳، والکتبہ، لایئ، قیہ، ص ۷۷، مسودہ لکھنؤ، ص ۳۸۲، ح ۵، شرح مسلم، لایئ، ص ۳۰، ص ۳۰۷، ح ۳، شرح تعلیمات کے لئے دیکھیے:

مسودہ الفقہ اسلامی، مصر، ص ۱۷۸، ۱۹۹۰ء

(۲) المنصور، فی القواعد لکھنؤ، ص ۱۹، ص ۳۰، الاشیاء والکھنؤ، لایئ، ج ۱، ص ۱۱۹

حاجت کی تعریف یہ کی گئی ہے:

”ان یكون الانسان في حاجة من الجهد المستغنى لا تؤدى به الى  
فهلالة لاداءه ينال للمعمر شرعا“

انسان ایسی حالت میں ہو کہ اگر حرام شرعی کا ارتکاب نہ کرے تو ہلاک نہیں ہوگا،  
لیکن سخت مشقت ہوگی۔“ (۱)

اس حالت میں حکم فقہاء نے یہ بیان فرمایا ہے کہ:

”هذا لا يبيح للحرام، ويبيح المعطر في قصور“

اس حالت میں حرام چیز کا کھانا تو جائز نہیں، لیکن روزہ توڑنا جائز ہوتا ہے (۲)

تیسرا درجہ مشقت ہے، اس کی تعریف یہ کی جاسکتی ہے کہ ”یہ ایسی حالت کا نام ہے جس میں  
ناجائز کام کا ارتکاب نہ کرنے سے نہ تو ہلاکت کا اندیشہ ہے، نہ کوئی شدید مشقت پیش آتی ہے، البتہ وہ  
فائدہ حاصل نہیں ہوتا جو ناجائز کام سے بظاہر حاصل ہوتا، فقہاء کرام نے اس کی مثال یہ دی ہے کہ  
ایک شخص کے پاس بھوک مٹانے کے لیے جوئی موجود ہے، لیکن اسے گندم کی روٹی، بکری کے  
گوشت اور روغن کھانے کا شوق ہے، اور جوئی روٹی پسند نہیں، اس درجے سے کسی شرعی حکم میں کوئی  
تبدیلی نہیں آسکتی۔“

چوتھا درجہ سخت ہے، یعنی وہ حالت جس میں ناجائز کام نہ کرنے سے نہ ہلاکت ہوتی ہے، نہ  
کوئی ناقابل برداشت مشقت پیش آتی ہے اور ناجائز کے ارتکاب سے کوئی عقلی فائدہ بھی حاصل نہیں  
ہوتا، البتہ ظاہری سہولت کا مقصد حاصل ہو جاتا ہے، مثلاً کسی شخص کے پاس بقدر ضرورت کپڑے  
موجود ہیں، لیکن وہ چاہتا ہے کہ فیشن کے مطابق کپڑے حاصل کرے، اس درجے سے بھی کسی شرعی حکم  
میں تبدیلی نہیں آسکتی۔“ (۳)

پانچواں درجہ فضول ہے، یعنی ایسی حالت جس میں جس میں ناجائز کے ارتکاب سے نہ ہلاکت کو  
دور کرنا مقصود ہے، نہ مشقت کو، نہ اس سے کوئی فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس درجے سے  
ادکام میں کسی فقیر کا کوئی سوال غلط نہیں ہے۔

۱۳۵۔ ان پانچ درجات میں سے پہلا درجہ یعنی ”ضرورت“ ایسا ہے کہ اس کی بنیاد پر بقدر  
ضرورت حرام ہونے کے استعمال کی اجازت ہو جاتی ہے، دوسرا درجہ یعنی ”حاجت“ ایسا ہے کہ اگرچہ اس سے

(۱) تفسیر المیزان ج ۱ ص ۱۸۲۔ (۲) تفسیر المیزان ج ۱ ص ۱۸۲۔ (۳) تفسیر المیزان ج ۱ ص ۱۸۲۔

(۲) تفسیر المیزان ج ۱ ص ۱۸۲۔ (۳) تفسیر المیزان ج ۱ ص ۱۸۲۔

کسی حرام چیز کے استعمال کا جواز عید نہیں ہوتا۔ لیکن اگر وہ عمومی شکل اختیار کر جائے، یعنی وہ حاجت و ضرورت کی چیز ہو تو اجتماعی حاجت بھی بہت سے مسائل میں "ضرورت" کے قائم مقام ہو جاتی ہے اور اس کی حد سے احکام میں تخفیر آ جاتا ہے۔ چنانچہ فقہاء کرام کے ہاں یہ قاعدہ مشہور ہے کہ:

"الحاجة قديمة تنزل مرفة الضرورة الخاصة في حق احد الناس"

عمومی حاجت کو اس وفرادی ضرورت کے قائم مقام قرار دیا جاسکتا ہے جو افراد کو پیش آتی ہے۔<sup>(۱)</sup>

اس کے علاوہ بعض حضرات نے یہ بھی کہا ہے کہ جو چیز حرام قطعی ہو، اس کا جواز صرف "ضرورت" کے حالات میں ہوتا ہے، وہاں حاجت کا اعتبار نہیں ہے، لیکن جس چیز کی حرمت قطعی نہ ہو بلکہ ظنی ہو وہاں "حاجت" کی بنیاد پر بھی تخفیر پیدا ہو سکتی ہے۔

۱۳۶۔ اس تفصیل کے بعد دیکھنا یہ ہے کہ "جبری حق" کون سی صورت میں جائز ہو سکتی ہے؟ حدیث میں "جبری حق" کا جو ایک موقع بیان کیا گیا ہے، یعنی جو دین کا راستے کی باتوں سے ہٹا رکھا نہ خریدے، وہ "ضرورت" حق کی حالت ہے کیونکہ اگر اس کی اجازت نہ ہو تو پورے لشکر کے بھوکے مر جانے کا اندیشہ ہے۔

۱۳۷۔ لیکن فقہاء کرام کے حوالہ سے جبری حق کی جو صورتیں پیچھے بیان کی گئی ہیں، ان سے معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء کرام نے "اجتماعی حاجت" کو بھی "ضرورت" کے قائم مقام قرار دے کر "جبری حق" کی اجازت دی ہے، ظاہر ہے کہ مسجد کے ٹک ہونے سے یا راستے کی تنگی سے کسی کی ہلاکت واقع ہونے کا اندیشہ تو ہمیشہ کی ضرورت نہیں ہوگی جس کے بغیر لشکر کی ہلاکت کا خطرہ ہو، لیکن اس کے بغیر شدید مشقت کا اندیشہ ضرور ہو گا، اور یہ مشقت چونکہ اجتماعی نوعیت کی ہے، اس لیے اسے بھی "ضرورت" قرار دے کر جبری حق کی اجازت دی گئی ہے۔

۱۳۸۔ اس سے معلوم ہوا کہ مذکورہ بالا پانچ درجات میں سے "ضرورت" اور "اجتماعی حاجت" دونوں حالت ایسے ہیں جن کی موجودگی میں "جبری خریداری" کا جواز لکھ سکتا ہے۔ لیکن باقی تین درجات یعنی "مشقت"، "زینت" یا "مفسول" کے لیے جبری خریداری جائز نہ ہوگی۔

۱۳۹۔ اب مذکورہ بحث سے جبری خریداری کے جواز کے لیے ضرورت کا معیار متقرر کرتے ہوئے یہ نتائج برآمد ہوتے ہیں:

(۱) عام حالات میں کسی شخص کو اس کی ملکیت فروخت کرنے پر مجبور کرنا جائز نہیں۔

(۲) مسکوری، احمد اور کٹھی میں ۳۳۱

(۲) صرف "ضرورت" یا عمومی حاجت کے موقع پر ہی جبری خریداری جائز ہو سکتی ہے اور اس کا معیار یہ ہے کہ اس جبری خریداری کے بغیر یا کسی کی جان چلی جائے گا برہم راست خنجر، گنن غالب کے درجے میں پیدا ہو گیا ہو یا اس کے بغیر عام انسانوں کو شدید مشقت میں مبتلا ہونے کا غالب گمان ہو۔

(۳) مذکورہ "ضرورت" یا عمومی حاجت "کو دور کرنے کا اس جبری خریداری کے سوا کوئی راستہ نہ ہو" اور یہ فیصلہ تمام ممکن متبادل طریقوں پر اچھی طرح غور کرنے کے بعد کیا گیا ہو، لہذا محض "مفاد عامیہ" (Public Interest) کی بحال بنیاد کافی نہیں، جب تک "ضرورت" یا عمومی حاجت کا یقین نہ ہو گیا ہو۔

(۴) جبری خریداری میں جو چیز زبردستی کسی شخص سے لی جا رہی ہے، اس کا معاوضہ جبری خریداری کی تاریخ میں اس شے کے بازاری نرخ (Market Value) کے مطابق معین کیا جائے گا۔ کیونکہ اوپر بحث سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ شریعت نے جس جگہ جبری خریداری کی اجازت دی ہے وہاں "قیمت" یا "ہتان" کی ادائیگی لازم قرار دی ہے، اور "قیمت" یا "ہتان" دونوں کا مطلب "بازاری نرخ" کے مطابق ادائیگی ہے۔ محض کسی حاکم کی طرف سے استبدادی طور پر (Arbitrary) معاوضہ کے تعین کو "قیمت" یا "ہتان" نہیں کہا جاسکتا۔

(۵) بازاری نرخ کے مطابق یہ معاوضہ مطلوبہ شے کا قبضہ لینے سے پہلے یا اس کے ساتھ ساتھ ادا کر دیا جائے (البتہ اسی معمولی تاخیر جو انتظامی طور پر ناگزیر ہو، اور جسے قابل ذکر تاخیر نہ سمجھا جائے)۔ "ساتھ ساتھ" ہی میں داخل بھی جاسکتی ہے (۱)

ان شرائط کی مکمل رعایت کے ساتھ حاکم مجاز کو شرعاً یہ اختیار دیا جاسکتا ہے کہ وہ کسی کی ملکیت جبری طور پر خرید لے۔

## غریبوں کی امداد کے لیے املاک کی ضبطی

۱۳۰۔ اب ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا غریبوں کی امداد کے لیے مال دار افراد کی املاک کا کوئی حصہ جبری طور پر ضبط کیا جاسکتا ہے؟

(۱۴۱) اس کا جواب مذکور بالا بحث کی روشنی میں یہ ہے کہ جہاں تک بلا معاوضہ ضبطی کا تعلق ہے وہ صرف ایک انتہائی (Extreme) موقع پر بقدر ضرورت جائز ہے، اور وہ انتہائی موقع یہ ہے کہ کوئی شخص شدید بھوک سے دوچار ہو، یا کسی کو قحط و محتاجی کے لیے کپڑا بھرنے نہ ہو یا شدید موسم کی ممانعت کے لیے اس کے پاس نہ کچھ موجود نہ حاصل کرنے کا کوئی ذریعہ ہو تو ایسے شخص کی یہ وقتی

ضرورت پوری کرنا ہر اس مسلمان پر فرض ہے، جس کے علم میں یہ ضرورت آتی ہو، اگر کوئی شخص یہ فریضہ ادا نہ کرے تو اسے براہ حکومت اس کی ادا کبھی پر مجبور کرنے کے لیے اس سے ضروریات زندگی یا مال کی قیمت کی رقم کا اتنا حصہ بلا معاوضہ لیا جاسکتا ہے جو مذکورہ شخص کی وقتی ضرورت پوری کر سکے، اور بالکل کی تاگر یہ ضرورت سے زیادہ ہو۔

۱۴۳۔ اس ایک صورت کے سوا جس کی تفصیل پیچھے بیان ہو چکی ہے، کسی بھی صورت میں اسلامی حکومت کے کسی باشندے سے (مسلم یا غیر مسلم) کی کسی ملکیت پر بلا معاوضہ قبضہ کر لینا کسی صورت میں بھی جائز نہیں ہے۔

۱۴۴۔ جہاں تک ایسے اشخاص کا تعلق ہے، جو بھوک پیاس سے جنتاب یا برہنگی کا شکار نہیں ہیں، بلکہ اپنی روزمرہ کی ضروریات، خواہ بہت معمولی انداز میں صرف بقدر ضرورت پوری کر رہے ہیں، لیکن مشقت کے ساتھ پوری کر رہے ہیں، سوان کا معافی وجہ بلند کرنے کے لیے اسلام نے ”تحدید ملکیت“ یا ”املاک کی جبری منضبطی“ کا طریقہ اختیار کرنے کے بجائے دوسرے ایسے احکام دیئے ہیں، جن کے ذریعے یہ مقصد حاصل کیا جاسکے، ان احکام میں ”زکوٰۃ“ کی فرضیت، ورثہ داروں کے نفع کے احکام، وارثت کے احکام، سود، رشوت، قمار وغیرہ کی حرمت، بطور سرپرست ہیں، اگر ان احکام پر ٹھیک ٹھیک عمل کیا جائے تو وہ زبردست معاشی فوائد جو معاشرے کے لیے خطرناک ہو سکتا ہے، خود بخود دور ہوتا رہتا ہے، لہذا اسلام نے اس غرض کے لیے اس شخص کی املاک کی منضبطی کی اجازت نہیں دی جو زکوٰۃ وغیرہ کے احکام پر عمل کر رہا ہو، اور جس کی آمدنی کا کوئی ذریعہ ناجائز نہ ہو۔

۱۴۵۔ پس اگر کسی شخص نے کوئی دولت ناجائز طریقے سے حاصل کی ہے تو اس صورت میں وہ اس کی ملکیت ہی نہیں، بلکہ اس پوری ناجائز دولت کو اس سے چھین کر اصل مالک کو، اور اگر اصل مالک معلوم نہ ہو سکے، یا اس کو لوٹنا کسی وجہ سے ممکن نہ ہو تو عام غریب کو تقسیم کرنا اسلامی حکومت کے لیے نہ صرف جائز، بلکہ ضروری ہے۔ اس صورت میں ملکیت کی تحدید کا سوال نہیں، بلکہ وہ ناجائز دولت پوری کی پوری واپس لے لی جائے گی۔

۱۴۶۔ البتہ اگر ہے جائز دولت کے خاتمے کے لیے اسلام نے جو احکام دیئے ہیں، مثلاً زکوٰۃ، عشر، خراج، ورثہ اور سود، قمار کی حرمت، بطور، اگر ان تمام احکام پر عمل کے باوجود کوئی غیر معمولی صورت حاصل ایسا پیدا ہو جائے کہ کسی خاص قسم کی دولت کسی خاص طبقے میں سمٹ کر رہ گئی ہو، اور اس کی عام پر دوسروں کو شدید مشقت اور دشواری کا سامنا ہو تو اس صورت میں اس ”عمومی حاجت“ کی بنا پر وہ دوسروں کو شدید مشقت اور دشواری کا سامنا ہو تو اس صورت میں اس ”عمومی حاجت“ کی بنا پر وہ

دلت بھی پانچ شرائط کو ملحوظ رکھتے ہوئے معاوضہ دے کر اس کے مالکوں سے وصول کی جاسکتی ہے۔

## زمینوں کا ارتکاز

۱۳۶۔ بعض اوقات یہ سوال اٹھایا جاتا ہے کہ ہمارے معاشرے میں زمینوں کے غیر معمولی طور پر بڑے بڑے رقبے چند بڑے بڑے زمینداروں کی ملکیت میں تھے، اور اس طرح زمینوں کا چند ہاتھوں میں ارتکاز ہو کر رہ گیا تھا، اس ارتکاز سے بے شمار معاشی، سیاسی اور معاشرتی مسائل پیدا ہوئے، جنھوں نے معاشرے کو خراب کر کے رکھ دیا، اگر کوئی بڑے زمینداروں سے زمینیں چھین نہ جائیں تو ارتکاز کے اس نئے کاسد باب کیسے ممکن تھا؟

۱۳۷۔ لیکن اس سوال کا جواب یہ ہے کہ ہمارے معاشرے میں دولت کا بے ہار ارتکاز صرف زمینوں کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ دولت کے ہر شعبے میں موجود ہے، لیکن اس کی وجہ اسلامی احکام سے روگردانی ہے، دوسرے شعبوں کی طرح زمینوں میں بھی یہ بے ہار ارتکاز اس بنا پر نہیں ہوا کہ ملکیت زمین کی کوئی حد مقرر نہیں کی گئی تھی اور نہ اس کا علاج یہ تھا کہ ملکیت کی ایک حد مقرر کر کے باقی حوام زمینیں چھین لی جائیں، بلکہ درحقیقت اس ارتکاز کی اصل وجہ یہ تھی کہ ان زمینوں کے معاملے میں شرعی احکام پر عمل نہیں ہوا، مثلاً زمینوں کے تعلق سے انتہائی افسوس ناک بات یہ رہی ہے کہ ان زمینوں میں سالہا سال سے شرعی احکام کے مطابق وارثت جاری رہتی تو ہرگز ممکن نہیں تھا کہ اتنے بڑے بڑے رقبے چند ہاتھوں میں سمٹ کر رہ جائیں۔

۱۳۸۔ اسی طرح زمینوں کی ملکیت کے حصول میں جائز و ناجائز اور حلال و حرام کی کوئی تفریق روا نہیں رکھی گئی، چنانچہ بہت سی زمینیں حرام طریقوں سے حاصل ہوئیں، لیکن ان کی قانونی ملکیت تسلیم کی گئی۔

۱۳۹۔ آبادی نظر میں موجود زمینداروں کی نظام میں جو خرابیاں واضح طور پر نظر آتی ہیں ان کا مکمل اس طرح کی ”تحدید ملکیت“ نہیں ہے جس کے ذریعے گزروں اور ایکڑوں کے حساب سے ملکیت کی حد مقرر کر دی جائے، جس کی واضح اور قابل الفاظ دلیل یہ ہے کہ ”نور محمدی اصطلاحات“ کے نام سے ملک میں کئی بار یہ تحدید مقرر کی گئی، ان میں سے آخری تحدید جو ۱۹۷۷ء کے ایکٹ نمبر ۴ کے ذریعے کی گئی تھی، اس کو بھی اب دس سال کا عرصہ گزر چکا ہے، لیکن ان بار بار کی تحدیدات کے باوجود موجودہ زمینداروں کی نظام کو کم و کثر خرابیاں بھی جنم کی قوت باقی رہیں، بلکہ زمینوں کے ارتکاز کے مفاسد کا بھی کوئی مؤثر سد باب نہیں ہو سکا۔ اس طرح کی تحدیدات ہمیشہ چھوڑ دازوں کا راستہ نکلا رکھتی ہیں، اور ان کی

یہ وہی مطلوبہ مقاصد حاصل نہیں ہوتے۔

۱۵۰۔ درحقیقت ان خراجوں کے تسلط کے لیے اسلام نے ایسے احکام دیے ہیں جن کے ذریعے بالواسطہ طور پر (Indirectly) خود بخود انکس میں تحدید ہوتی رہتی ہے، اور چند باتوں میں زمینوں کے بے جا وکالت کو کوئی راستہ برقرار نہیں رہتا۔ ان احکام میں سے چند درجہ ذیل بطور خاص قابل ذکر ہیں:

(۱) شرعی وراثت کے احکام پر پوری طرح عمل کیا جائے، اور ان احکام کو مؤثر بنائی (Retrospective) قرار دیا جائے، کیونکہ جس کسی شخص نے کسی دوسرے وارث کا حق پامال کر کے اس پر قبضہ کیا ہے، اس کی ملکیت ناجائز ہے اور وہ ہمیشہ ناجائز ہی رہے گی، بسبب تک اسے اصل مالک کو نہ لوٹا جائے۔

(۲) جن لوگوں نے کسی ایسے طریقے سے کسی زمین کی قانونی ملکیت حاصل کی ہے جو شریعت میں حرام ہے، مثلاً رشوت وغیرہ، ان سے وہ زمینیں واپس لے کر اصل مالکوں کو لوٹائی جائیں، اور اگر اصل مالک معلوم نہ ہوں، یا قابل درفت (Traceable) نہ ہوں تو خراجوں میں تقسیم کی جائیں، اس غرض کے لیے ایک کمیشن قائم کیا جاسکتا ہے، جو اراضی کی تحقیق کر کے اس پر عمل کرے۔

(۳) اس فیصلے کے شروع میں دو احادیث ذکر کی جائیں جن میں یہ حکم بیان کیا گیا ہے کہ غیر ملوک خراج زمین کو جو قبضہ بھی تیار کر لے، وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس طرح آباد کرنے کے لیے حکومت کی اجازت ضروری ہے، اس اصول کے تحت نئی آبادی کے وقت ایسے لوگوں کو ترجیح دی جائے جن کے پاس پہلے سے زمین نہیں ہے، یا بہت کم ہے۔

(۴) پھر غیر ملوک خراج زمینوں کی آباد کاری کے تحت اگر کسی زمیندار نے خود یا اپنی خواہار مزدور کے ذریعے زمین آباد کی ہے، تب تو وہ اس کا مالک ہے، لیکن اگر اس نے آدمی ہی کاشتکاروں کے ذریعہ کر والی ہے تو پھر آباد شدہ زمین کا مالک انہی کاشتکاروں کو قرار دیا جاسکتا ہے جنہوں نے وہ زمین خود آباد کی۔

(۵) بہت سی زمینیں لوگوں نے سوادی زمین کے طور پر قبضے میں لی تھیں، اور رفتہ رفتہ وہ ان زمینوں کے مالک بن چکے۔ یہ ملکیت بھی شرعی اعتبار سے درست نہیں ہے۔ یہ زمینیں ان کے اصل مالکوں کی طرف واپس کی جائیں، اور اس دوران ان زمینوں سے زمین دہکنے والوں نے جو فائدہ اٹھایا ہے، اس کا کوئی اصل فرض میں محسوب کیا جائے اور فرض میں محسوب ہونے کے بعد زمینیں ان کے تصرف میں رہی ہوں تو اس سے زائد مدت کا کوئی اصل مالکوں کو لوٹایا جاسکتا ہے۔



(۶) حزارعت (بٹائی) کے معاملات میں جو قلم و ستم زمینداروں کی طرف سے کسانوں پر ہوتے ہیں، ان کی وجہ وہ قاسد شرطیں ہیں جو زمیندار کسانوں کی بے چارگی سے فائدہ اٹھا کر ان پر قوی یا محلی طور پر حاکم کر دیتے ہیں اور جو اسلام کی رو سے قطعی ناجائز اور حرام ہیں، اور ان میں سے بہت سی بیگار کے عہد میں عہد میں آتی ہیں۔ ایسی تمام شرائط کو خواہ وہ دہائی طے کی جاتی ہوں، یا رسم و رواج کے ذریعے ان پر عمل چلا آتا ہو، چاہے ناجائز و ممنوع قرار دے کر قانون کی بجلی سے پابندی کرائی جائے۔

(۷) اسلام حکومت کو یہ بھی اختیار ہے کہ اگر زمینداروں کے بارے میں یہ احساس ہو کہ وہ کاشتکاروں کی مجبوری کی وجہ سے ناجائز فائدہ اٹھا کر ان سے بٹائی کی شرح اتنی مقرر کرتے ہیں جو کاشتکار کے ساتھ انصاف پر مبنی نہیں ہوتی، تو وہ بٹائی کی کم از کم شرح قانونی طور پر مقرر کر سکتی ہے، جس کے ذریعے کاشتکار کو اس کی محنت کا پورا حاصل مل جائے، اور معاشی ثقافت میں کمی واقع ہو۔

(۸) حزارعت کے نظام میں جو موجودہ خرابیاں پائی جاتی ہیں، اگر مذکور بالا طریقوں سے ان پر پوری طرح قابو پا، ممکن نہ ہو تو اسلامی حکومت کو یہ اختیار بھی حاصل ہے کہ وہ ایک عبوری دور کے لیے یہ اعلان کر دے کہ اب زمینیں بٹائی پر نہیں دی جائیں گی، بلکہ کاشت کار مقررہ اجرت پر زمیندار کے لیے بحیثیت مزدور کام کریں گے، اس اجرت کی تعیین بھی حکومت کر سکتی ہے، اور بڑی بڑی زمینوں کے مالک پر یہ شرط بھی عائد کی جاسکتی ہے کہ وہ ایک عبوری دور تک زمین کا کچھ حصہ سالانہ اجرت میں محدود کاشتکار کو دیں گے۔

(۹) پیداوار کی فروخت کے موجودہ نظام میں یہ فروخت کی اسے واسطوں سے ہو کر گزرتی ہے کہ ہر درمیانی مرحلے پر قیمت کا حصہ تقسیم ہوتا چلا جاتا ہے، آؤ صوبوں، دلالوں اور دوسرے درمیانی اشخاص (Middle Men) کی بیانات سے جو نقصانات ہوتے ہیں، وہ ظاہر ہیں، اسی لیے اسلام میں ان درمیانی واسطوں کو پسند نہیں کیا گیا۔ ان واسطوں کو ختم یا کم کرنے کے لیے جتنا ایسے منظم بازار قائم کیے جائیں جن میں دیہی کاشتکار خود پیداوار فروخت کر سکیں یا معاہدہ باہمی کی ایسی انجمنیں قائم کی جائیں جو خود کاشت کاروں پر مشتمل ہوں اور وہ فروختی کا کام الہام دیں، تاکہ قیمت کا جو بڑا حصہ درمیانی اشخاص کے پاس چلا جاتا ہے، اس سے کاشتکار اور عام صارفین فائدہ اٹھا سکیں۔

اگر زرعی اصلاحات ان خطوط پر کی جائیں تو نہ صرف یہ کہ یہ اقدامات شریعت کے عین تقاضے کے مطابق ہوں گے، بلکہ ان سے وہ خرابیاں بھی پیدا نہیں ہوں گی جو کمپانی قحہ یہ ملکیت کے ذریعے ہوتی ہیں۔

چونکہ زمینوں کے بے جا ارتکاز کے سد باب کے لیے مذکورہ بالا طریقے موجود ہیں، اور انھیں

کام میں نہیں لایا گیا، اس لیے معاوضہ دے کر ہماری خریداری کی جو شرائط ہو چکی ہیں وہ بھی یہاں ہماری جگہ پر نہیں ہوں گی۔

## وقف کا مسئلہ

۱۵۱۔ اور جب یہ وصات ذاتی ملکیتوں کے حق میں قرآن و سنہ سے متصادم ہیں، تو وقف کے حق میں بدرجہ اولیٰ قرآن و سنہ سے متصادم ہیں، کیونکہ وقف کی کچھ باہمی رضا مندی سے بھی جائز نہیں ہوتی (الایہ کہ وقف نے وقف کرتے وقت شرائط وقف میں یہ شرط لگا دی ہو کہ مخصوص حالات میں وقف کی مصلحت کی خاطر یا کسی ناگزیر ضرورت سے وقف جائیداد کو بیچ کر اس کی رقم سے کوئی دوسری جائیداد خرید لی جائے گی، اور اس کو پہلے وقف کے مقاصد کے لیے وقف سمجھا جائے گا) اس سلسلے میں ذاتی شرعی عدالت کے اقلیتی فیصلے میں (جو جشٹس کریم انندورائی مرحوم نے لکھا ہے) جو دلائل دیے گئے ہیں، وہ کافی دشمنی ہیں، اکثریتی فیصلے میں اگرچہ وقف کی زمین کو بھی معاوضہ کے تحت بلا معاوضہ یا بالعاوضہ زبردستی لے لینے کو جائز قرار دیا گیا ہے، لیکن اس معاملے میں انھوں نے قرآن و سنہ کی کوئی دلیل پیش نہیں کی، اس کے بجائے صرف یہ کہہ دیا ہے کہ اگر کسی وقف زمین کی جگہ کوئی اہم بنانا ہے تو کیا حکومت کو یہ اختیار نہیں ہو گا کہ وہ اہم کے لیے اس وقف زمین کو لے لے؟

۱۵۲۔ حقیقت یہ ہے کہ اہم کی جس ضرورت کا ذکر فاضل دقاق شرعی عدالت کے فیصلے میں کیا گیا ہے، اس سے وقف کو بلا معاوضہ لے لینے کا جواز تو کسی طرح ثابت نہیں ہوتا، بلکہ ہماری خریداری کا جواز بھی نہیں نکلا، کیونکہ ایسا شدہ اور ناگزیر ضرورت کی صورت میں ”وقف“ ہی کے احکام میں ”استبدال“ کا ایک مصلح باب موجود ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ ایسی ناگزیر ضرورت کے موقع پر اس وقف زمین کی ہم پُر اور ہم مقدار زمین کسی اور جگہ اسی وقف کے اغراض و مقاصد کی تکمیل کے لیے دی جاتی ہے، جس سے وقف کا مقصد بھی حاصل ہو جاتا ہے، اور نہ کوئی ضرورت بھی پوری ہو جاتی ہے، یا وقف جائیداد کو مستقر ملوٹے پر بیچ کر اس کی رقم سے دوسری جائیداد خرید لی جاتی ہے، اس کے لیے بھی کچھ شرائط ہیں، جن کے بغیر یہ ”استبدال“ جائز نہیں، جن کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو (رد المحتار، کتاب الوقف ص ۳۸۳ ج ۳، مطبوعہ اشاعت المسیحة ممبئی کراچی) لیکن چونکہ وہ ارے موضوعات سے خارج ہے، اس لیے یہاں ان کی تفصیل بیان کرنا غیر ضروری ہے۔ یہ بات بہر حال متعین ہے کہ ذریعہ بحث قوانین میں جس طرح اوقاف کو قبضے میں لینے کی اجازت دی گئی ہے، اس کا ”استبدال“ اور اس کی شرائط سے دور کا بھی تعلق نہیں۔

## زمینوں کی تقسیم اور بیع پر پابندی

۱۵۳۔ اب میں شریعت اپیل نمبر ۳۰۰۰... ۱۹۸۸ء کی طرف آتا ہوں، اس اپیل میں لینڈ ریفریجر ریکلشن (ایم این آ ۱۵۰) ۱۹۷۲ء کے پیرا گراف نمبر ۲۲، ۲۳ اور ۲۵ کے بعض احکام کو چیلنج کیا گیا ہے۔ مذکورہ ریکلشن کے پیرا گراف نمبر ۲۴ کے احکام یہ ہیں:

- (۱) ایسی مشترک ملکیت کی زمین (Joint holding) جو گزراوے کی مقدار (Subsistence holding) کے برابر یا اس سے کم ہو، اس کو کسی بھی حال میں تقسیم نہیں کیا جائے گا۔
- (۲) ایسی مشترک ملکیت کی زمین جو گزراوے کی مقدار سے زیادہ ہو، لیکن کفافتی مقدار (Economic Holding) سے کم ہو، اس کو اس طرح تقسیم نہیں کیا جائے گا کہ تقسیم کے نتیجے میں کسی شریک کی کل ملکیت اس کی پہلے سے ملوک زمین کو شامل کر کے گزراوے کی مقدار سے کم رہ جائے؟

(۳) ایسی مشترک ملکیت کی زمین جو کفافتی مقدار کے برابر ہو، کسی بھی حالت میں تقسیم نہیں کیا جائے گا۔

(۴) ایسی مشترک ملکیت کی زمین جو کفافتی مقدار سے زائد ہو، اس طرح تقسیم نہیں کی جائے گی کہ تقسیم کے نتیجے میں کسی بھی شریک کی کل ملکیت اس کے پہلے سے ملوک زمین کو شامل کر کے کفافتی مقدار کے برابر نہ رہے، یا کسی ایک شریک کی ملکیت گزراوے کی مقدار سے کم رہ جائے۔

(۵) اس پیرا گراف کے مذکورہ بالا احکام کی خلاف ورزی میں جو تقسیم کی جائیگی وہ کالعدم ہوگی۔

۱۵۴۔ اپیل کنندہ کو اس پیرا گراف پر اعتراض یہ ہے کہ یہ قوانین انفرادی ملکیت کے حقوق میں ایسی مداخلت کر رہے ہیں جس کی شریعت اجازت نہیں دیتی۔ اپیل کنندہ نے ان قوانین کے خلاف قرآن کریم کی ان آیات سے استدلال کیا ہے جن میں کسی کے انتقال پر اس کی املاک اس کے وارثوں کے درمیان تقسیم کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اپیل کنندہ کا موقف یہ ہے کہ کسی زمین کے ہر وارث یا شریک کو شرعی حق حاصل ہے کہ وہ اپنا حصہ دوسرے شرکاء سے ممتاز اور الگ کر کے وصول کرنے کا مطالبہ کرے۔ مذکورہ بالا قانون اس کا حق تلف کر رہا ہے لہذا او کاطل تنزیہ ہے۔

۱۵۵۔ اس کے مقابلے میں داخلہ دہن شرعی عدالت نے اسے پہلے میں یہ موقف اختیار کیا ہے کہ حکومت نے یہ قانون مصلحت عامہ کے تحت بنایا ہے۔ جدید معاشی تحقیق سے یہ بات واضح ہوئی ہے کہ زرعی زمینوں کے چھوٹے چھوٹے ٹکڑے کر کے کاشت کرنے سے مجموعی پیداوار میں کمی ہوتی

ہے۔ لہذا پاکستان جیسے ملک میں جہاں پیداوار بڑھانے کا ہر ممکن طریقہ اختیار کرنا ضروری ہے، اگر زمینوں کی تقسیم پر پابندی عائد کر دی جائے تو اس سے قرآن و سنت کے کسی حکم کی خلاف ورزی نہیں ہوتی۔

۱۵۶۔ میں نے اس مسئلہ پر تفصیل سے غور کیا اور میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ اس معاملے میں دفاعی شرعی عدالت کا موقف وزن رکھتا ہے، اسی فیصلے کے پیرا گراف نمبر ۴۸ سے ۵۵ تک میں اس مسئلے پر بحث کر چکا ہوں کہ مباحات کے دائرے میں حکومت کو مصالح عامہ کی خاطر ایسے احکام جاری کرنے کا حق حاصل ہے، جن میں کسی کی حکمت چھپتے بغیر اس کے استثنائی کے طریقے پر کوئی پابندی عائد کر دی گئی ہو، بشرطیکہ اس پابندی سے قرآن و سنت کے کسی حکم کی خلاف ورزی لازم نہ آئے۔

۱۵۷۔ اوائل کنندہ نے میراث کی جن آیات سے استدلال کیا ہے، ان سے بچل کنندہ کا موقف ثابت نہیں ہوتا، اس لیے کہ ان آیات سے جویات ثابت ہوتی ہے، درود یہ ہے کہ کسی شخص کے مرنے کے بعد اس کے ترکہ کی ملکیت اس کے ورثاء کی طرف حصہ رسدنی منتقل ہو جائے گی، لیکن ورثاء کی ملکیت ثابت ہونے کے بعد وہ انہیں میں تفضیل کس طرح کریں؟ اس کا کوئی مخصوص طریقہ ان آیات کو پیر میں تفسیم کرنے کے بعد ورثاء یہ چاہیں کہ اس جائیداد کو تقسیم کرنے کے بجائے اس کو مشترک حیثیت ہی میں باقی رکھیں، اور اس سے حصہ رسدنی قائم و دائم رہے، تو مذکورہ آیات میں اس کی ممانعت نہیں ہے۔

۱۵۸۔ اسی طرح اگر کوئی مشترک جائیداد اسی نوعیت کی ہو کہ اس کے حصے بغیرے کرنے کے بعد وہ بیکار ہو جائے، شرکاء کے لیے قابل انتفاع نہ رہے، یا کسی ایک شریک کا حصہ اتنا کم رہ جائے کہ وہ اس سے کما حقہ فائدہ نہ اٹھا سکے تو ان تمام صورتوں میں بھی مشترک جائیداد کو تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔

۱۵۹۔ ان مسائل پر تقریباً تمام فقہاء متفق ہیں، مثلاً علامہ کاسانی رحمت اللہ علیہ لکھتے ہیں

فان كان من جملة ضرر، كمن واحد مهمل لا يجوز لبقية المهرجه و ذلك نحو  
الاولم يلاحظوا..... والخبرة والحديث والعدل والبيت الصغير والحدوات للصغير

اگر مشترک جائیداد کے حصے کرنے سے دونوں شریکوں کو نقصان پہنچتا ہو تو اس میں جبری تقسیم نہیں ہو سکتی، مثلاً ایک موتی....، خیم، دیوار، حمام، چھوٹا گھر اور چھوٹی

مکان۔ (۱)

۱۶۰۔ عام طور پر فنی فقہاء نے تقسیم نہ کرنے کے اس حکم کو اس صورت کے ساتھ مخصوص قرار دیا

ہے، جب تقسیم کے بعد کوئی شریک اپنے حصے سے واقف نہ ہوا تھا، تو جو تقسیم سے پہلے اٹھا ہوا تھا، لیکن امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اس صورت کو بھی داخل قرار دیتے ہیں جب کہ تقسیم کے بعد کسی شخص کے حصے کی قیمت پہلے سے کم ہو جائے، علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

”وَمِنْ أَحْمَدَ وَرِوَاةٍ أُخْرَى أَنْ يُدْفَعَ حِوَالِ تَقْصِيرِ قِيَمَةِ مِثْقَلٍ مِمَّا لَمْ يَتَّخِذُوا مِنْهُ قِيَمَةً  
عَنْ حَالِ تَشْرِكَةِ سَوْدٍ تَقْصِيرًا مَقْصُومًا وَلَمْ يَتَّخِذُوا مِنْهُ قِيَمَةً: هَذَا طَاهِرٌ  
كَلَامُ أَحْمَدَ، لِأَنَّهُ قَالَ فِي رِوَايَةِ لَيْسَ: أَمَّا قَالَ يَتَّخِذُونَ قِيَمَةً وَمَعَهُمْ  
لَا تَقْسِمُ، فَإِنْ كَانَ فِيهِ خُصَالٌ مِنْ نَسَبٍ يَبِيعُ وَيُعْطَى لِنَسَبٍ، فَاتَّخِذُوا لِنَسَبٍ  
وَهَذَا طَاهِرٌ كَلَامُ شَيْخِي، لِأَنَّهُ يَقْصِرُ قِيَمَتَهُ حَرَرًا وَاجْتِبَاءً مَعَ شُرَكَاءِ“

امام احمد سے ایک روایت اور ہے، اور وہ یہ کہ یہ بات بھی تقسیم سے مانع ہے کہ کسی شریک کے حصے کی قیمت تقسیم کی بناء پر اس قیمت سے کم ہو جائے جو شرکت کی حالت میں تھی، خواہ وہ تقسیم کے بعد اس سے نفع اٹھا سکیں یا نہیں اٹھا سکیں۔ قاضی کہتے ہیں کہ امام احمد کا ظاہر مختلف یہی ہے اس لیے کہ انھوں نے بیعتی کی روایت میں کہا ہے کہ اگر کچھ شریک تقسیم کرنے کو نہیں، اور کچھ شریک تقسیم سے انکار کریں تو اگر تقسیم سے قیمت میں کمی آتی ہو تو اسے تقسیم نہیں کیا جائے گا، بلکہ اسے بچ کر ہر شریک کو اس کی قیمت دے دی جائے گی، اس مسئلہ میں امام احمد نے قیمت کی کمی کا بھی اعتبار کیا ہے اور امام شافعی کا ظاہر مختلف بھی یہی ہے، کیونکہ قیمت میں کمی ایک ضرر ہے، اور شرعاً ضرر کو دور کرنا چاہیے۔<sup>(۱)</sup>

بلکہ آگے چل کر علامہ ابن قدامہ کا یہ عام مقولہ نقل کرتے ہیں کہ:

”كُلُّ قِسْمَةٍ دُعِيَ حَرَرًا لِأَنَّهُ لَا يَرَى لِنَسَبِهِ وَهَذَا قَوْلُ أَبِي هَنِئِلَةَ وَابْنِ نَوْزٍ  
بِرَدِّ تَقْسِيمِ جَسَدٍ فِي كُفْرٍ (تَقْصِيرًا) هُوَ، مِمَّنْ أَسْأَلَ قَائِلٌ لَيْسَ بِهِنِ وَأَبُو هَنِئِلَةَ  
لَيْسَ بِهِنِ وَلَا يُوْثَرُ كَمَا يَحْسَبُ بَيْنَهُمَا نَظَرٌ هُوَ۔“<sup>(۲)</sup>

نفتی، اگر اس نے ضرر کی وجہ سے تقسیم کو منع فرمایا ہے، اس کی بنیاد ایک حدیث پر ہے:

(۱) المغنی لابن قدامہ ص ۳۹۹ ج ۱ (۲) المغنی لابن قدامہ ص ۳۹۹ ج ۱ علامہ تقسیم کما دی نے اس حدیث کے ایک روایت صدیقی میں سنی پر اعتراض کیا ہے، لیکن امام ابن مہبان اُنھیں ثبات میں شمار کرتے ہیں، ابن حبان کی تخریف کرتے ہیں، اور ابن عساکر ان پر کوئی حرج نہیں کرتے۔ (السان المعرب ص ۱۸۹ ج ۳)۔

عن عمرو بن جمیع عن النبی ﷺ انه قال: لا تمضی علی اهل البیوت

الا ما حصل القسم

واہل میراث پر مال کو تقسیم کرنا واجب نہیں ہے،

بلکہ یہ کہ وہ مال ایسا ہو جو تقسیم کا احوال رکھتا ہو۔<sup>(۱)</sup>

اس حدیث کی تشریح میں امام ابو حیدر فرماتے ہیں:

حولہ مختلف شہادہ مذکورہ کئی فیہ ضرور علی بعضهم لو علیہم حسباً

یہ حدیث اسی صورت سے متعلق ہے جب کوئی شخص اسکی چیز چھوڑ کر مرے کہ اگر

اسے تقسیم کیا جائے تو وہی تقسیم سے انصاف و رتا ہو گا یا سب کو ضرر (نقصان) پہنچے۔

(المغنی) (لابن قدامہ ص ۳۹۵ ج ۱۵)

اور علامہ بخاری اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

من الغریق، من عصت النساء ای اذا کان فی شرکۃ ما یستضر لورثۃ بقسمۃ

کبحة الجرح، وطليلسان، والحمم، ونحوها لم یقسم، ولكن لمنه

”تقسیم“ تقسیم کہتے ہیں، بکری کے حصے بکرے کرنے کو تقسیم کہتے ہیں، اور یہ لفظ

اسی سے نکلا ہے، اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اگر ترکے میں کوئی چیز ایسی ہو جس

کی تقسیم سے ورثاء کو ضرر پہنچے، مثلاً کسی بڑھیر کا ایک دانہ، یا چار یا حمام وغیرہ تو اسے

تقسیم نہیں کیا جائے گا، بلکہ اس کی قیمت کا اعتبار ہوگا۔

(الفتاویٰ للعلامہ بخاری ص ۶۲ ج ۲)

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اگر تقسیم سے شرکاء یا کسی ایک شریک کو نقصان

پہنچے گا احوال غالب ہو تو اس صورت میں کسی جائیداد کو تقسیم نہ کرنا میراث کے احکام کے متنافی نہیں

ہے، بشرطیکہ ہر شریک کا حصہ ملکیت محفوظ رہے، اور کسی شخص کو اپنے ملک کو اسے محروم نہ ہونا پڑے۔

۱۶۱۔ اس میں شک نہیں کہ فقہاء کرام نے تقسیم کے جو مسائل بیان کیے ہیں، وہ زیادہ تر انفرادی

ضرر سے تعلق رکھتے ہیں، یعنی ان میں تقسیم کا نقصان کسی ایک شریک یا تمام شرکاء کو پہنچتا ہے، اور اجتماعی

ضرر سے انھوں نے بحث نہیں فرمائی، لیکن جب یہ اصول بیان کیا جائے کہ ”ضرر“ کی بنیاد پر تقسیم کو مجوز

جاسکتا ہے تو اس میں اجتماعی ضرر بھی خود بخود داخل ہو جاتا ہے۔

۱۶۲۔ لہذا اگر تقسیم و تقسیم کے نتیجے میں ملک کی مجموعی چیز اور متاثر ہو رہی ہو، اور اس سے

(۱) منہ لاء نقلی ص ۳۹۹ ج ۳۔ دکن لکھال ص ۵۵ ج ۱۱ فرائض لکھال ص ۳۲

پورے ملک کی سماجی حالت "ضرر" کا مظہر ہو سکتی ہو تو ایسی صورت میں اگر حکومت کسی معقول حد سے زائد تقسیم پر پابندی عائد کر دے تو مذکورہ بالا اصول کے تحت بظاہر اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے، اور ایسی پابندی کو قرآن و سنت کے احکام سے متصادم کہنا بظاہر مشکل ہے، لیکن اب دیکھنا یہ ہے کہ کفایتی مقدار یا گزارے کی مقدار کی زمین کو مزید تقسیم کرنے سے واقعہ "ضرر" لاحق ہوتا ہے یا نہیں؟ اور یہ ضرر کس درجے کا ہے؟ اس موضوع پر ہمیں ان اہل علم کی سماعت کے دوران خاطر خواہ معاونت نہیں مل سکتی، اس لیے فی الحال اس حصے کے حتمی فیصلے کو مؤخر کیا جاتا ہے۔

۱۶۳۔ مارشل اور ریگولیشن ۱۵ کے سچے اگراف نمبر ۱۲ کی مختلف شقوں کے احکام کا خلاصہ یہ کہ زمین کا کوئی بھی ایسا انتقال (خرید و بیع کے ذریعے ہو یا ہبہ کے ذریعے) قانوناً ممنوع ہو گا جس کے نتیجے میں کسی ایک شخص کی متبعضہ زمین کفایتی مقدار (Economic Holding) سے کم ہو جائے، یا اگر وہ پہلے ہی کفایتی مقدار سے کم ہو تو گزارے کی مقدار (Subsistence Holding) سے کم ہو جائے۔

اوہل کثرت دہنے اس سچے اگراف کو بھی اسی بنیاد پر چیلنج کیا ہے کہ یہ حقوق ملکیت میں حکومت کی ایجاد اخلت ہے، جو قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ہے۔

۱۶۴۔ دراصل اس سچے اگراف کے احکام کا مقصد بھی وہی ہے جو تقسیم پر پابندی عائد کرنا مقصود معلوم نہیں ہوتا، کیونکہ وہی سچے اگراف میں یہ صراحت موجود ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین فروخت کرنا چاہے تو وہ ایسا کر سکتا ہے، تاہم اس کا لازمی متضاد یہ بھی ہونا چاہیے کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین کے کسی حصے کی بیع اس طرح کرنا چاہے کہ خریدار اور دو زمین کے مشترک مالک بن جائیں، اور زمین الگ الگ تقسیم نہ ہو تو اس پر بھی کوئی پابندی نہ ہو، لیکن اس سچے اگراف کے تحت قانوناً ناجائز نہیں ہوگی، جس سے زمین بالغ اور خریدار کے درمیان تقسیم ہوئے بغیر مشترک ہو جائے، جس کو اسلامی فقہ میں مشاع کہا جاتا ہے، اور یہ بات بالکل درست ہے کہ اس قسم کی بیع پر پابندی عائد کرنے کا ہوا نہیں ہے، اس لیے کہ زمینوں کے بھونے بھونے لگائوں میں بیٹنے کی جس خرابی کا اندازہ مقصود ہے، وہ اس صورت میں پیدا نہیں ہوتی، ظاہر ہے کہ میراث کے احکام کے ذریعے ایک چھوٹی سے چھوٹی زمین میں بھی مزید حصہ دار پیدا ہو سکتے ہیں، اور ان مزید حصہ داروں کے شریک ہونے میں زیر نظر قانون کوئی رکاوٹ نہیں ڈالتا۔ تاہم تنگ زمین ان کی مشترک ملکیت رہے، لہذا اگر زمین کی فروخت کے نتیجے میں مزید حصہ دار پیدا ہو جائیں، تو اس میں بھی کوئی رکاوٹ نہیں ہونی چاہیے، تاہم تنگ بیچنے والا اور خریدار دونوں زمین کے مشترک مالک رہیں، اور انہیں میں اسے تقسیم نہ کریں۔

۱۶۵۔ اگر ایک چھوٹی زمین کے مالک کو اپنے لیے کچھ رقم کی ضرورت ہے، اور وہی اپنی

پوری زمین اس لیے بچھاؤ نہیں چاہتا کہ اس طرح وہ اپنے ذریعہ معاش سے محروم ہو جائے گا، اور ایسا وہ ضرورتاً زمین کا ایک حصہ بیچ کر پوری کر سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کو ایسا کرنے سے روکا جائے، قرآن و سنت کی رو سے مالک کو اپنی ہر ملکیت گلی یا جڑی و دونوں طریقوں سے بیچنے کا پورا اختیار ہے، لہذا اگر ان کے ساتھ حصہ جو ایسی بیع سے منع کرتا ہو، بظاہر قرآن و سنت کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔

۱۶۶۔ لیکن ریگولیشن کے بیچ اگر ان کے نمبر ۲۲ میں تقسیم پر جو پابندی عائد کی گئی ہے، اس کے معاملے میں حقیقی فیصلے کوئی امکان ہی نہیں دکھائی دیتا ہے، اور اس بیچ اگر ان کے اس مسئلے سے گہرا تعلق ہے، نیز اس سلسلے میں وفاقی شرعی عدالت کا ایک اور تازہ فیصلہ حال ہی میں منظر عام پر آیا ہے، اس سب سے کہ اس پر بھی غور کر لیا جائے، اس لیے اس بحث پر بھی حقیقی فیصلے کو مؤخر رکھا جاتا ہے۔

### مزارعت ختم کرنے پر پابندی

۱۶۷۔ اہل کئندہ نے مارشل لا ریگولیشن ۱۱۵ کے بیچ اگر ان کے ۲۵ ویں بھی چیلنج کیا ہے، اس بیچ اگر ان کے کہا گیا ہے کہ کوئی مالک زمین کسی مزارع یا گریو دار سے زمین خالی نہیں کر سکتا، ۱۱۱ پر کہ وہ مزارعت کی شرائط کے مطابق گریو دار کرتا ہو، یا زمین کو اس انداز میں استعمال کرتا ہو، جس سے اس کا مقصد فروغ ہو جائے، یا اس ریگولیشن کے مطابق اس پر کوئی مزارع مالک ہو، یا وہ زمین کو غلے شدہ یا روانی شرائط کے مطابق کاشت نہ کر سکتا ہو، یا اس نے زمین کسی اور کو ملی مزارعت پر دیدی ہو۔

۱۶۸۔ اہل کئندہ کا اعتراض یہ ہے کہ مالک زمین اور مزارع کے درمیان جب کوئی معاہدہ ہو جائے تو اس معاہدہ کے مطابق مالک کو اخلا، کا حق ہونا چاہیے، اور یہ حکم دے دینا کہ جب کسی زمین میں کوئی مزارع ایک مرتبہ کام شروع کر دے تو مالک اس کے ساتھ مزارعت کے معاملے کو کسی بھی حال میں ختم نہ کر سکے، یہ متوقی حکمت میں ایسی دلیل اندازی ہے جو شریعت کی خلاف ورسی ہے۔

۱۶۹۔ میں اس فیصلے کے بیچ اگر ان کے ۱۰ سے بیچ اگر ان کے ۳۰ تک قرآن و سنت کے ۱۰۰ اہل ذکر کر چکا ہوں جن کی دوست یہ ثابت ہوتا ہے کہ ملکیت کے معاملے میں زمین اور دوسری اشیاء کے درمیان کوئی فرق نہیں، اور جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ زمین جنسی ملکیت میں آ سکتی ہے تو اس کا منطقی نتیجہ یہی ہے کہ کوئی دوسرا شخص اگر اسے استعمال کرے تو وہ مالک کے ساتھ کسی معاہدے کے تحت ہی رہنا چاہیے، چنانچہ مزارعت یا گریو دونوں جائز حقوق اور معاہدات (CONTRACTS) ہیں، جن کے تحت کوئی شخص کسی دوسرے کی زمین پر جائز طور پر استعمال کر سکتا ہے، اور معاہدات کے بارے میں قرآن کریم کا واضح ارشاد



ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا بِالْعُقُودِ

اے ایمان والو! معاہدات کو پورا کرو۔<sup>(۱)</sup>

تجزا ارشاد ہے:

وَأَوْفُوا بِالْعُقُودِ إِنَّكُمْ تَكُونُونَ

عہد کو پورا کرو، بلاشبہ عہد کے بارے میں (آخرت میں) سوال ہوگا۔<sup>(۲)</sup>

کیونکہ مزارعت بھی ایک معاہدہ ہے، لہذا ان آیات کی روشنی میں اس کا شرائط معاہدہ کے تابع ہونا ضروری ہوگا، چنانچہ اگر مزارعت کے وقت اس معاہدہ کے جاری رہنے کے لیے فریقین کے درمیان کوئی مدت طے کر لی گئی ہو تو اس مدت کے ختم ہونے پر معاہدہ کا ختم ہو جاتا مذکورہ آجوں کا لازمی تقاضہ ہے، جبکہ زیر نظر قانون اس کے برخلاف یہ عقیدہ دیتا ہے کہ فریقین کے درمیان خواہ کوئی مدت مقرر ہوئی ہو، مزارعت کا معاہدہ مالک زمین کی طرف سے اس وقت تک ختم نہیں کیا جاسکتا جب تک ان پانچ شرائط میں سے کوئی نہ پائی جائے جو ریگولیشن کے پیرا گراف نمبر ۲۵ میں مذکور ہیں۔

۷۔ قرآن کریم کے بعد اگر عادیٹ کو دیکھا جائے تو ان سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ مزارعت ایک معاہدہ ہے اور اس کی مدت (Tenure) معاہدہ کے شروع میں فریقین کی رضامندی سے طے کی جائے گی، خواہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خیر کے بیوروں سے مزارعت کا جو معاملہ فرمایا تھا، اس میں یہ صراحت ہو ہو چکی کہ ان کو مزارعت پر اس وقت تک باقی رکھا جائے گا جب تک ہم چاہیں، چنانچہ صحیح مسلم میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیوروں سے یہ معاہدہ کرتے ہوئے یہ الفاظ ارشاد فرمائے:

فرضکم علی ذلک عاشر

ہم آپ لوگوں کو دین میں اس وقت تک باقی رکھیں گے جب تک ہم چاہیں گے۔<sup>(۳)</sup>

طاہر لدوی رحمت اللہ علیہ اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کا خلاصہ یہ تھا کہ ان کے ساتھ صرف ایک سال کا

معاہدہ ہوا تھا، اور ہر سال اس معاہدے کی تجدید کی جاتی تھی۔<sup>(۴)</sup>

اسی معاہدے کے مطابق حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا زمانہ آیا تو انھوں نے بیوروں سے وہ زمینیں

(۱) سورۃ ابراہیم آیت ۱ (۲) سورۃ نساء آیت ۱۰۱ (۳) صحیح مسلم، باب الساقطہ

(۴) صحیح مسلم، شرح نووی۔

وہ جس کے لئے اس موقع پر ایک خطبے میں تقرر کرتے ہوئے فرمایا:

«يا ايها الناس ان رسول الله ﷺ كن عامل يهود خيبر عني فاسرحهم

لواشتهم من كن له من مملوحتي» وہ انہی مخرج قبيحود فاسرحهم

سنہ ۱۰ ہجری کے مضمود اردو ترجمے میں یہ حدیث نمبر ۸۰۱ ہے، اور اس کا ترجمہ مندرجہ ذیل الفاظ میں کیا گیا ہے۔

اے لوگو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے یہودیوں سے یہ معاملہ طے کیا تھا

کہ جب چاہیں گے ہم ان کو نکال دیں گے، لہذا جس شخص کا ہوا مال ان کے پاس

تو وہ ان سے ہانا مال لے لے، کیونکہ میں یہودیوں کو نکالنے ہی والا ہوں۔<sup>(۱)</sup>

اس واقعہ سے یہ بات واضح ہے کہ مزارعت کا معاملہ معاہدے کی شرائط کے تابع ہوتا ہے اور معاملے کے وقت جو شرائط طے کر لی گئی ہوں، فریقین پر اس کی پابندی لازمی ہے، عہد و رسالت اور عہد سکناہ میں مزارعت کے معاملے کا عام رواج تھا، یہاں تک کہ حضرت ابو جعفر محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

«ما اشد ما فعل اب حذرة الاممطين ارضه» الثالث واربعة

ہند میں مہاجرین کا کوئی گمراہہ ایسا نہیں تھا جو اپنی زمین قبلی یا چوتھی کی بنائی پر

نڈپتا ہوں۔<sup>(۲)</sup>

ان تمام معاملات میں یہ بات مشترک نظر آتی ہے کہ مزارعت کو معاہدے کی شرائط کے تابع قرار دیا جاتا تھا اور یہ صورت کہیں نہیں تھی کہ کسی شخص کو زمین مزارعت پر دینے کے بعد مالک کو اس کے ساتھ مزارعت ختم کرنے کا حق باقی نہ رہے۔

۱۱۔ در حقیقت مزارعت کی مدت معاہدہ ختم ہونے کے بعد اگر کوئی شخص ایک طرف طور پر زمین میں کاشت کرتا رہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ مالک کی مرضی کے بغیر اس کی ملکیت کا استعمال کر رہا ہے، اور اس کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد موجود ہے:

«من راع في ارض قوم بغير اذن غلبس له من ارضهم شيئا وله نفعه

جو شخص دوسرے لوگوں کی زمین میں اجازت کے بغیر کاشت کرے تو اس کے لیے

کھیتی کا کوئی حصہ حلال نہیں، البتہ اس کے لیے اپنے خرچ (اور محنت) کے

(۱) سنن ابی داؤد کتاب الفروع، باب حکم من خیر ما عدہ نمبر ۳۰۰۶

(۲) مصنف عبدالرزاق، ج ۱، ص ۸۷ نمبر ۱۳۳۷۔

بقدر (تحت) طائل ہے۔<sup>(۱)</sup>

اس کے علاوہ اس فیصلے کے چرچا کراف نمبر ۶۸ سے ۸۴ تک دو احادیث ذکر کی جا چکی ہیں، جن میں کسی دوسرے کے مال، ہاتھوں زمین کو اس کی اجازت کے بغیر استعمال کرنے پر شدید وعیدیں مذکور ہیں، ان سے بھی ایک نتیجہ برآمد ہوتا ہے۔

۶۔ اچھی دلائی کی بناء پر فقہاء کرام نے عداوت کی صحت کے لیے یہ شرط ضروری قرار دی ہے کہ عداوت کا معاملہ کرتے وقت کسی معین مدت کا بیان ضروری ہے، البتہ اگر کسی علاقے میں کسی خاص مدت کا ایسا رواج ہو کہ تمام دشمنیں اسی مدت کے لیے کرایہ یا عداوت پر دی جاتی ہوں، تو اس صورت میں عداوت کی مدت بیان کیے بغیر بھی معاملہ درست ہو جاتا ہے، اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ زمین موجود مدت کے لیے عداوت پر دی گئی، چنانچہ مناسب درختار لگتے ہیں،

فی بلادنا تصح بلا بیان مدة ويقع على من رزح واحد

ہمارے علاقے میں مدت کا بیان کیے بغیر بھی عداوت درست ہو جاتی ہے اور اس کو صرف ایک فصل کے لیے سمجھا جائے گا۔<sup>(۲)</sup>

یہ موقف صرف فقہاء حنفیہ کا نہیں، بلکہ تمام فقہاء اسی کے قائل رہے ہیں، چنانچہ حنفیہ امام شافعی لکھتے ہیں،

و اجمع على ان اكثر الارض بالقبض والحصص وقتا معصوما حرة

اور فقہاء کا اس پر اجماع ہے کہ زمین کو نقدی کے عوض ایک معین وقت کے لیے کرایہ پر لینا جائز ہے۔<sup>(۳)</sup>

اور ان اکثر محدثی ابو حنیبہ لکھتے ہیں:

ان المعطاة على حرة شائع عما يجرى من الارض كذا لفظ لو شصص

و شصص لا على حرة مسمى معصوما من الجميع في مدة معروفة حرة

بالا جماع الملبس المنقطع به

بٹائی کا معاملہ اس طرح کرنا کہ زمین سے حاصل ہونے والی پیداوار کا ایک متناسب

(Proportionate) حصہ زمین کی اجرت کے طور پر مقرر کیا گیا ہو، مثلاً تہائی،

آدھا یا چھٹا حصہ، یا کوئی بھی ایسا معین حصہ جس کی نسبت مجموعی پیداوار سے ہو، اور

معاملہ کی ایک مدت مقرر کی گئی ہو، یا اجماع قطعی طور پر جائز ہے۔<sup>(۴)</sup>

۱۔ اجماع الترمذی، جامع الترمذی، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵

اس پوری بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حرارت قرآن و سنت کی رو سے ایک معاہدہ ہے، جس میں معاہدے کی مدت کا بیان ضروری ہے، اور جب فریقین کے درمیان کوئی مدت مقرر ہو جائے تو فریقین پر اس کا پابند ہونا ضروری ہے۔ اگر کسی فریق کو اس مدت سے زائد حرارت کے معاہدے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ بعد ازاں لاہور ریگنیشن ۱۱۵ کا پیرا گراف ۲۵ میں فرما دیتا ہے کہ ان احکام سے نکلنا ہے، لہذا اس کے معاہدے میں اوّل کثہہ کی اوّل مظلوم کرتے ہوئے پیرا گراف نمبر ۲۵ میں فرما دیتا ہے کہ

### ٹیکس اور بیج وغیرہ کے اخراجات

۱۹۷۳ء۔ مارشل لا ریگنیشن ۱۱۵ کے پیرا گراف نمبر ۲۵ میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ ۱۹۷۲ء کی فصل خریفہ سے:

- (۱) زمین پر قائم ہونے والے تمام ٹیکس اور سرکاری واجبات زمیندار کے ذمہ ہوں گے۔
- (۲) آبپاشی کی ادائیگی اور بیج فراہم کرنے کی ذمہ داری بھی زمیندار پر ہوگی۔
- (۳) کھاد اور کینڑے مارا وہ یہ کے اخراجات زمیندار اور کاشت کار کے درمیان برابر تقسیم ہوں گے۔

البتہ منہ و کواں احکام پر بھی اعتراض سے مارا جاتا ہے کہ اس معاہدے میں مالک زمین کو مکمل اختیار دیا گیا ہے کہ وہ حرارت کی جو شرائط چاہے اسے کرے۔

۱۹۷۴ء لیکن اوّل کثہہ کا یہ موقف قابل تسلیم نہیں، جیسا کہ پیچھے ذکر کیا جا چکا ہے، اسلام نے زمین پر انفرادی ملکیت کو تسلیم نہ کیا ہے، لیکن یہ ملکیت ہر حال میں شرعاً احکام کے تابع اور اس کی پابند ہے، لہذا یہ استدہاست نہیں کہ معاہدے کے شرائط کو اس کے ذمہ زمین مکمل طور پر خود مختار اور آزاد ہے۔

۱۹۷۵ء جہاں تک بیج کا تعلق ہے، اس کی ذمہ داری بھی زمیندار پر ڈالنے میں نہ صرف یہ کہ شرعاً کوئی حاجت نہیں ہے، بلکہ بعض فقہاء کرام کے نزدیک بیج کاشت کار کے ذمہ ڈالنا جائز ہی نہیں، چنانچہ علامہ ابن قدامہ کہتے ہیں:

”الطاهر السلفی فی شرح روضة الصغی ان یکن البذر من ربح الفارس  
والفعل من الفاعل ... وهو مذهب ابن سیرین و الشافعی و اسیحانی و انا  
حفہ بشارک الفاعل و رب الفاعل غیر مدعی و جب ان یکنوا رب البذر

كله من عند احد عما كالمساوات والمعلولة

ضلعی مذہب کی ظاہر روایت یہ ہے کہ عداوت اس صورت میں درست ہو سکتی ہے جب بیچ زمین دار فراہم کرے، اور کاشت کار کی صرف محنت ہو..... یہی محمد بن میر بن امام شافعی اور امام اسحاق کا مذہب ہے، کیونکہ یہ ایک ایسا معاملہ ہے کہ اس میں نفع حاصل کرنے کے لیے محنت کار اور مالک سرمایہ ل کر تیس میں شریک کرتے ہیں، لہذا سرمایہ پورا کا پورا مالک کی طرف سے ہونا چاہیے جیسا کہ مساقات اور مضاربت میں ہوتا ہے۔<sup>(۱)</sup>

اگرچہ دوسرے فقہاء (حنی میں فقہاء ضعیفہ بھی داخل ہیں) یہ فرماتے ہیں کہ اگر فریق حقیقی ہوں تو بیچ کی ذمہ داری کاشت کار پر ڈالی جا سکتی ہے، لیکن ایسا کرنا ضروری نہیں۔<sup>(۲)</sup> لہذا اگر قانون میں بیچ فراہم کرنے کی ذمہ داری مالک زمین پر عائد کی ہے تو اس میں کوئی ایسی بات نہیں جیسے قرآن و سنت سے متصادم کہا جائے۔  
یہ امر بھی معاذ آتی ہے کہ ابھی کا بھی ہے، کہ کھیتی کو سیراب کرنے کا عمل اگرچہ کاشت کار کے ذمہ ہے، لیکن اس پر آنے والے اخراجات اگر زمیندار پر عائد کیے جائیں تو اس میں شرعاً کوئی قباحت نہیں، چنانچہ بعض فقہاء نے فرمایا کہ:

والله اعلم بالصواب، فقل اصحابی عملی۔ رب العال لا اله الا انت من العمل

وہ کمال جو رہت چلانے کے لیے استعمال کیا جائے، انکار سے فقہاء کا قول ہے کہ اس کا فراہم کرنا زمین دار کے ذمہ ہے، کیونکہ وہ عمل کا حصہ نہیں۔<sup>(۳)</sup>

لہذا آتی ہے کہ زمین دار کے ذمہ قرار دینا بھی قرآن و سنت کے احکام سے متصادم نہیں۔

۸۔ چنانچہ کھاد اور کیڑے مار دواؤں کو نصف نصف تقسیم کرنے کا تعلق ہے، اس کے بارے میں بھی قرآن و سنت میں کوئی صریح حکم موجود نہیں، اور فقہاء گرام کی آ، اس میں مختلف ہیں، علامہ ابن قدامت نے امام شافعی کا قول بیان کیا ہے کہ

ثم لا يسمي الارض مملوكة الا اذا كانت فيه حشر، وان قلت هي رب العمل

(۱) المغنی ابن قدامت ص ۳۳۲ ج ۵، مطبوعہ دار الفکر، بیروت۔

(۲) رد المحتار ج ۱ ص ۱۹۵ ج ۵۔ مطبوعہ دار الفکر

(۳) المغنی ابن قدامت ص ۳۳۲ ج ۵۔

لانہ لیسز من لفصل فجری محری مایعق بہ  
 یہاں تک زمین میں گورہ وغیرہ کی کھار ڈالنے کا تعلق ہے، اگر زمین کو اس کی  
 ضرورت ہو تو اس کی خریداری کی ذمہ داری زمیندار پر ہوگی، کیونکہ وہ عمل کا حصہ  
 نہیں، لہذا اس کا ہی حکم ہوگا جو حقیقی کرنے کے آلات کا حکم ہوتا ہے۔<sup>(۱)</sup>

لہذا اگر پوری کھاد اور پوری دواؤں کا خرچہ بھی زمیندار پر ڈالا جائے تو اس میں شرما کوئی  
 نجات نہیں، اب جب کہ یہ اطرافات دونوں پر نصف نصف ڈالے گئے ہیں، تو بطریق اولیٰ یہ قانون  
 قرآن و سنت سے متصادم نہیں، لہذا مارشل لاء ریگولیشن ۱۱۵ کے بعد اگر تکمیل نمبر ۲۵ میں نمبر ۲ کے بارے  
 میں یہ ایبل مسز کی جہلی ہے۔

### حق کاشت کاری کی وراثت

۱۔ شریعت اہل نمبر ۲۱ اور ۱۹۸۳ء حکومت پنجاب کی طرف سے واری کی گئی ہے، جس کا پس  
 منظر یہ ہے کہ فیڈرل شریعت کورٹ نے دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳ وی کے تحت خود اپنی تحریک پر  
 پنجاب پمپس ایکٹ ۱۹۸۷ء کا جائز لیئے ہوئے اس کی دفعہ ۶۰۔ اے میں ایک ترمیم کا حکم دیا، اس  
 فیصلے کے خلاف موہالی حکومت پنجاب نے یہ پمپل وار کی ہے۔

۱۹۰۔ پنجاب پمپس ایکٹ کی دفعہ ۶۰۔ اے کا غلط یہ ہے کہ اگر کوئی کاشت کار نہ ہو تو  
 سواری کاشت کار (Occupancy Tenant) ہو، اور نہ کسی ایسی زمین کاشت کار ہو جو  
 زمیندار نے کسی سرحد قانون کے تحت واقعی کاشت کے لیے محفوظ رکھی ہو، اور نہ اس کی کاشت کاری  
 کسی معاہدے یا کسی بیعت مجاز کے فیصلے یا حکم کے تحت کسی معین مدت کے لیے ہو، اگر ایسا کاشت کار  
 مر جائے، تو اس کا حق کاشت کاری اس کے مرنے کے بعد اس کے ترجیحی وارث (Preferred  
 Heir) کی طرف منتقل ہو جائے گا، اور اگر اس کا کوئی ترجیحی وارث نہ ہو تو اس کے سب سے بڑے بیٹے  
 کی طرف۔

۱۹۱۔ فیڈرل شریعت کورٹ نے اپنے فیصلے میں یہ ہدایت دی ہے کہ اگر کاشت کار مسلمان ہو  
 تو ترجیحی وارث یا بیٹے کے بجائے یہاں حق کاشت کاری کاشت کار کے شخصی قانون کے مطابق اس  
 کے تمام ورثاء کی طرف منتقل کرنے کا اثر رکھتی ہو۔

۱۹۲۔ ایبل کنستہ نے اپنی درخواست اہل میں یہ موقف اختیار کیا ہے کہ حق کاشت کاری

اسلام کی رو سے قابل وراثت نہیں ہے، لہذا اس کو تمام درجہ کی طرف منتقل کرنے کا حکم دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔

۱۸۳۔ جس اپیل کنندہ کے اس موقف سے اتفاق کرتا ہوں، اوپر شریعت اپیل نمبر ۳۲ در ۱۹۸۱ء کا تعقیبہ کرتے ہوئے قرآن و سنت کے دلائل سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ وراثت یا کاشتکاری ایک معاہدہ ہے، جو فریقین کی رضامندی سے وجود میں آتا ہے، اور معاہدہ کے شرائط کے تابع ہوتا ہے، لہذا کسی بھی حالت میں ایک فریق کو اس معاہدے کے باقی رکھنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، اور چونکہ عام معاہدات کا حال یہ ہے کہ وہ فریقین میں سے کسی ایک کی موت پر ختم ہو جاتے ہیں، الا یہ کہ معاہدے ہی میں اس کے خلاف کوئی صراحت موجود ہو، اس لیے حق کاشتکاری کوئی ایسی جائیداد نہیں ہے جو قابل وراثت ہو، اپیل کنندہ نے وجوہات اپیل کے ساتھ جو تحریری بیان داخل کیا ہے اس میں اسلامی احکام کے جو حوالے دیے گئے ہیں، ان سے بلاشبہ یہی ثابت ہوتا ہے۔

۱۸۴۔ فاضل وفاقی شرعی عدالت نے اپنے فیصلے میں حق کاشتکاری کو قابل وراثت قرار دینے کے لیے جس بات پر انحصار کیا ہے وہ یہ ہے کہ دائر الوقت قوانین کے تحت جن میں مارشل لا، رجسٹریشن ۱۹۵۰ء اور (Punjab Protection and Restoration of Tenancy Right 1950ء) داخل ہیں، یہ حکم دیا گیا ہے کہ کسی کاشت کار کو کسی زمین سے اس وقت تک بے دخل نہیں کیا جائے گا، جب تک ان خیادوں میں سے کوئی بنیاد نہ پائی جائے جو ان قوانین میں درج ہیں، فاضل وفاقی شرعی عدالت کا کہنا یہ ہے کہ ان قوانین کی موجودگی میں اب کاشتکار کا حق ایک دائمی حق بن گیا ہے، جو کاشتکاری کی موت پر ختم نہیں ہوتا، لہذا اس کو قابل وراثت ہونا چاہیے۔

۱۸۵۔ لیکن شریعت اپیل نمبر ۳۲ در ۱۹۸۱ء کا تعقیبہ کرتے ہوئے قرآن و سنت کے دلائل کی رو سے میں یہ قرار دے چکا ہوں کہ مارشل لا، ریگولیشن ۱۱۵ کا پیرا گراف ۲۵۔۱۷ جو کاشتکاری کو مل الاطلاق ایک دائمی حق قرار دیتا ہے، قرآن و سنت کے احکام سے متصادم ہے، لہذا جس بنیاد پر فاضل وفاقی شرعی عدالت نے حق کاشتکاری کو قابل وراثت قرار دیا، اس کے منہدم ہو جانے کے بعد فاضل وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کے لیے کوئی بنیاد باقی نہیں رہتی۔

۱۸۶۔ لیکن جب ایک مرتبہ یہ بات تسلیم کر لی گئی کہ حق کاشتکاری قابل وراثت نہیں ہے بلکہ معاہدے کی شرائط کے تابع ہے، اور خود اپیل کنندہ نے اپنی اپیل میں اسی موقف پر زور دیا ہے، اور اس کے دلائل فراہم کیے ہیں، تو جس طرح حق کاشتکاری کا درجہ کی طرف منتقل ہونا غلط قرار پاتا ہے، اسی طرح ترجیحی وارث باسب سے بڑے بیٹے کی طرف منتقل ہونا بھی قرآن و سنت کے احکام کی رو سے

درست نہیں، کیونکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ مالک کی مرضی کے بغیر کسی خاص شخص کے ساتھ سزا و عتاب کا معاملہ جبری طور پر عمل میں لایا گیا ہے، اور اس جیسے کے پیرا گراف نمبر ۶۵ سے ۸۲ تک جو احادیث نقل کی گئی ہیں، وہ اس کے باجائز ہونے پر دلالت کرتی ہیں، نیز حضرت ربیع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث:

مَنْ دَرَعَ فِي أَرْضِ غُورٍ مَغِيرٍ اذْهَبَ عَلَيْهِمْ لَهُ مِنَ الْخُرُوجِ شَيْئٌ، وَلَهُ نَفَقَةٌ

جو شخص دوسروں کی زمین میں اس کی اجازت کے بغیر کاشت کرے، اس کے لیے

نیکیت کا کوئی حصہ ملا نہیں، ہاں اس کا کیا ہوا خرچ اس کا حق ہے۔<sup>(۱)</sup>

یہ حدیث بھی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ مالک کی اجازت کے بغیر کوئی شخص جبراً کسی کی زمین کا کاشت کار نہیں بن سکتا۔

اور یہ تمام احکام درحقیقت اس اصول پہنی ہیں، جو قرآن کریم کی اس آیت میں ارشاد فرمایا گیا:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ مَكْرًا ۖ ذَٰلِكَ يَكُونُ بَيْنَكُمْ

عَرَضًا ۖ فَمَنْ حَرَمَ عَلَيْكُمْ

اس اصول کے حدید و اہل اس فیصلے کے پیرا گراف نمبر ۱۲۲ میں تفصیل کے ساتھ ذکر کیے جا چکے ہیں، لہذا اہل کتب نے اپنی وجوہات اہل میں جو سخت اختیار کیا ہے کہ حق کا شکار قابلِ وراثت نہیں ہے، بلکہ کاشکار کی موت پر ختم ہو جاتا ہے، اسی کا منطقی تقاضا یہ ہے کہ کاشکار کی موت کے بعد کاشکار کی کسی بھی شخص کی طرف جزا منتقل نہ کی جائے، لہذا پنجاب محکمسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۶۰۔ اے جو یہ حق ترجیحی وارث بازرے بیٹے کی طرف منتقل کرتی ہے، مذکورہ بالا اصول کے تحت پوری کی پوری قرآن و سنت سے متصادم ہے۔

۱۸۷۷ء۔ اگرچہ عوام الناس کی طرف سے کوئی ایسی اپیل اٹھارے سامنے نہیں ہے، جو مذکورہ ایکٹ کی دفعہ ۶۰۔ اے کو قرآن و سنت سے متصادم بن دینے کا مطالبہ کر دے ہو، لیکن میں سمجھتا ہوں کہ حق کاشکار کے قابلِ وراثت ہونے کا معاملہ دفعہ ۶۰۔ اے کی شرعی حیثیت سے اس قدر جوہر ہے کہ ہمارے سامنے صوبائی حکومت پنجاب کی جو اپیل زیرِ مباحثہ ہے، قرآن و سنت کی روشنی میں اس کا ٹھیک ٹھیک تعزیر اس کے بغیر ممکن نہیں ہے کہ دفعہ ۶۰۔ اے کے احکام کو اس کے مجموعی تناظر (Perspective) میں دیکھ کر اس کے بارے میں قرآن و سنت کے احکام کا صحیح خلاصہ اس نہ کیا جائے، چنانچہ میرے نزدیک اس اپیل کا تعزیر کر کے جوئے دفعہ ۶۰۔ اے کی مجموعی شرعی حیثیت کے بارے میں کوئی حتمی فیصلہ دینا اپنے حدود اختیار سے تجاوز نہیں، لہذا پنجاب محکمسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۶۰۔ اے کو قرآن و سنت سے متصادم قرار دیا جاتا ہے۔



## زیر نظر قوانین کے بارے میں فیصلے کا خلاصہ

۱۸۸۔ اس پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:

(۱) مارشل لا اور ریگولیشن ۱۱۵ (لینڈ ریفٹرز ریگولیشن ۱۹۷۲ء) کی دفعہ ۹۰، ۸ میں ملکیت کی حد نہری زمین میں ۱۱۵۰ ایکڑ، اور بارانی زمین میں ۱۳۰۰ ایکڑ یا پارہ ہزار پیداداری پلاٹ (جو بھی زیادہ ہو) مقرر کی گئی تھی، اور اسی دفعہ کی شق (۲) سے واضح ہے کہ اس قصہ یہ کا مقصد یہ ہے کہ اس سے زیادہ زمین مالک سے بلا معاوضہ ملے لی جائے۔۔۔ دفعہ ۱۰ میں سرکاری ملازمین کے لیے ۱۱۰۰ ایکڑ کی حد اسی لیے مقرر کی گئی ہے، اور دفعہ ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶ اور ۱۷ میں مذکورہ حد سے زائد ہر زمین کو سرکاری ملکیت قرار دیا گیا ہے، اور دفعہ ۱۸، ۱۹، ۲۰ اور ۲۱ میں اس طرح لی ہوئی زمینوں کو استعمال کرنے کے طریقے متعین کیے گئے ہیں۔

اسی ریگولیشن کی دفعہ ۷ میں زمینوں کے ایسے انتظامات پر پابندی عائد کی گئی ہے جن کے ذریعہ قصہ یہ ملکیت کے احکام سے فرار اختیار کیا جاسکتا ہو، اس دفعہ کا مقصد بھی بلا معاوضہ زمینوں کے حصول کی رکاوٹوں کو دور کرتا ہے۔

جو بحث اوپر کی گئی ہے، اس کی روشنی میں کسی کی جائز ملکیت پر بلا معاوضہ قبضہ کرنا متعدد آیات قرآنی اور بہت سی احادیث کے صریحاً مخالف ہے، اور چونکہ ان دفعات سے ان آیات و احادیث کی خلاف ورزی ہوتی ہے، لہذا ان تمام دفعات کو قرآن و سنت سے متصادم قرار دیا جاتا ہے۔

(۲) نیز اسی ریگولیشن کی دفعہ ۲۵ ذیل دفعہ میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ کوئی زمیندار چند مخصوص صورتوں کے سوا کسی بھی حالت میں اپنے حصار کا انحصار نہیں کر سکتا۔

اوپر کی بحث کی روشنی میں قرآن و سنت کے دلائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ حزارت کی مدت (Tenure) فریقین کے باہمی معاہدے کے تابع ہوتی ہے، لہذا اس ریگولیشن کی وائرہ ۲۵ ذیل دفعہ کو بھی قرآن و سنت کے احکام سے متصادم قرار دیا جاتا ہے۔

البتہ اس ریگولیشن کی دفعہ ۲۲ میں تقسیم اراضی پر جو پابندی عائد کی گئی ہے، اور دفعہ ۲۳ میں اس

غرض کے لیے انتقال پر جو پابندی عائد کی گئی ہے، اس کے بارے میں فیصلہ محفوظ رکھا جاتا ہے اور دفعہ ۲۵۵ ذیل میں زمیندار پر جو ذمہ داریاں عائد کی گئی ہیں، ان کے بارے میں یہ قرار دیا جاتا ہے کہ وہ قرآن و سنت کے احکام سے متصادم نہیں ہیں۔

(۳) اسی طرح پنجاب ٹینسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۶۰ 'اے' کے بارے میں یہ قرار دیا جاتا ہے کہ وہ اس لیے قرآن و سنت کے احکام سے متصادم ہے کہ اس میں کاشتکار کی موت کے بعد جب کاشتکاری اس کے ترقیگی وارث (Preferred heir) یا اس کی غیر موجودگی میں اس کے بڑے بیٹے کی طرف منتقل کرنے کا حکم دیا گیا ہے، جب کہ حق کاشتکاری وراثت میں کسی دخل نہیں ہو سکتا۔

(۴) لینڈ ریگولیشن ایکٹ ۱۹۷۷ء کی دفعہ ۳ کے آرچر زمین کی ملکیت کی حد مزید گھٹا کر نہری زمین میں ۱۰۰ ایکڑ اور باہری زمین میں ۱۲۰۰ ایکڑ (۷ آٹھ ہزار پیداری پونٹ) کر دی گئی ہے۔ دفعہ ۱۵۱ اور ۱۵۲ کے ذریعے اسی تحدید ملکیت کے مقاصد حاصل کرنے کے لیے زمینوں کی تقسیم اور انقلابات پر مختلف پابندیاں عائد کی گئی ہیں اور دفعہ ۹ کے ذریعے یہ قلم دیا گیا ہے کہ عوام نگار قانون سے چار، ۱۰ کے اندر یہ زمینیں حکومت کے حوالے کر دی جائیں، جو ان کی ذمہ داری تصور ہوگی، پھر دفعہ ۱۲۱ اور ۱۳ میں حکومت کی طرف سے دفعہ ۹ کے تحت لی گئی زمینوں کا معاوضہ ادا کرنے کے احکام دیئے گئے ہیں۔ اور دفعہ ۱۵، ۱۶ اور ۱۷ میں اس طرح حاصل کی گئی زمینوں کے استعمال کے متعلق قوانین بنائے گئے ہیں۔

۱۹۹۰ء۔ مذکورہ بالا بحث میں واضح کیا جا چکا ہے کہ کسی شخص کی جائز ملکیت کو زبردستی معاوضہ دے کر یہاں صرف "ضرورت" اور "عمومی حاجت" کے تحت جائز ہے، جس کی شرائط بیان ہو چکی ہیں، ان شرائط میں سے بھی شرطیں یہ ہیں:

(الف) "ضرورت" اور "عمومی حاجت" کو دور کرنے کا اس جبری خریداری کے سوا کوئی راستہ نہ ہو، اور یہ فیصلہ تمام ممکنہ متبادل طریقوں پر اچھی طرح غور کرنے کے بعد کیا گیا ہو، لہذا بعض مفاد عامہ (Public interest) کی جملہ بنیاد کافی نہیں، جب تک "ضرورت" یا "عمومی حاجت" کا تعلق نہ ہو چکا ہو۔

زیر نظر قانون میں یہ شرط اس لیے منظور ہے کہ، جیسا کہ اس قانون کی تمہید (Preamble) میں کہا گیا ہے اس کا مقصد "زیادہ منصفانہ تقسیم دولت" ہے حالانکہ "زیادہ منصفانہ تقسیم دولت" اور بے جا ہنگامہ دولت کے انسداد کے لیے اسلام نے جو طریقے اختیار کیے ہیں، اور

جن کا ذکر اس فیصلے میں ہو چکا ہے ان کو اختیار کیے بغیر یہ قدم اٹھایا گیا ہے، جب ”زیادہ منصفانہ تقسیم دولت“ کے متبادل طریقے موجود ہیں تو وہ ”ضرورت“ یا ”عمومی حاجت“ نہیں پائی گئی جو جبری خریداری کے جواز کی لازمی شرط ہے۔

(ب) جبری خریداری کے جواز کی دوسری شرط یہ ہے کہ اس کا معاوضہ ہزاراری نرخ (Market Value) کے مطابق ادا کیا جائے۔ جب کہ مذکورہ قانون کی دفعہ ۱۱ میں ہر پیدوار لیونٹ کا معاوضہ ۳۰ روپے مقرر کیا گیا ہے، خواہ اس کا ہزاراری نرخ کچھ بھی ہو، اور دفعہ ۱۲ میں زمین پر پائی جانے والی تنصیبات (Installations) کی دو قیمت لگائی گئی ہے۔ جو ان کی اصل لاگت ۱۰۰% کے برابر ہو، خواہ ان کی موجودہ ہزاراری قیمت کتنی بڑھ چکی ہو۔

(ج) جبری خریداری کی تیسری شرط یہ تھی کہ معاوضہ یا تو قبضے سے پہلے یا اس کے ساتھ ساتھ ادا کر دیا جائے، یا اتنی برسر میں کر اسے قابل ذکر تاخیر نہ سمجھا جاتا ہو، لیکن دفعہ نمبر ۱۳ کے تحت یہ ادائیگی سودی بانڈز کے ذریعے کرنے کا حکم کیا گیا ہے۔

ان وجوہ سے اس ایکٹ کی مذکورہ بالا دفعات کو بھی قرآن و سنت سے متصادم قرار دیا جاتا ہے۔

## نتائج

۱۹۰۔ مذکورہ بالا تمام بحث کا نتیجہ یہ ہے کہ مندرجہ ذیل قوانین کو قرآن و سنت سے متصادم قرار

دیا جاتا ہے:

(۱) لینڈ ریٹائرمنٹ ایکٹ ۱۹۷۲ء (مارشل لا ریٹائرمنٹ ۱۱۵) کی دفعات ۷، ۹، ۸، ۱۰ اور دفعات ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹ اور ۲۱ نیز دفعہ ۲۵ کی ذیلی دفعہ نمبر ۱۔

(۲) لینڈ ریٹائرمنٹ ایکٹ ۱۹۷۷ء کی دفعہ ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲ اور دفعہ ۱۵ اور ۱۶۔

(۳) دی عتقہ بنی ٹیکسی ایکٹ نمبر ۱۶۔ در۔ ۱۹۸۷ء کی دفعہ ۶۰۔ اسے ان تصریحات کے ساتھ شریعت اہل نمبر ۱۱، ۱۹۸۱ء اپریل نمبر ۳، ۱۹۸۱ء اپریل نمبر ۱، ۱۹۸۱ء منظور کی جاتی ہیں اور اپریل نمبر ۳۔ در۔ ۱۹۸۱ء اور اپریل نمبر ۴۔ در۔ ۱۹۸۱ء کو جزوی طور پر منظور کیا جاتا ہے۔

اپریل نمبر ۱، ۱۹۸۱ء میں اپیل کنندہ چونکہ ایک وقف ہے، اس لیے اس کے اخراجات مقدمہ

سنگول الیہ وفاقی حکومت ادا کرے گی، باقی اہیلوں کے اخراجات کے بارے میں کوئی قسم نہیں دیا جا رہا۔

(محمد افضل خان)

ممبرین

(تیم حسن شاہ)

ممبر

(شیخ الرحمن)

ممبر

(میر محمد کرم شاہ)

ممبر

(محمد تقی عثمانی)

ممبر

(اشاعت کے لیے منظور ہے)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ضمیمہ

## ملکیت زمین پر کچھ شبہات اور ان کا جواب

ملکیت زمین کا مسئلہ تندر ہے گا، اگر یہاں بعض ان 'دلائل' یا شبہات پر غفلت نہ کی جائے جو ہمارے دور کے بعض اہل قلم نے یہ ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں کہ زمین انفرادی ملکیت کے تحت نہیں آسکتی۔ چنانچہ یہ شبہات اور ان کے جوابات ذیل میں پیش کیے جاتے ہیں:

### ۱۔ زمین اللہ کی ہے

ملکیت زمین کی نفی کے لیے آج کل قرآن کریم کی جو تہیت سب سے پہلے خامسے زور اور اس کے ساتھ پیش کی جاتی ہے وہ سورہ اعراف کی یہ آیت ہے۔

إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُزَوِّرُهَا مَن يَشَاءُ ۖ ثُمَّ يُخْرِجُ مِنْهَا ذُرِّيَّتًا مُّخْتَلِفَةً رَّاسًا ۚ وَهِيَ لِلَّهِ تُارِثُ ۚ

پھر زمین اللہ کی ہے۔ اللہ اپنے بندوں میں سے جس کو چاہتا ہے، اس کو وارث بنا دیتا ہے۔ (۱)

کہا جاتا ہے کہ جب زمین اللہ کی ملکیت ہے تو وہ کسی شخص کی انفرادی ملکیت میں نہیں آسکتی اور جس طرح ایک وقف اللہ کی ملکیت ہونے کی وجہ سے کسی کی ذاتی ملکیت نہیں بن سکتا، اسی طرح زمین بھی کسی کی شخص جانیہ نہیں بن سکتی۔

ہم نے تصور ملکیت کے بارے میں قرآن کریم کے جواہر اشارات پیچھے ذکر کیے ہیں ان کو بغیر جانب داری اور انصاف کے ساتھ دیکھ لیا جائے تو صاف واضح ہو جاتا ہے کہ اس دلیل میں کوئی ادنیٰ وزن نہیں ہے۔ جس کی وجہ سے رد و رد یہ دلیل ہیں:

(۱) جس طرح زمین کے بارے میں قرآن کریم نے یہ کہا ہے کہ وہ اللہ کی ہے، اسی طرح زمین و آسمان کی ہر چیز کے بارے میں بالکل یہی الفاظ استعمال فرمائے گئے ہیں، بلکہ ایسی





ہوگی؟

## ۲۔ زمین مخلوق کے لیے

ایک اسی طرح کا استدلال سورۃ الرحمن کی ایک آیت سے بھی کیا جاتا ہے جس میں ارشاد ہے:

وَالْأَرْضُ مَرْحًا وَمَعْلًا ۚ

اور (اللہ نے) زمین کو مخلوق کے لیے پیدا کیا۔

کہا جاتا ہے کہ اس آیت کی رو سے زمین پوری مخلوق کے لیے پیدا کی گئی ہے، اور وہ انسانوں کی اجتماعی ملکیت ہے۔ زمین کو کسی حصے کا مالک بن کر دوسروں کو اس کے منافع سے محروم کر دیا جاسکتا ہے۔

لیکن یہ "وکیل" پہلی دلیل سے بھی زیادہ کمزور، بلکہ بے بنیاد ہے، جس کی وجہ متعدد ذیل ہیں:

(۱) اس آیت میں صرف یہ نہیں کہا گیا کہ زمین "انسانوں کے لیے پیدا کی گئی ہے" بلکہ فرمایا یہ گیا ہے کہ زمین مخلوق کے لیے پیدا کی گئی ہے۔ لہذا اس میں صرف انسان نہیں، بلکہ تمام چھ پائے، موشی، درندے اور ہر قسم کے حیوانات بھی داخل ہیں، مخلوق کے لیے قرآن کریم نے لفظ "الانام" استعمال فرمایا ہے، جس کے معنی کل مخلوق کے ہیں، اور اس میں وہ تمام مخلوقات شامل ہیں جن پر خلیفہ طاری ہوتی ہے۔ عربی لغت کے مشہور عالم علامہ زبیدی لکھتے ہیں:-

وهو المخلوق، فكل من بعينه انوم

"انام" کے معنی مخلوق کے ہیں، یا اس کو کہہ لیجئے کہ وہ تمام مخلوقات جن پر خلیفہ طاری

ہوتی ہے۔ (۱)

لہذا اگر اس آیت کا یہ مطلب ہے کہ زمین "انام" کی اجتماعی ملکیت ہے تو اس "اجتماعی ملکیت" میں تمام درندے، پرندے، وحشرات الارض اور ہر طرح کے حیوانات بھی شریک ہیں بلکہ یہ کہنا چاہیے کہ انسان کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ زمین کے کسی حصے کو صرف انسانوں کے لیے مخصوص کر کے اس میں جانوروں کا اعلیٰ سطح پر کر دے۔

(۲) واقعہ یہ ہے کہ اس آیت میں ملکیت کا مسئلہ بیان نہیں کیا جا رہا ہے، بلکہ اللہ تعالیٰ اپنی قدرت و رحمت کی نشانیاں بیان کرتے ہوئے یہ بتا رہے ہیں کہ ہم نے زمین تمہارے طور پر پوری مخلوق کے فائدے کے لیے پیدا کی ہے، اور اس سے مخلوقات کا ہر فرد اپنی ضرورت، صلاحیت اور استطاعت کے



مطابق فائدہ اٹھاتا ہے۔ فائدہ اٹھانے کے طریقے مختلف ہیں کوئی کسی قطعہ زمین کا مالک بن کر اس سے فائدہ اٹھا رہا ہے، کوئی کرایہ دار یا کاشتکار کی حیثیت میں فائدہ اٹھا رہا ہے، کوئی زمین پر چل کر فائدہ اٹھا رہا ہے، غرض مخلوق کا ہر فرد خواہ وہ انسان ہو یا حیوان، کسی نہ کسی شکل میں زمین سے مستفید ہو رہا ہے۔

یہ ہے قرآن کریم کے سیاق و سباق کے مطابق آیت کا صحیح مطلب۔ یہاں اس مسئلے سے کوئی بحث نہیں کی جا رہی ہے کہ زمین پر کسی شخص کی قانونی ملکیت تسلیم کی جا سکتی ہے یا نہیں؟ اور نہ معقولیت کی کسی ادنیٰ مقدار کے ساتھ اس آیت میں اس "ادعویٰ ملکیت" کا وہ تصور داخل کیا جاسکتا ہے جو عہد حاضر کے بعض اشتراکی مفکرین نے پیش کیا ہے۔

(۳) جس طرح زمین کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے کہ مخلوق کے لیے پیدا کی گئی ہے، اس طرح زمین میں پائی جانے والی تمام اشیاء کے بارے میں بھی یہ فرمایا گیا ہے کہ وہ انسانوں کے فائدے کے لیے پیدا کی گئی ہیں چنانچہ ارشاد ہے:

لَهُوَ الْبَدِیُّ خَلَقَ لَكُمْ فِیْهَا اَیَّامَ مَعِیَہِ

اللہ وہ ذات ہے جس نے تمہارے لیے پیدا کیا جو کچھ زمین میں ہے۔

اس میں زمین میں پائی جانے والی ہر چیز کے لیے کہا گیا ہے کہ وہ انسانوں کے فائدے کے لیے پیدا کی گئی ہے۔ کیا کوئی شخص اس آیت کی بناء پر یہ کہہ سکتا ہے کہ چونکہ زمین کی ہر چیز تمام انسانوں کے لیے بنائی گئی ہے۔ لہذا کوئی شخص زمین پر پائی جانے والی کسی چیز کا اتنا مالک نہیں ہو سکتا؟ ظاہر ہے کہ یہ بات کوئی کڑے سے کڑا اشتراکی بھی نہیں کہہ سکتا، کیونکہ اشیائے صرف اور ذاتی استعمال کی چیزوں پر انفرادی ملکیت کو ہر شخص تسلیم کرتا ہے، اگر زمین پر پائی جانے والی اشیاء کے بارے میں یہ بات نہیں کہی جا سکتی، اور یقیناً نہیں کہی جا سکتی، تو زمین کے بارے میں وہی بات کیسے درست ہو سکتی ہے جب کہ قرآن کریم میں دلوں جگہ الفاظ ایک ہی جیسے استعمال ہوئے ہیں؟

### ۳۔ سواء للسا کلین

ایک اور استدلال زمین کی شخص ملکیت کے خلاف، سورہم السجدہ کی اس آیت سے کیا جاتا

ہے: (۱)

قُلْ فِیْكُمْ لَکُمْ مَزْوَرٌ ۚ اَلْیَوْمَ خَلَقْنَا الْاَرْضَ فِیْ سَاعَیْنِ وَنَحْنُ عَلٰی اَیْدِیْکُمْ

(۱) سورہ سجدہ ۱۰

ذَٰلِكَ رَإٰی مَنۡ فَعَلَ فَعِلَہٗنَّ وَذَٰلَہٗنَّ مَنۡ فَعَلَ فَعِلَہٗنَّ وَذَٰلَہٗنَّ مَنۡ فَعَلَ فَعِلَہٗنَّ  
تَقُوْلَہٗنَّ فَبَیْ اَرْزَاقَہٗنَّ سَوَآءٌ لِّکُلِّ اُمَّلَہٗنَّ۔

اس آیت کا ترجمہ حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی قدس سرہ نے اس طرح فرمایا ہے:

آپ (ان لوگوں سے) فرمایا کہ کیا تم لوگ ایسے خدا کا انکار کرتے ہو جس نے زمین کو درود (کی مقدار وقت) میں پیدا کر دیا، اور تم اس کے شریک ٹھہراتے ہو، یہی (خدا جس کی قدرت معلوم ہوئی) سارے جہان کا رب ہے اور میں نے زمین کے اوپر پہاڑ بنادئیے، اور اس (زمین) میں فائدے کی چیزیں رکھ دیں (جیسے نباتات و حیوانات وغیرہ) اور اس (زمین) میں اس (کے رہنے والوں) کی غذا نہیں جوڑ کر دیں (..... یعنی زمین میں ہر قسم کے فائدے پیدا کر دیئے، کھنکھیں کھنکھیں کچھ جن کا سلسلہ برابر جاری ہے۔ یہ سب) چاروں میں (ہوا) (درون میں زمین، اور ان میں پہاڑ وغیرہ جو ثمار میں) پورے ہیں پوچھنے والوں کے لیے (یعنی ان لوگوں کے لیے جو تحقیق کائنات کی کیفیت اور کیمت کے متعلق آپ سے سوالات کرتے ہیں)۔

اور حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب قدس سرہ نے اس آیت کا ترجمہ یوں فرمایا ہے:

”کہو کیا تم اس سے انکار کرتے ہو جس نے بنائی زمین کو درون میں، اور برابر کرتے ہو اس کے ساتھ لادوں کو، وہ ہے رب جہان کا۔ اور دیکھو اس میں بھاری پھر پڑاؤ ہے، اور برکت رکھی اس کے اندر اور ٹھہرائیں اس میں خوراکیں انکی چاروں میں۔ پورا ہوا پوچھنے والوں کو“۔

اور مولانا شیخ محمد جالندھری صاحب نے آیت کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”کہو کیا تم اس سے انکار کرتے ہو جس نے زمین کو درون میں پیدا کیا، اور (تو) کو (اس کا مقابل بناتے ہو اور تو سارے جہان کا، تک ہے، اور اس نے زمین میں اسی کے اوپر پہاڑ بنائے، اور زمین میں برکت رکھی، اور اس میں سب نباتات معیشت مقرر کیا۔ (سب) چاروں میں۔ (خوراک تمام) طلبگاروں کے لیے یکساں۔“۔

آیت کے یہ تراجم جو مختلف معنرات نے اپنے اپنے الفاظ میں فرمائے ہیں، اگر خالی الذہن ہو ان کو غیر جانبداری سے چڑھا جائے تو اس میں کہیں خوردبین لگا کر بھی یہ بات برآمد نہیں کی جاسکتی

کہ زمین پر کسی کی خصوصی ملکیت ناجائز ہے۔ لیکن جو لوگ پہلے سے ایک تصور ذہن میں جا کر قرآن کریم کے الفاظ میں اس کو زبردستی داخل کرنے کی کوشش کرتے ہیں، وہ بعید سے بعید مفہوم بھی قرآن کریم کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ چنانچہ زمین کی خصوصی ملکیت کی فنی کرنے والوں نے مولانا فتح محمد جالندھری صاحبؒ کے ترجمے کے آخری انقلاذ اپنے موقف کی تائید کے لیے غیب کر لیے، اور کہا کہ ”طلبکاروں کے لیے یکساں“ کا مطلب یہ ہے، اور کوئی شخص اس کا ذاتی طور پر مالک نہیں ہو سکتا۔

ان حضرات نے استدلال کے جوڑے میں اس بات پر بھی غور نہیں فرمایا کہ اگر بالفرض اسی آخری جملے کا دعویٰ تاجر کیا جائے جو مولانا فتح محمد صاحب جالندھریؒ نے فرمایا ہے، اور اس ترجمے کا وہی مطلب لیا جائے جو یہ حضرات لے رہے ہیں (یعنی اجتماعی ملکیت) تو یہ جملہ آیت کے بالکل آخر میں آیا ہے، اور زمین کے تذکرے سے بہت دور ہے۔ اس سے متصل پہلے جس چیز کا ذکر ہے وہ زمین نہیں، بلکہ زمین میں پیدا ہونے والا سامان معیشت، غذا اور پھر وغیرہ ہے اور آخری جملہ اس طرح ہے کہ:

”اور اس (زمین) میں سب سامان معیشت مقرر کیا۔ (سب) چار دن میں۔ (اور تمام) طلبکاروں کے لیے یکساں۔“

لہذا اگر ”طلبکاروں کے لیے یکساں“ کا مطلب یہ ہے کہ وہ اجتماعی ملکیت میں ہے تو اس کا زیادہ واضح شعلہ اس ”سامان معیشت“ یعنی غلے اور پھل وغیرہ سے ہوگا جس کا ذکر پہلے رہا ہے۔ لہذا الجہد تو یہ کہنا چاہیے، کہ کوئی غلہ، کوئی پھل، کوئی بیہ کسی انسان کی ذاتی ملکیت نہیں ہو سکتا، بلکہ وہ ہمیشہ اجتماعی ملکیت ہوگا، حالانکہ اشیائے صرف پر جن میں تقسیم کے بعد غلہ بھی شامل ہے، انفرادی ملکیت سے کوئی انکار نہیں کرتا۔ غور کیا جائے تو صرف یہی نکتہ اس ”دلیل“ کی تردید کے لیے کافی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ یہ آیت دن بیوروکری کے سوال کے جواب میں نازل ہوئی تھی۔ جو آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے۔ اور انھوں نے آپ ﷺ سے پوچھا تھا کہ آسمان اور زمین کی تخلیق کس طرح ہوئی؟ چنانچہ اس آیت میں زمین اور اس کی مخلوقات کی مدت تخلیق چار دن بیان کر کے یہ فرمایا گیا کہ سواہر لہاسٹین۔ اب حضرت قتادہؒ اور سعدیؒ جو قرون اول کے مشہور مفسرین میں سے ہیں، یہ فرماتے ہیں کہ اس جملے میں ”تین“ سے مراد دو سوال کرنے والے ہیں جو زمین کی تخلیق کے بارے میں آنحضرت ﷺ سے سوال کرنے

آئے تھے، اور اس جملے کا مطلب یہ ہے کہ تعلق زمین کی جنسی تفصیل اس آیت میں بیان کی گئی ہے، وہ ان سوال کرنے والوں کے لیے بیان کی بنا رہی ہے، اور ان میں سے جو شخص بھی آپ ﷺ سے اس سلسلے میں سوال کرنے آئے، ان سب کو بھی جواب دیئے کہ یہ تعلق چورے چورے چار دن میں ہوئی۔<sup>(۱)</sup> حضرت مولانا محمد نوئی حضرت شیخ انبندہ اور حضرت مولانا شاہ عبدالقادرؒ جب محدث دہلوی نے اسی تفسیر کے مطابق اسی جملے کا ترجمہ یوں فرمایا ہے کہ:

”پورے ہیں پوچھنے والوں کے لیے“

یا

”پور ہوا پوچھنے والوں کو“

عربی گرامر کے قواعد سے اس تفسیر کے مطابق ”سوال“ کا تعلق ”اربعہ ایام“ سے ہے یعنی ”پورے پورے چار دن“ اور لہذا زمین کا تعلق ایک مہدوف جملے سے ہے یعنی یہ بات پوچھنے والوں کے جواب میں بتائی جا رہی ہے چنانچہ علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں: (۲)

وقيدت الايام الاربعة بقوله تعالى: سورة فله مصدر مركب لمضمر هو  
مفعلة الايام اي سنوت سورة....وقوله تعالى للمضمر متعلق بمحذوف  
وقع خبر المبتدأ [محذوف، اي هذا المحصر في اربعة كائنات للمضمر عن  
مدة خلق الارض وما فيها]

عربی قواعد و محاورات کے اسلوب کے لحاظ سے آیت کی یہ تفسیر بلا تکلف صحیح ہے، چنانچہ مفسرین کی ایک بڑی جماعت نے اسی کو اختیار کیا ہے۔

البتہ بعض حضرات مفسرین نے آیت کے ایک دوسرے معنی بھی بیان فرمائے ہیں۔ اور وہ یہ کہ ”ساتھین“ کے معنی ”طلبہ“ کے ہیں اور سوال کے معنی ”پورے پورے“ کے ہیں۔ اور اس جملے کا تعلق ”اتوا تم“ سے ہے۔ اسی تفسیر کے مطابق مولانا فتح محمد جالندھری صاحبؒ نے آیت کے آخری حصے کا ترجمہ اس طرح فرمایا ہے کہ:

”اور اس (زمین) میں سب سامان معیشت مقرر کیا۔ (سب) چار دن میں۔ (اور)  
تمام طلبہ گروں کے لیے یکساں“

(۱) دیکھیے تفسیر ابن جریر طبری ص ۲۹۵، ۲۹۶ جلد ۲، طبع دار الفکر، بیروت۔

(۲) درج الذہانی ص ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳۔

یہاں "یکساں" کے معنی عربی محاورہ سے کے مطابق پورے پورے کے ہیں آیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے زمین میں غذاؤں اور پھلوں وغیرہ کی شکل میں جو سامان معیشت مقرر فرمایا ہے وہ تمام حاجت مندوں کی ضرورت پورا کرنے میں یکساں ہے۔ یہ تفسیر حضرت جابر بن زید سے مروی ہے <sup>(۱)</sup> اور مشہور مفسر حافظ ابن کثیر نے اس کی تشریح ان الفاظ میں فرمائی ہے:

قال ابن زید: معناه وقدر فيها اقواتها الى اربعة ايام سواء للسائلين  
اي على وفق مراد من له حاجة الى رزق او حاجة فان الله تعالى  
قدر له ما هو محتاج اليه وهذا القول بشبه ما ذكره في قوله تعالى  
والحكم من كل ما خلقوه

جابر بن زید کہتے ہیں کہ آیت قرآنی وقدر فيها... سواء للسائلين کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے زمین میں جو غذائیں پیدا فرمائیں وہ ان لوگوں کی حاجت کے مطابق پیدا فرمائیں جن کو رزق کی ضرورت ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے اتنی مقدار پیدا فرمائی ہے جس کی ان کو ضرورت ہے۔ اور اس تفسیر کے مطابق اس آیت کے معنی اس آیت کے مشابہ ہیں جس میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ "اس نے تمہیں ہر وہ چیز دی جس کا تم نے سوال کیا" <sup>(۲)</sup>

چنانچہ آیت کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے زمین میں جو غذائیں پیدا فرمائیں وہ کسی مستحکم منصوبے کے بغیر پیدا نہیں فرمائیں، بلکہ اس حساب سے پیدا فرمائیں کہ انسانوں اور جانوروں میں سے جن جن کو جس رزق کی ضرورت تھی وہ ان کی ضرورت کے مطابق پیدا فرمایا۔ چنانچہ زمین میں پائے جانے والے رزق سے اس کائنات کی تمام مخلوقات جن میں انسان اور جانور سب داخل ہیں اپنی اپنی ضرورتیں پوری کرتے ہیں، اور ہر ایک کو اپنی حاجت کے مطابق سامان ملتا ہے، اس سامان کے حصول کے طریقے مختلف ہیں، کوئی زمین میں کاشت کر کے اس کا پھل حاصل کرتا ہے، کوئی خرید کر حاصل کرتا ہے، کسی کو یہ چیزیں مہرہ یا تحفے کے طور پر مل جاتی ہیں، کسی کو صدقے یا زکوٰۃ کے طور پر ملتی ہیں، اور کوئی (یعنی جانور) پھل پھر کر اور نہ مار کر اپنی ضروریات حاصل کرتا ہے، لیکن ملتی سب کو ہیں۔

عربی زبان میں "سواء" کے معنی جہاں "تساوی" کے آتے ہیں، وہاں "پورے پورے" کے بھی آتے ہیں۔ اور اس آیت میں وہی معنی مراد ہیں، یعنی یہ غذائیں تمام حاجت مندوں کے لیے ان کی

(۱) تفسیر ابن جریر طبری ج ۳ ص ۷۹۔

(۲) تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۱۰۰۔

مجھڑی ماہیتوں کے پورے پورے مطابق ہوتی ہیں، "برابر" کے معنی یہاں اول تو اس لیے نہیں ہو سکتے کہ اس صورت میں مطلب یہ ہو جائے گا کہ اللہ تعالیٰ نے جو خدا نہیں زمین میں پیدا فرمانی ہیں دو تمام حاجت مندوں میں برابر تقسیم ہوتی ہیں۔ حالانکہ یہ بات مشاہدے کے بالکل خلاف ہے۔ آج تک کبھی ایسا نہیں ہوا کہ زمین کی پیدلدار کاشت کے تمام انسانوں اور جانوروں کے درمیان برابر تقسیم ہوئی ہو۔ یہاں تک کہ وہ غافل اشتراکی سماج کے جنہوں نے "مساوات" کا دعویٰ کر کے زور و شور سے کیا تھا، ان میں بھی کبھی ایک دن کے لیے بھی ایسا نہیں ہوا کہ تمام انسانوں کو برابر اللہ ملی ہو۔ اور ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی طرف ایسی بات کی نسبت نہیں کی جاسکتی جو مشاہدے کے سراسر خلاف ہو۔

اس آیت میں "برابر" کے معنی مراد نہ لے سکتے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم کی ایک دوسری آیت نے اس بات کی صراحت بھی فرمادی ہے کہ وہاں تمام انسانوں میں برابر تقسیم ہوتے ہیں چنانچہ سورہ زخرف میں ارشاد ہے:

لَنُخْلِفَنَّهُمْ فِيهَا بَنِينَ ذُرِّيَّتَهُمْ مِنْ أَهْلِهَا وَلَنُجْعِلَنَّهُمْ فِيهَا غَنًّا مِمَّا يَتَمَتَّعُونَ  
وَلَنُجْعِلَنَّهُمْ فِيهَا غَنًّا مِمَّا يَتَمَتَّعُونَ

ہم نے ان کے درمیان دینی زندگی میں ان کے سامان معیشت کو تقسیم کیا ہے، اور ان میں بعض کو بعض دوسروں پر کئی درجہ فوقیت دی ہے، تاکہ ان میں سے ایک دوسرے سے کام لے سکے۔ اور آپ کے پروردگار کی رحمت اس چیز سے کہیں بہتر ہے جو یہ لوگ جمع کرتے ہیں۔<sup>(۱)</sup>

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے غیر ہم الفاظ میں یہ بات واضح فرمادی ہے کہ معیشت کی تقسیم میں ان نے سب کو برابر دینے کا اہتمام نہیں فرمایا، بلکہ اپنی حکمت ہاتھ سے اپنے بندوں کے درمیان مدارج قائم فرمائے ہیں، کبھی کو کم دیا گیا ہے، کبھی کو زیادہ، اور اس کی حکمت و مصلحت وہی جانتا ہے۔ جس نے انسان کو پیدا کیا، اور جو ان کی ضروریات، ان کے مزاج و مذاق، ان کی طبیعت اور نفسیاتی کیفیات، فرض ہر چیز سے ہماری طرح، خبر ہے، اور جب یہ بات سورہ زخرف کی اس آیت میں غیر ہم طریقے سے بیان فرمادی گئی تو "سواء لہم تعلیم" کا یہ مطلب کیسے ہو سکتا ہے کہ زمین کی پیداوار تمام انسانوں میں برابر برابر تقسیم کی گئی ہے؟

## ایک اصولی بات

ہاں یہ ہیں قرآن کریم کی وہ چند آیتیں جن کو عام طور سے زمین کی شخصی ملکیت کے خلاف بطور استدلال پیش کیا جاتا ہے۔ ان میں سے ہر ایک آیت کا وہ مطلب پیچھے بیان کر دیا گیا ہے۔ جو عربی زبان کے قواعد و اسالیب اور قرآن کریم کے طرز بیان کے عین مطابق بھی ہے، اور جدید سو سال سے تمام مفسرین امت نے ان آیتوں کا یہی مطلب سمجھا ہے، اور کسی فرد واحد نے بھی ان آیتوں سے یہ نہیں سمجھا کہ ان سے زمین کی شخصی ملکیت کی نفی مقصود ہے۔

لیکن فرد افراد ان آیتوں سے استدلال کا جواب الگ الگ معلوم کرنے کے بعد ایک اہم بات اصولی طور پر یہ قابل غور ہے کہ ان آیتوں میں سے کوئی آیت بھی براہ راست ملکیت کے مسئلے کو بیان کرنے کے لیے نازل نہیں ہوئی۔ نہیوں آیتوں میں موضوع محکم گو کہ اور ہے۔ پہلی آیت میں فرعون کے بلند بائگ و جویں کی تردید مقصود ہے، دوسری آیت میں اللہ تعالیٰ اپنے وہ املاات بیان فرما رہے ہیں جو انھوں نے اپنے بندوں پر فرمائے ہیں۔ اور اس ضمن میں کائنات کے اندر پہنچی ہوئی عطف نصتوں کا تذکرہ مقصود ہے، تاکہ ان کا تصور کر کے بندے اس کا شکر بجالائیں اور جسری آیت میں آسمان و زمین کی تخلیق کی مدت و غیرہ کا ذکر مقصود ہے۔ ان میں سے کوئی بھی آیت ایسی نہیں ہے جس کا مرکزی موضوع ملکیت کے مسئلے یا اس طائفے کو بیان کرنا ہو۔

دوسری طرف ہم دیکھتے ہیں کہ عرب کے جس معاشرے میں آنحضرت ﷺ تشریف لائے، اور جس میں قرآن کریم نازل ہوا، اس میں زمین پر انفرادی ملکیت کو ایک مسلم اصول کے طور پر اختیار کیا گیا تھا، عرب کے تمام قبائل اس انفرادی ملکیت کی بنیاد پر زمینوں کا بندوبست کرتے آ رہے تھے، صدیوں سے زمین کی خرید و فروخت اور اس کو کرائے یا سزا دہت پر دینے کا عام رواج تھا۔ قبائلی قانون کے تحت کسی شخص کی ملک کو زمین پر دست درازی غصب سمجھی جاتی تھی۔ غرض جو شخص زمین کا مالک ہوتا۔ اس کو ملکیت کے تمام حقوق دے دیے جاتے تھے۔ انفرادی ملکیت کا یہ ادارہ صدیوں سے اس قدر مستحکم تھا کہ اسے ختم کرنا کوئی معمولی کام نہیں تھا، یہ اتنا اعتدالی کام تھا کہ اس کے لیے ذہن تیار کرنے اور اس پر لوگوں کو آمادہ کرنے کے لیے بڑی جدوجہد اور بڑے وقت کی ضرورت تھی۔ اگر اقتدار قرآن کریم کا تھا یہ تھا کہ ”انفرادی ملکیت“ کا یہ ادارہ جزا مولیٰ سے ختم کر دیا جائے تو کیا یہ بات ممکن تھی؟

میں کہہ سکتی ہوں کہ اسے ذرا دست انقلابی حکم کے لیے کوئی ایک بھی طرح آیت نازل نہ کی جائے بلکہ دوسرے موضوعات کے ضمن میں اس انقلابی حکم کو اسے غیر اہم انداز سے اور ایسے مشتبہ الفاظ میں بیان

کیا جائے کہ اس کو آیت کے الفاظ سے کشید کرنے کے لیے صحت کرنی پڑے اور پھر بھی امت کی اکثریت یہی کہتی رہے کہ ان الفاظ کا مطلب وہ نہیں ہے جو ان سے کشید کیا جا رہا ہے؟ کیا صد ہوں سے معاشرے میں جمعی اور جمعی ہوئی عادتوں کو ختم کرنے کا انقلابی نظم اسی طرح دیا جاتا ہے؟

اہل عرب کی سب سے بنیادی خرابی بت پرستی تھی۔ جو ان کی رنگ و بے میں سرایت کر گئی تھی۔ قرآن کریم نے اس کو ختم فرمانا چاہا سو اس کے خلاف اتنی کڑوتے سے آیتیں نازل فرمائیں کہ ان کا شمار مشکل ہے۔ اور بت پرستی کی باتیں اسنے مختلف طریقوں سے بیان فرمائیں کہ اس بات میں کوئی ادنیٰ شبہ نہ رہے کہ قرآن کریم بت پرستی کا مخالف ہے۔

شراب اہل عرب کی زندگی کا ایک لازمی جزو بن کر رہ گئی تھی۔ جب قرآن کریم نے اس خرابی کو ختم فرمانا چاہا تو غیر مبہم اور صریح الفاظ میں اس سے پرہیز کرنے کی؟ کید اس طرح فرمائی کہ اس کا کوئی دوسرا مطلب نکالنا ممکن ہی نہیں ہے۔

سوال یہ ہے کہ اگر ”زمین کی شخصی ملکیت“ کو بھی قرآن کریم ختم کرنا چاہتا تھا تو کیا اتنا عظیم انقلابی نظم اس بات کا بھی مستحق نہیں تھا کہ اسے کم از کم کسی ایک جگہ باقاعدہ موضوع بنا کر صریح الفاظ میں ذکر کیا جائے۔

میں سمجھتا ہوں کہ جو شخص بھی اس نکتے پر انصاف کے ساتھ غور کرے گا وہ اس کے سوا کوئی نتیجہ نہیں نکال سکتا کہ درحقیقت قرآن کریم نے زمین کی شخصی ملکیت کا ارادہ ختم نہیں فرمایا۔ اور جن آیتوں سے سمجھنے جان کر مفہوم اخذ کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا۔

پھر اگر بالضرر قرآن کریم نے یا رسول اللہ ﷺ نے زمین کی شخصی ملکیت کو ختم فرمایا ہوتا تو یہ انقلابی نظم اپنے ساتھ وحید مسائل لے کر آتا۔ شخصی ملکیت کو ختم کرنے کا طریق کار کیا ہو گا؟ جو لوگ اس وقت زمینوں کے مالک ہیں، ان کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے گا؟ اگر ان سے زمینیں زبردستی لی جاتی جائیں گی تو ان کو معاوضہ ادا کیا جائے گا یا نہیں؟ معاوضہ ہو گا تو کس بنیاد پر ہو گا؟ شخصی ملکیت کو ختم کرنے کے بعد زمینوں سے فائدہ اٹھانے اور پیداوار حاصل کرنے کا طریقہ کیا ہو گا؟ اگر کھیتوں میں کاشت کے کے لیے زمینیں تقسیم کی جائیں گی تو یہ تقسیم کس بنیاد پر اور کس حساب سے ہوگی؟ ایک شخص کو کتنی رقبہ زمین کاشت کے لیے دیا جائے گا؟ حاصل ہونے والی پیداوار پر اس کو مالکیت حقوق حاصل ہوں گے یا نہیں؟ ہوں گے تو کن ضابطوں کے تحت ہوں گے؟ غرض اس قسم کے بیسہ مسائل ہیں جن کا مصلح واضح اور غیر مبہم جواب دینا کے بغیر زمین کی شخصی ملکیت کا خاتمہ قطعی طور پر ناممکن ہے۔ اگر قرآن و سنت سے ایسا شخصی ملکیت کا خاتمہ کیا ہوتا تو ممکن نہیں تھا کہ وہ اس قسم کے مسائل کا واضح حل



مجھ نہ کریں۔ ایسی صورت میں قرآن و سنت ان مسائل کے جوابات سے لبریز ہونے چاہیے تھے۔  
 لیکن قرآن و سنت کے وسیع ذخیرے میں ان میں سے کسی مسئلے کا کوئی حل تو کیا اس کا بحیثیت  
 مسئلے ادنیٰ سا ذکر بھی نہیں ملتا۔ بلکہ اس کے خلاف ایسے بیسار احکام ملتے ہیں جن میں زمین کی شخصی  
 ملکیت کو واضح طور پر تسلیم کیا گیا ہے، (چنانچہ پچھلے باب میں ان احکام کی مثالیں گزر چکی ہیں۔ اور کچھ  
 مزید مثالیں آگے آ رہی ہیں)۔

اب یہ عجیب و غریب معاملہ ہے کہ زمین کی شخصی ملکیت کے خاتمے جیسا انتہائی سخت جس کے  
 دامن میں مسائل کا ایک بہانہ آیا ہے اس کا قرآن و سنت نے کہیں بھی کوئی واضح ذکر نہیں فرمایا۔ اور  
 یہ مراد انقلاب آجوت قدرت کے ضمن میں ایک مظلوم سے دُشمن کے ذریعے لے لیا گیا ہے، نہ  
 اس سے پہلے اس انقلابی حکم کی کوئی تعبیر ہے، نہ اس کے بعد پیچھ اٹھنے والے مسئلے سے کوئی تعرض کیا  
 گیا ہے! کیا کوئی شخص اپنے ہوش و حواس کی سلامتی کے ساتھ قرآن کریم اور اللہ تعالیٰ کی نعمت بالذکر کی  
 طرف ایسی بے جا تکیا بات منسوب کر سکتا ہے؟

### زمین بھٹی کو دوے دو

بعض حضرات نے زمین کی شخصی ملکیت کی نفی کے لیے ایک حدیث کا سہارا اپنے کی کوشش کی  
 ہے۔ یہ حدیث حضرت جابر سے مروی ہے، اور اس کے جن الفاظ سے استدلال کی کوشش کی گئی ہے وہ یہ  
 ہیں:

مِنْ بَيِّنَاتِهِ اَنْ اَرْضَ فَلْسَرَعَهَا لِمَا وَهَبَهَا لِمَا وَهَبَ

جس شخص کی کوئی زمین ہو اسے چاہیے کہ وہ اس میں کاشت کرے یا اپنے بھائی کو دے

وہ۔

کہا جاتا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین کسی شخص کی ذاتی ملکیت نہیں ہو سکتی کیونکہ اگر  
 ذاتی ملکیت ہوتی تو یہ حکم نہیں دیا جاتا کہ خود کاشت نہ کرنے کی صورت میں وہ اپنے بھائی کو دے دی  
 جائے۔

لیکن اس حدیث سے ذاتی ملکیت کی نفی پر استدلال اس قدر بے بنیاد ہے کہ اس سے زیادہ بے بنیاد  
 استدلال کا تصور مشکل ہے۔ اور اللہ یہ ہے کہ حدیث شخصی ملکیت کے خلاف تو کیا ہوتی؟ ذرا سا غور کیا  
 جائے تو یہ شخصی ملکیت کا ناقابل انکار ثبوت مہیا کرتی ہے، جس کی وجہ سے مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) اولیٰ تو حدیث کے عمل الفاظ یہ ہیں

من سکتات لہ ارض فلیردھما، اولینجھا اخا، فان لم بفعل ملیسلٹ

اور ص

”جس شخص کی کوئی زمین ہو اسے چاہیے کہ وہ اس میں کاشت کرے یا اپنے بھائی کو دے دے۔ اور اگر یہ بھی نہ کرے تو اپنی زمین اپنے پاس رکھے“

اب استدلال کرنے والے کہتے ہیں کہ حدیث کا صرف پہلا جملہ نقل کر دیتے ہیں، بلکہ آخری جملہ کھنڈہ جملہ حذف کر جاتے ہیں کیونکہ اس جملے سے حدیث کا صحیح مطلب فوراً واضح ہو جاتا ہے، بلکہ وہ یہ کہ دوسرے بھائی کو دینا کوئی فرض یا واجب نہیں ہے، بلکہ مسلمانوں میں بھائی چہرے کی اخلاقی کام کرنے کی خاطر یہ ترغیب دی گئی ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین کے کسی حصے پر خود کاشت نہ کر سکتا تو بہتر یہ ہے کہ وہ اپنے کسی دوسرے بھائی کو کاشت کے لیے دیدے، لیکن یہ فیصل کے پیش نظر کر کہیں اس حکم کو فرض یا واجب نہ سمجھ لیا جائے، یا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر میں خود یہ وضاحت فرمادی کہ ایسا کرنا اس کے ذمے فرض یا واجب نہیں ہے، چنانچہ اگر وہ اپنی زمین کسی اور کو نہ دے اور خود اپنے پاس ہی رہے تو اسے دے تو ایسا کرنا بھی جائز ہے۔

اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غایت احتیاط کا اندازہ ہوتا ہے کہ آپ نے تقی ہار یک بنی سے شخصی ملکیت کے اصول کا تحفظ فرمایا کہ اصل مقصد اس بات کی ترغیب دینا تھا کہ لوگ اپنی فاضل زمینیں ضرورت مند افراد کو کاشت کے لیے مستعد کر دے یا کریں، چنانچہ آپ ﷺ نے اس کی ترغیب بھی دی، لیکن ساتھ ہی ساتھ اس بات کا خاص اہتمام بھی فرمایا کہ اس حکم کو فرض یا واجب نہ سمجھ لیا جائے، اور اس سے ملکیت کے شرعی حقوق مجروح نہ ہوں، چنانچہ اس معاملے میں ہر چھوٹے سے چھوٹے ملک کو ذرا کم کرنے کے لیے یہ بھی فرما دیا کہ ”اگر یہ بھی نہ کرے تو اپنی زمین اپنے پاس رکھے۔“

(۲) اس حدیث کے اجماعاً لفظ یہ ہیں کہ

من سکتات لہ ارض ”جس شخص کی کوئی زمین ہو“

یہ الفاظ بذات خود اس بات کو تسلیم کرنے پر مبنی ہیں کہ زمین کسی شخص کی ذاتی ملکیت میں آ سکتی ہے۔ کیونکہ ”کسی شخص کی زمین“ کا یہی مطلب یہی ہوتا ہے کہ اس کی ملک کو زمین۔ خاص طور پر عربی زبان میں لفظ ”کو“ استعمال کیا گیا ہے جس میں حرف ”لام“ ملکیت ہی کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ لہذا اس کا زیادہ صحیح ترجمہ یہ ہو گا کہ ”جس شخص کی ملکیت میں کوئی زمین ہو“ یہ زمین کی شخصی ملکیت کا واضح ثبوت نہیں تو اور کیا ہے؟

(۳) پھر بھائی کو دینے کے لیے جو الفاظ حدیث میں استعمال کیے گئے ہیں وہ ہیں:

”فَبَشْرَافِهَا اِذَا هُوَ“۔ یہ الفاظ عربی زبان میں کسی کو کوئی چیز مستحق طور پر دینے کے لیے نہیں، بلکہ عاریضہ دینے کے لیے استعمال ہوتے ہیں۔ یعنی کسی شخص کو کوئی چیز ماضی و مستقبل کے لیے دینا جس کے بعد اس پر واجب ہے کہ وہ دوبارہ اصل مالک کو واپس کر دے۔ چنانچہ عربی لغت کے مشہور عالم علامہ ابن سیدہ لکھتے ہیں:

منه الشاة والناقہ... اؤادہ لہا

(عرب کہتے ہیں) ”مسجد الشاة والناقہ“۔ یعنی بکری یا اونٹنی اس کو عاریضہ دے دی۔<sup>(۱)</sup>

اور مشہور لغوی ابن قاری لکھتے ہیں:

”ولسبحة. مسحة الشمس. كالمسحة. فوالشاة يعطها المرء حل لشر يحسنها ثم يردھا“<sup>(۲)</sup>

طیغ عربی میں اس جاؤر کو کہتے ہیں جو دودھ کے لیے مستعار دیا گیا ہو شاة کوئی شخص

اپنی بکری یا اونٹنی دوسرے کو اس لیے دے دے کہ وہ دودھ دودھ کر اسے واپس کر

دے۔

اور ایک حدیث میں بھی یہ لفظ صراحۃً عاریت کے لیے استعمال ہوا ہے، چنانچہ آنحضرت ﷺ نے

ارشاد فرمایا:

”المسحة مرهونة“<sup>(۳)</sup>

”مسحة“ (عاریت) کا واپس کرنا ضروری ہے۔

اور صحیح مسلم میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی یہی حدیث ایک اور طریق میں ان الفاظ سے بھی مروی

ہے:

من مكات له أرض فليهبها لوليہ ما شاء<sup>(۴)</sup>

جس شخص کی کوئی زمین ہو، اسے چاہیے کہ وہ یا تو اس کا ہیہ کر دے یا اسے عاریضہ دے۔

اس لیے مشہور محدث اور لغوی امام ابو نعیم قریباً بتاتے ہیں کہ مذکورہ حدیث میں ”منع“ کے معنی عاریضہ دینے

ہی کے ہیں۔ امام ابو نعیم کے الفاظ یہ ہیں:

”من مكات له أرض فليبرعها لوليہ ما شاء أي يدهبها إليه حتى

يرجعها فاذا رجع زرعهما ربا ي صاحبها“<sup>(۵)</sup>

(۱) التلکم لابن سیدہ ج ۱ ص ۱۶۷ (۲) التلکم تراجم لابن قاری ص ۱۶۷ (۳) حریجہ ص ۱۶۷ (۴) صحیح مسلم

ج ۲ ص ۱۶۷ (۵) فتح الباری ص ۱۶۷ (۶) صحیح مسلم

کتاب المساکاة باب کراء الارض۔ (۷) انسان عرب ص ۱۶۷ ج ۲

یہ جو حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ ”جس شخص کی کوئی زمین ہو، وہ اس میں کاشت کرے یا اپنے بھائی کو دے دے، اس کا مطلب یہ ہے کہ اسے کاشت کرنے کے لیے دے دے، چنانچہ جب وہ اپنی فصل اٹھا چکے تو زمین اس کے اصلی مالک کو واپس کر دے۔

ان حوالوں سے یہ بات ناقابل انکار طور پر ثابت ہو جاتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بھائی کو زمین دینے کی جو ترغیب دی ہے، اس کا مطلب عارضی استعمال کے لیے دینا ہے، جس کے بعد وہ پھر اصل مالک کے پاس آئے گی۔ اور وہ اپنی کی یہ شرط صاف بتا رہی ہے کہ وہ زمین مستعار دینے والے کی ملکیت میں ہے، اور اسے اس پر پورے مالکانہ حقوق حاصل ہیں۔

اور اگر بالفرض یہاں ”معا“ کے معنی یہہہ کرنے کے لیے بھی لیے جائیں کیونکہ یہ ایسی چیز کا درست ہونا ہے جو ہر کرنے والے کی ملکیت میں ہو اگر میں کسی چیز کا مالک نہیں ہوں تو میں اس کا یہ بھی نہیں کر سکتا۔ اسی صورت میں بھی یہ حدیث زمین پر شخصی ملکیت کا واضح ثبوت فراہم کرتی ہے۔ لہذا اس سے اظہار ملکیت زمین کی نفی پر استدلال کرنا اگر حد درجہ نہیں تو حدیث کے الفاظ، عربی زبان اور اس کے مبادیات سے شدیداً واقفیت پر ضرور مبنی ہے۔

## مزارعت کا مسئلہ

بعض حضرات زمین کی شخصی ملکیت کے خلاف وہ اہم حدیث بھی پیش کرتے ہیں جن میں مزارعت سے منع کیا گیا ہے۔ چونکہ مزارعت کے جواز یا عدم جواز کا مسئلہ بذات خود بھی فی الجملہ اہمیت کا حامل ہے اس لیے اس باب میں ہم مختصر اس مسئلے کی حقیقت واضح کرنا بھی مناسب سمجھتے ہیں۔ لیکن قبل اس کے کہ ہم مزارعت کے موضوع پر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور آپ ﷺ کے طرز عمل کی تشریح کریں۔ چند باتیں تمہید کے طور پر سمجھ لینی ضروری ہیں۔

(۱) سب سے پہلے تو یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ”مزارعت“ کا مطلب یہ ہے کہ کوئی زمین کا مالک اپنی زمین دوسرے شخص کو اس شرط پر کاشت کے لیے دے کہ وہ پیداوار کا کوئی کچھ حصہ زمین کے استعمال کے عوض مالک کو ادا کرے گا۔ مگر پیداوار کا کوئی حصہ کا شکار کے ذریعہ لازم کر دیا جائے تو اسے عربی میں ”مزارعہ“ یا ”معاہدہ“ کہا جاتا ہے۔ اور اگر یہی معاملہ باغات اور درختوں میں کیا جائے تو اسے عربی زبان میں ”مساواة“ یا ”معاملہ“ کہتے ہیں۔ اور اردو میں ”مزارعت“ یا ”مساوات“ کو ”بھائی“ بھی کہا جاتا ہے۔

لیکن اگر مالک زمین کاشت کار کو زمین دینے وقت پیدوار کا کوئی حصہ ملے کرنے کے بجائے زمین کا کرایہ نقدی کی صورت میں معذور کر لے تو اسے عربی میں ”کراؤ للارض“ یا ”اجارہ“ کہتے ہیں اور اردو میں ”کرایہ پر دینے“ یا ”فلکے پر دینے“ سے تعبیر کرتے ہیں۔ البتہ کبھی کبھی عربی زبان میں ”کراہ الارض“ کے لفظ کو مزاحمت کے لیے بھی استعمال کر لیا جاتا ہے، جیسا کہ انشاء اللہ آگے اس کی مثالیں آئیں گی۔

(۲) ”مزاحمت“، ”مساقت“ اور ”اجارہ“ تینوں طریقے زندہ جاویدت سے عربوں میں معروف چلے آتے تھے، اور ان پر پہلے کچھ مکمل ہوتا تھا۔ لیکن سرکارِ وہ لمصلیٰ اللہ علیہ وسلم نے ان طریقوں میں کچھ اصلاحی تبدیلیاں فرمائیں، ان کی بعض صورتوں کو ناجائز قرار دیا، بعض کو جائز رکھا، بعض احکام و جوبی الامرانہ (Mandatory nature) کے دیئے۔ اور بعض احکام معذور، نصحت اور بھائی چارے کی بنیاد پر حلال فرمائے۔

(۳) احادیثِ نبویہ کا جو تقسیم الشان ذخیرہ الحمد للہ ہمارے پاس موجود ہے، اس سے اولیٰ واقعیت رکھنے والا برہمن جانتا ہے کہ یہ احادیث اس طرح ہوں جیسا کہ کسی ایک مسلمان نے کسی ایک موضوع کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام ارشادات کو سمجھا کر کے اس موضوع کے تمام پہلوؤں کے بارے میں ایک جامع و مانع کتاب مرتب کر دی ہو۔ بلکہ حضراتِ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے جس مادگی کے ساتھ احادیث سنیں، اسی مادگی کے ساتھ اپنے شاگردوں کی طرف منتقل فرمائیں، ہاں اوقات یہ بھی ہوا کہ جس خاص موضوع کے بارے میں گفتگو چلی رہی ہو، کسی حدیث کا صرف وہ حصہ اس وقت نقل فرمایا جو اس موضوع سے متعلق تھا، اور دوسرا حصہ موضوع گفتگو سے غیر متعلق ہونے کی بناء پر اس وقت بیان کرنا ضروری نہیں سمجھا۔

لہذا جب کسی موضوع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کو ٹھیک ٹھیک سمجھا اور اس کی صحیح تشریح معلوم کرنا ہو تو یہ طرزِ عمل انتہائی غلط اور گمراہ کن ہوگا کہ صرف کسی ایک یا دو حدیثوں کو دیکھ کر کوئی عمومی رائے قائم کر لی جائے۔ اس کے بجائے یہ ضروری ہے کہ اس موضوع پر جنسی احادیث مختلف صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں، ان سب کو یک وقت سامنے رکھ کر مسئلے کی حقیقت معلوم کی جائے۔ اس وقت واضح طور پر یہ نظر آئے گا کہ ایک حدیث دوسری حدیث کی تشریح کر رہی ہے یا اس کا محض بیان رہی ہے اور تمام احادیث کو ایک دوسری کے پس منظر میں دیکھنے سے موضوع کے بارے میں مربوط اور منظم احکام سامنے آجائے ہیں۔

(۴)۔ اس طرح یہ بات بھی ذہن میں رہنی چاہیے کہ کبھی موضوع کی تحدید فقہی اور قانونی اصطلاحات

جو ایک قانونی مفہوم کے ساتھ خاص ہوں، اس دور میں متعین ہوئی ہیں جب "نقد" نے ایک مستقل علم دفن کی باضابطہ صورت اختیار کی۔ اس سے پہلے وہ اصطلاحات آبی متعین نہیں تھیں کہ ان میں کسی اور معنی کا احتمال ملتا نہ ہو۔

ان چار امور کو مد نظر رکھتے ہوئے زیر بحث مسئلے کی طرف آئیے۔ جو معرعات حرارت یا زمین کے کمرائے پر دینے کو ناجائز کہتے ہیں، وہ مندرجہ ذیل احادیث سے استدلال کرتے ہیں۔ یہ احادیث صحیح بخاری میں بھی مروی ہیں، لیکن میں یہاں صحیح مسلم سے نقل کر رہا ہوں:

عن جابر بن عبد اللہ عن رسول اللہ ﷺ عن سکرۃ الأدهن  
حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
"کراء الارض" (زمین کو کمرائے پر دینے) سے منع فرمایا۔

یہی مضمون حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ یعنی انہوں نے بھی یہ ارشاد فرمایا کہ  
"حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے "کراء الارض" اور "عقارہ" سے منع فرمایا ہے۔

جو چار تنبیہ کی باتیں لو پر عرض کی گئی ہیں، اگر ان سے قطع نظر کر کے صرف ان دو چار احادیث کو سامنے رکھا جائے تو بیشک ان سے تنبیہ کی گئی ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زمین کو کمرائے پر دینے سے بھی منع فرمایا ہے، اور پھل پر دینے سے بھی۔ لیکن اگر اس موضوع کی تمام احادیث، اور خود حضرت جابر رضی اللہ عنہ اور حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی ان روایات کو بھی سامنے رکھا جائے جن میں خود انہوں نے اس ممانعت کی تفصیل بیان فرمائی ہے۔ اور جو مذکورہ مختصر احادیث کے لیے ہمہ گامی حیثیت رکھتی ہیں تو حقیقت دل واضح ہو جاتی ہے ان تمام احادیث کو مجموعی طور پر سامنے رکھنے سے جو صورت حال سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مجاہد مبارک میں کسی دوسرے شخص کو کاشت کے لیے زمین دینے کی چند صورتیں ہوتی تھیں:

### عہد رسالت ﷺ میں مزارعت کے مختلف طریقے

(۱) ایک شخص کے پاس اگر کوئی فاضل زمین ہوتی جسے وہ خود آباد نہ کر سکتا تو وہ کسی دوسرے شخص کو عادیہ کی اجرت یا عادیہ سے کھیر زمین دے دیتا، تاکہ وہ اس میں کاشت کر کے پیدلوار سے اپنی برداری حاصل کرے۔

یہ طریقہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے زیادہ پسند تھا، کیونکہ دوسرے کی ہمدردی، خیر خواہی اور ایثار کی جو صفات اسلام اپنے پیغمبر میں دیکھنا چاہتا ہے، یہ طریقہ ان صفات کے نمایاں خان ہے،

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طریقے کو اختیار کرنے کی بہت ترغیب دی، اور پچھلے باب میں حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی جو حدیث گزری ہے وہ اسی ترغیبی ہدایت پر مبنی ہے۔

(۲) دوسرا طریقہ یہ تھا کہ ایک شخص اپنی زمین دوسرے کو نقد کر دے یا یہ چاہتا تھا کہ اسے زمین کی کل پیداوار کا خود مالک ہوتا، اور مالک زمین کو متعین کر دے نقدی کی شکل میں ادا کر دیتا۔ اس طریقے کو پہلے طریقے کے مقابلے میں زیادہ پسند تو نہیں کیا گیا، لیکن اسے ناجائز بھی قرار نہیں دیا گیا۔

(۳) تیسرا طریقہ یہ تھا کہ زمیندار کا شکار کو زمین دینے وقت پیداوار کافی حد حصہ مثلاً چھائی، پوٹالی یا آدھا اپنے لیے طے کر لیتا، اور باقی کا شکار کا ہوتا، اس طریقے کو بھی پہلے طریقے کے مقابلے میں پسند نہ تو نہیں قرار دیا گیا، لیکن ناجائز بھی نہیں کہا گیا۔ بلکہ خود آنحضرت ﷺ نے بعض مقامات (مثلاً خیبر میں) خود بھی یہ طریقہ اختیار فرمایا۔

(۴) چوتھا طریقہ یہ تھا کہ زمیندار پیداوار کافی حد حصہ طے کرنے کے بجائے پیداوار کی کوئی مخصوص مقدار (مثلاً اس میں جس میں) اپنے لیے طے کر لیتا اور کا شکار کو ہر حالت میں یہ مقدار زمیندار کو دینی ہوتی، خواہ کل پیداوار اتنی کم کیوں نہ ہوئی ہو، آنحضرت ﷺ نے اس طریقے کی سختی کے ساتھ مخالفت فرمائی۔ وجہ یہ تھی کہ اگر زمیندار نے جس میں پیداوار اپنے لیے طے کر لی تو بعض اوقات کل پیداوار اتنی جس میں ہوتی، وہ ساری پیداوار زمیندار لے جاتا، اور کا شکار کو اپنی محنت کا کوئی صلہ ملتا۔ یا بعض اوقات زمیندار کی طے شدہ مقدار دینے کے بعد کا شکار کے پاس اتنی کم پیداوار ہوتی جو اس کی محنت کا مناسب صلہ ہوتی۔ اس لیے آنحضرت ﷺ نے اس طریقے کو بھی بالکل ممنوع قرار دے دیا۔

یہ آخری دو طریقے زمانہ جاہلیت اور آنحضرت ﷺ کے عہد مبارک میں اتنی کثرت کے ساتھ رائج تھے کہ جب ”مطلق“ ”مزارعت“ ”غابرو“ یا کراء الارض کا لفظ بولا جاتا تو اکثر انہیں دو طریقوں کی طرف ذہن جاتا تھا۔ اور چونکہ آنحضرت ﷺ نے ان دونوں طریقوں کو منع فرما دیا تھا، اس لیے صحابہ کرام نے ایسے مواقع پر جہاں تفصیل کا موقع نہیں تھا، یا اس کی ضرورت نہیں تھی، ان دو طریقوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے صرف اتنا ارشاد فرما دیا کہ ”آنحضرت ﷺ نے کراء الارض سے منع فرمایا“ یا ”آنحضرت ﷺ نے مزارعت سے منع فرمایا“۔ یہی صورت حضرت جابر رضی اللہ عنہ اور حضرت رافع بن خدیج کی مذکورہ بالا احادیث میں پیش آئی ہے۔ ورنہ انہیں دو ہزارگوں نے دوسرے مواقع پر جہاں اس حکم کی تفصیل بیان فرمائی، وہاں بات کو بالکل واضح کر دیا کہ وہ حقیقت مخالفت ان آخری دو طریقوں کی تھی، پہلے دو طریقوں کی نہیں۔

## حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی توصیحات:

چنانچہ جب ان حضرات سے ممانعت کی تفصیل معلوم کی گئی تو انہوں نے تفصیل کے ساتھ حقیقت واضح فرمادی۔ چنانچہ وہی حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ جنہوں نے کسی موقع پر ”کراء الارض“ کے بارے میں یہ کہا تھا کہ ”تخسرت“ (خارجہ) نے اس سے منع فرمایا ہے، انہی کے بارے میں غلطہ کن قلمیں کہتے ہیں کہ:

سألت رافع بن رافع عن كراء الارض بالقبض والورق فقال: لا، اس نه  
انما كان الناس يخرجون عنى عهدنا ليس يتحلوا على السد بامان و اقبال  
فجدوا و انشأوا من طريق، فنهك هذا و يسلم هذا، و يسلم هذا و هلك  
هذا فلم يكن للناس كراء الا هذا فنهك زجر عند غلامنا شينى معلوم  
مفسون فلا بأس به

میں نے رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ زمین کو مومن چاندی کے عوض کرائے پر دینے کا کیا حکم ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ اس میں کوئی حرج نہیں۔ بات دراصل یہ تھی کہ حضور ﷺ کے زمانے میں لوگ زمین اس طرح کرائے پر دیتے تھے کہ پانی کی گزرگاہوں اور نالیوں کے سامنے والے حصوں پر یا کھیتی کے کسی خاص حصے میں، گھسے والی پیداوار اپنے لیے طے کر لیتے تھے، جس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ کبھی زمین کے اس حصے کی پیداوار تباہ ہو جاتی اور دوسرے حصے کی ممانعت رہتی، اور کبھی اس حصے کی سلامت رہتی اور دوسرے کی تباہ ہو جاتی۔ اس وقت لوگوں میں زمین کرائے پر دینے کا یہی طریقہ تھا۔ اس لیے آنحضرت ﷺ نے اس سے منع فرمایا، لیکن اگر کسی شخص کو اور خطے سے خالی چیز کو مقرر کیا جائے تو اس میں کچھ حرج نہیں۔<sup>(۱)</sup>

ایک اور موقع پر حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ نے یہ وضاحت فرمائی:

كنا نكري الارض على ان لنا هذه ولهم هذه، فرسا اسرحت هذه ولم  
تخرج هذه فنهكنا عن ذلك، وهذا الورق فنهك به۔

ہم زمین کو اس طرح کرائے پر دیا کرتے تھے کہ اس زمین کی پیداوار ہماری ہوگی، اور اس زمین کی پیداوار اس کی ہوگی، اب بعض اوقات اس زمین میں پیداوار ہوتی،

(۱) صحیح مسلم۔ کتاب الموع، باب کراء الارض



اور اس میں نہ ہوتی چنانچہ آنحضرت ﷺ نے ہمیں اس طریقے سے منع فرمادیا۔  
لیکن نقدی پر زمین دینے سے منع نہیں فرمایا (۱)

ایک اور موقع پر حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ سے صاف طور پر پوچھا گیا کہ جس "کراہ الارض" سے آنحضرت ﷺ نے منع فرمایا ہے، وہ کس قسم کا معاملہ ہے؟ تو آپ نے متنوع صورتوں کی تفصیل بیان فرمادی۔ سنن نسائی میں امام زہریؒ فرماتے ہیں:

"ان رافع بن خدیج قال: سمی رسول اللہ ﷺ عن محمد الارض، وقال: ليس  
شهاب، فاستن رافع بعد ذلك، كيف كان لو كان كروا الارض، قال: شجيرة  
من الطعام حشمتي وبشرط ان لنا مائتة مثاقا رات الارض والقبال  
الجدول"

رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے "کراہ الارض" سے منع فرمایا۔ لیکن  
شہاب زہریؒ کہتے ہیں کہ بعد میں رافع رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ اس دور میں ٹوک زمین کو  
کس طرح کرائے پر دیا کرتے تھے؟ انہوں نے فرمایا کہ غلہ کی معین مقدار پر اور اس شرط  
پر کہ پانی کی گزرگاہوں، بوندالیوں کے سامنے والے حصوں پر جو پیدوار ہوگی وہ اداری  
ہوگی (۲)

ان احادیث سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے زمانے میں لوگ جو زمینیں  
کرائے یا حراعت پر دیتے تھے، مومناؤہ مذکورہ پانچ طریقوں سے آخری دو طریقوں کے مطابق دیا  
کرتے تھے، یعنی یا تو پیدوار کی معین مقدار (مثلاً: ہر من یا میں من) مقرر کر لیتے تھے، ان دونوں  
صورتوں کو آنحضرت ﷺ نے منع فرمادیا، کیونکہ اس میں احتمالی تھا کہ طے کی ہوئی پیدوار کے سوا کچھ  
پیدا نہ ہو، یا صرف طے کی ہوئی زمین میں پیداوار ہو، باقی میں نہ ہو، اور اس طرح ایک فریق نقصان  
میں رہے۔ چنانچہ حراعت کی یہ دو صورتیں بالآخر ناجائز ہیں، انہیں کوئی جائز نہیں کہتا۔

### حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی وضاحت:

اسی طرح حضرت جابر رضی اللہ عنہ جن کی حدیث اوپر غلطی کی گئی ہے، اور جس سے ہم زمین کو کرائے یا  
مزارعت پر دینے کے خلاف استدلال کیا جاتا ہے، انہوں نے بھی ایک دوسرے موقع پر اس ممانعت کی  
حقیقت ان الفاظ میں واضح فرمائی:

(۱) ایضا (۲) آخر المسائل، کتاب المزارع، باب فی لہو من کراہ الارض، مکتبہ دار الفکر، ص ۱۷۷۔

کذا فی زمان رسول الله ﷺ نأخذ الارض بثلث ثلث لو طرح بثلث اربابا،  
فقال رسول الله ﷺ فی ذلك، فقال من كانت له ارض فليزرها فان لم  
يزرها، فليمسحها اخذ، فان لم يمسحها فليعتكها۔<sup>(۱)</sup>

ہم رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں زمین اس شرط کے ساتھ لیا کرتے تھے۔ کہ پانی  
کی گزرگاہوں پر جو پیداوار ہوگی اس کا ایک تہائی یا ایک چوتھائی زمیندار کو دینا ہو  
گا۔ رسول اللہ ﷺ نے اس سلسلے میں اللہ ام فرمایا، اور ارشاد فرمایا کہ تم میں سے  
جس شخص کی کوئی زمین ہو، اسے چاہیے کہ وہ خود اس میں کاشت کرے، اگر وہ خود  
کاشت نہیں کرتا تو اسے چاہیے کہ اپنے بھائی کو مستعار دے دے، اگر بھائی کو  
مستعار بھی نہیں دیتا تو اپنے پاس رکھے (مگر نہ کہہ دے کہ اسے پرند دے)  
ایک اور موقع پر ارشاد فرمایا:

كما اخبر علي عهد رسول الله ﷺ، فعيب من القصري ومن كداه  
فقال رسول الله ﷺ من كانت له ارض فليزرها فليزرها۔<sup>(۲)</sup>

ہم رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں قاصروں (مردموت) کیا کرتے تھے، تو ہمیں  
قصری (خوشوں میں پناہ بخلا) وغیرہ مل جاتا تھا، اس پر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جس شخص کی کوئی  
زمین ہو، وہ اسے خود کاشت کرے، قصری (یعنی خوشوں میں بیچے ہوئے نلے) کے ملنے کا کیا مطلب  
ہے؟ علامہ دہلوی جو عرب لغت کے مشہور عالم ہیں اس کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

من رب الارض كنن بشرط على القصار ان يزرع له حصصا منسفة  
لحدول وفربيع، وان تكون له القصارة، فهي من خلث۔<sup>(۳)</sup>

زمیندار کاشتکار سے یہ ملے کہ تھا کہ کاشتکار اس کے لیے زمین کا وہ مخصوص حصہ  
کاشت کرے کہ جو بیروں اور نالیوں سے سیراب ہوتا ہے، اس سے حاصل ہونے  
والی پیداوار میں کاشتکار کا صرف اتنا حصہ ہوگا جو خوشوں کی دلالی کے بعد خوشوں میں  
بچ رہے۔ آنحضرت ﷺ نے اس سے منع فرمادیا۔

ان تمام احادیث کو یکجا سامنے رکھنے سے ہوا جمع نتیجہ برآمد ہوتا ہے، وہ یہ ہے کہ مزارعت کی  
یہ قاعدہ صورتیں جن میں زمین کا کوئی معین حصہ یا پیداوار کی کوئی طے شدہ مقدار زمیندار کے لیے ملے کہ  
یا جاتی تھی، اہل عرب میں ان کا عام رواج تھا، اور اس قدر رواج تھا کہ بقول حضرت رافع بن خدیج

(۱) صحیح مسلم، کتاب البیوع، باب کراء الارض۔ (۲) صحیح مسلم، کتاب البیوع، باب کراء الارض۔

”کراہ الارض“ کا کوئی مطلب اس کے سوا سمجھا نہیں جاتا تھا۔ آنحضرت ﷺ نے ان خاص صورتوں کو منع فرمایا، لیکن نہ تو نقد کرائے کے عوض زمین دینے کی ممانعت فرمائی، نہ وہ صورت اس ممانعت میں داخل ہے جس میں صرف بیعہ اور کافی مدد صد زینداد نے اپنے لیے طے کیا ہو۔

### حضرت رافع رضی اللہ عنہ کی مزید وضاحت:

نقد کرائے پر زمین دینے کا جواز تو حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کے الفاظ میں صراحتاً پیچھے گزر چکا ہے، جہاں تک فی صد جیسے کی بنائی کا تعلق ہے، اس کے بارے میں حضرت رافع بن خدیج \* سے بعض احادیث ایسی منقول ہیں جن سے بظاہر اس کی بھی ممانعت معلوم ہوتی ہے، مگر ابو داؤد میں ان کا بار شاذ منقول

←

کنا حدیث علی عہد رسول اللہ ﷺ مذکور ان معصر عموماً اثناء قتال  
میں رسول اللہ ﷺ ہی امر کان لیا باعداء و جنوا عبۃ اللہ و رسول اللہ لواء  
قال۔ فکنا وما ذلک قال۔ قال رسول اللہ ﷺ من کانت له ارض  
فلم یزعمها لحدادہ ولا یکن یزعمها لثانی ولا یربعہ و لا یربعہ لثانی

ہم رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں غبارہ (مزارعت) کیا کرتے تھے، پھر ہمارے  
کچھ بچا میرے پاس آئے اور انھوں نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک ایسے کام  
سے ہمیں منع فرمادیا ہے جو (بظاہر) ہمارے لیے نفع بخش تھا، لیکن اللہ اور اس کے  
رسول کی اطاعت ہمارے لیے زیادہ نفع بخش ہے۔ ہم نے پوچھا، وہ کیا کام ہے؟  
اس پر انھوں نے بتایا کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جس شخص کی کوئی زمین ہو، وہ اس  
میں خود کاشت کرے، یا دوسرے کو کاشت کے لیے دے دے، اور اسے ایک قبیلہ اور  
ایک چوتھائی کے معاوضے میں کرائے پر نہ اٹھائے، اور نہ کسی محسن کے لیے کے معاوضے  
میں (۱)

اس روایت کے خاکہ نگار و محقق سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک قبیلہ یا ایک چوتھائی پیداوار کے  
معاوضے میں بھی زمین کو دینا (جسے بنائی کہتے ہیں) آپ ﷺ نے ممنوع قرار دیا۔ لیکن اول تو اس میں  
روایت کی تشریح کن مجدد سند احمد کی ایک روایت سے معلوم ہوتی ہے جس میں حضرت رافع بن خدیج  
فرماتے ہیں:

(۱) ترمذی ۱۵۵۰، کتاب البیوع، باب المزاد، ۱۱، جلد ۱، فی ۱۱۱، ۱۱۲، حدیث نمبر ۳۳۹۵۔



زمین کسی کی ہے؟ ان صاحب نے کہا کہ فلاں شخص کی ہے، اس نے مجھے معاوضے پر دی ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: کاش وہ یہ زمین اپنے بھائی کو بلا معاوضہ مستعار دے دیتا؟<sup>(۱)</sup>

آنحضرت ﷺ نے کاشتکار کو بلا معاوضہ میں زمین دینے کی جو شرط دی، اس کے معنی یہ نہیں تھے کہ جائز معاوضے پر زمین دینا سارے سے ناجائز ہے، بلکہ مقصد یہ تھا کہ اسلامی اخوت و برادریت کا تقاضا یہ ہے کہ ضرورت مند افراد کو فاضل زمین بلا معاوضہ دے دی جائے۔ لیکن بعض حضرات نے آپ ﷺ کے ان ارشادات سے یہ سمجھا کہ حرارت بائبل ممنوع قرار دے دی گئی ہے۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ نے ہی آپ ﷺ کے اس طرز عمل کی نشر و اشاعت اس شدت کے ساتھ فرمائی کہ اس سے لوگوں کو تاثر یہی ملا کہ حضرت رافع رضی اللہ عنہ صرف تہابی چوتھائی پیداوار پر زمین کی دیہی کو ناجائز سمجھتے ہیں، لیکن دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اس خیال کی سختی کے ساتھ تردید فرمائی۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

ان السیوف لم یہ عبہ، ولکن ذل۔ لہم بہ لحدکم احباء حیرلہ من ان یسجد حرجا معلوما۔  
آنحضرت ﷺ نے حرارت سے منع نہیں کیا، بلکہ یہ فرمایا کہ اگر تم اپنی زمین اپنے بھائی کو عادیہ دے دو تو یہ اس سے بہتر ہے کہ ملے شدہ آدنی اس سے وصول کرے۔<sup>(۲)</sup>  
اور جب حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کا یہ طرز عمل حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے بیان کیا گیا کہ وہ حرارت سے منع کرتے ہیں، تو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا:

قد علمنا ان کان صاحب مزرعة یکرہا علی عہد رسول اللہ ﷺ علی ان لا یعلی الاربع الساعی الی یفسد من الباء واطاعة من نفس، لا ادری کم ہی؟

ہمیں معلوم ہے کہ رافع ایک کھیت کے مالک تھے اور حضور ﷺ کے زمانے میں اسے اس شرط کے ساتھ کرائے پر دیا کرتے تھے کہ وہ چھوٹی نہر جس سے پانی پھرنا ہے، اس کے پاس پیداوار اور بھوسے کی ایک تخمین مقدار ان کی ہوگی، اور یہ پتہ نہیں تھا کہ وہ پیداوار یا بھوسہ قدر کتنی ہوگی۔<sup>(۳)</sup>

(۱) سنن ابی داؤد، ج ۲، کتاب الحروار، باب النہی عن کر مالارض بالکف، الریح، حدیث نمبر ۶۹۰۰۔

(۲) صحیح البخاری، کتاب الحروار، باب اول، حدیث نمبر ۱۰۰۰، کتاب الحروار، باب اول، حدیث نمبر ۱۰۰۰۔

(۳) سنن ابی داؤد، کتاب الحروار، باب النہی عن کر مالارض بالکف، الریح، حدیث نمبر ۶۹۰۱۔

اس میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی وہی حقیقت بیان فرمادی کہ دراصل مزارعت کی ممانعت ان فاسد شرائط کے ساتھ مخصوص تھی، اور نہ صرف تہائی چوٹھائی پر مزارعت ناجائز تھی بلکہ یہاں تک کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما یہاں تک کہ یہ حقیقت علمی طور پر واضح فرمانے کے باوجود انھوں نے احتیاطاً خود اپنا عمل تبدیل کر لیا اور زمین کو مزارعت پر دینا ترک فرما دیا کہ جس محل میں ہا پسند بھی کا ادنیٰ سا شائبہ بھی ہو، اس سے بھی پرہیز ہو جائے۔

### مزارعت کے جواز کے دلائل

اب میں ان دلائل کو مختصر بیان کرتا ہوں جن سے پیدوار کے مناسب (فی حد) حصے کے عوض زمین کو بنائی پر دینے کا جواز واضح طور پر ثابت ہوتا ہے:

(۱) اس مسئلے میں سب سے پہلی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کے مدینہ حبیبہ کی طرف ہجرت فرمانے کے بعد مکہ کمرے سے مہاجرین کی ایک بڑی تعداد آکر مدینہ طیبہ میں آباد ہوئی تو ان کے معاش اور روزگار کا مسئلہ یہ ہوا کہ مدینہ طیبہ کے قدیم مسلمان باشندے جنہیں ”انصار“ کہا جاتا ہے، وہاں کی زمینوں کے مالک تھے، اور انھوں نے اپنے جہ پیمانہ سے کام لیتے ہوئے آنحضرت ﷺ کے سامنے مہاجرین کے لیے یہ پیش کش کی کہ ہم اپنی زمینیں اپنے مہاجر بھائیوں کے ساتھ تقسیم کرنے کے لیے تیار ہیں۔ لیکن آنحضرت ﷺ نے اس تجویز کو قبول نہیں فرمایا، اور مہاجرین بھی اس پر آمادہ نہ ہوئے۔ اس کے بعد انصار مدینہ نے دوسری قبائل تجویز یہ پیش کی کہ مہاجرین ہماری زمینوں پر کام کریں، اور پیدوار ہمارے اور ان کے درمیان مشترک طور پر تقسیم ہو۔ گویا بنائی کا معاملہ کر لیا جائے مہاجر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اس تجویز کو خوشی قبول کر لیا۔ صحیح بخاری میں یہ واقعہ ان الفاظ میں بیان ہوا ہے:

فَأَنَّ الْأَنْصَارَ لِلنَّبِيِّ ﷺ : قَسَمَ بَيْنَنَا وَبَيْنَ إِخْوَانِنَا الْبَخِيلِ، قَالَ : لَا

لِقَالُوا : تَكُونُوا لِمَا نُوَدِّعُ وَنُفَرِّقُكُمْ فِي الْأَرْضِ فَلَوْ : سَمِعْنَا رِجَالَهُ (۱)

انصار نے نبی کریم ﷺ سے عرض کی کہ یا رسول اللہ، ہمارے اور ہمارے بھائیوں کے درمیان تلخستان تقسیم فرما دیجیے، آپ ﷺ نے فرمایا: نہیں۔ اس پر انصار نے کہا: اچھا آپ لوگ (یعنی مہاجرین) ہمیں باغوں میں کام کرنے سے بے فکر کر دیں، (یعنی ہمارے بجائے آپ کام کریں) اور ہم آپ کو پھل میں شریک کر لیں

(۱) صحیح بخاری، کتاب الحرا، باب ۵، صفحہ ۳۳۶۵، کتاب الشروط، صفحہ ۱۵۱۹۔



جرحیل یا کبھی پیدا ہوگی اس کا آدھا حصہ دو مسلمانوں کو دیا کریں گے۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ میں تمہیں اس وقت تک ان زمینوں پر برقرار رکھتا ہوں جب تک ہم چاہیں گے۔

اس واقعے میں آنحضرت ﷺ نے خیر کے یہودیوں سے مراعات بلائی کا معاملہ فرمایا جو نہ صرف آپ کے وصال تک بلکہ اس کے بعد بھی جاری رہا۔ اگر بلائی کا معاملہ بالکل ناجائز ہو تو آنحضرت ﷺ خیر کی زمینوں میں اس معاملے پر کیسے راضی ہو سکتے تھے؟ بعض حضرات نے خیر کے اس معاملے کا یہ جواب دیا ہے کہ یہ بلائی کا معاملہ نہیں تھا، بلکہ آنحضرت ﷺ نے یہودیوں کو ان کی زمینوں پر برقرار رکھ کر پیداوار کا آدھا حصہ بلور خراج ان کے ذمے لگایا تھا جسے فقہی اصطلاح میں ”خریج مقامہ“ کہتے ہیں۔

لیکن خیر کے واقعے کی تفصیلات کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ تاویل بہت کمزور ثابت ہوتی ہے، دراصل اسلامی قانون کے تحت خراج کا سوال وہاں پیدا ہوتا ہے جہاں مشرکہ ملک کی زمینیں مسلمانوں نے اپنی ملکیت میں لانے کے بجائے ان پر مشرکہ ملک کے باشندوں کی ملکیت برقرار رکھی ہو، اس صورت میں ان کے ذمے خراج عائد کر دیا جاتا ہے جو بعض اوقات نقدی کی شکل میں ہوتا ہے جسے ”خریج منقطع“ کہتے ہیں، اور بعض اوقات پیداوار کے کسی حصے کی شکل میں ہوتا ہے جسے ”خریج مقامہ“ کہا جاتا ہے۔

لیکن جہاں مشرکہ ملک کی زمینیں مسلمان فاضلین کے درمیان تقسیم کر دی گئی ہوں، وہاں چونکہ زمینوں پر کھس ملکیت مسلمانوں کو حاصل ہو جاتی ہے، اس لیے ان زمینوں پر خراج کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ ہاں مسلمانوں کی ملکیت ہونے کی حیثیت سے ان کی زرعی پیداوار پر مشرکہ عائد ہوتا ہے۔ اسلامی قانون کا یہ اصول ایک مسلم اصول ہے جس میں کسی کو اختلاف نہیں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ خیر سرخ ہونے کے بعد وہاں کی زمینوں پر یہودیوں کی ملکیت برقرار رکھی گئی تھی، یا وہ زمینیں مسلمانوں کے درمیان تقسیم کر دی گئی تھیں؟ اگر یہودیوں کی ملکیت برقرار رکھی گئی ہو، تب تو یہ کہنہ درست ہو سکتا ہے کہ پیداوار کا جو حصہ یہودیوں کے ذمے لگایا گیا تھا، وہ خراج کے طور پر تھا۔ لیکن اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یہ زمینیں مسلمانوں کے درمیان تقسیم کر دی گئی تھیں تو پھر اس کا خراج ہونے کا سوال پیدا نہیں ہوتا، بلکہ اس کا صاف مطلب یہی ہوگا کہ مسلمانوں نے اپنی ملوکہ زمینیں یہودیوں کو بلائی پروردہ کی تھیں، اس لیے پیداوار کا آدھا حصہ وہ مسلمانوں کو دیا کرتے تھے۔

خیر کے واقعے اور وہاں کی زمینوں کے بندوبست کے بارے میں احادیث کے اندر پوری



تخصیصات بیان ہوئی ہیں، ان کی روشنی میں یہ بات بالکل واضح طور پر ثابت ہوتی ہے کہ خیر کی فتح کے بعد وہاں کی زمینوں سے یہودیوں کی ملکیت بالکل ہی ختم ہو چکی تھی، اور وہ تمام زمینیں مسلمان فاتحین کو مالکانہ حقوق کے ساتھ دے دی گئی تھیں۔ یہ حقیقت یوں تو بہت سی روایات سے ثابت ہے، لیکن نمونے کے طور پر چند احادیث یہاں ذکر کی جاتی ہیں:

صحیح مسلم میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما (جو خود خیر کی بعض زمینوں کے مالک تھے جو انھیں فرداء خیر کے موقع پر ملی تھیں) فرماتے ہیں:

وكانت الارض حين ظهر عليها لثه و لرسوله وللمسلمين فاراد ان يراج  
اليهود منها فسألت اليهود رسول الله ﷺ ان يفرحهم بها على ان يكموا  
صلواتهم ولهم نصف الثمرة فقال لهم رسول الله ﷺ فرحتم بها على  
ذلك ما تشاءون

(خیر کی) زمین پر جب مسلمانوں کا قبضہ ہوا تو وہ اللہ و اس کے رسول ﷺ اور  
مسلمانوں کی ہوئی، چنانچہ آپ ﷺ نے یہودیوں کو وہاں سے نکالنے کا ارادہ  
فرمایا۔ اس پر یہودیوں نے آپ ﷺ سے درخواست کی کہ آپ ﷺ انھیں اس  
شرط پر زمینوں پر برقرار رکھیں کہ وہ مسلمانوں کو زمینوں پر کام کرنے سے بے فکر کر  
دیں گے، اور اس کے عوض آدھا پھل ان کا ہوگا۔ تب آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ  
ہم ان کو ان زمینوں پر اس وقت تک برقرار رکھتے ہیں جب تک ہم چاہیں۔

اس حدیث میں صراحت ہے کہ زمین مسلمانوں کی ملکیت ہو چکی تھی، اسی لیے یہودیوں نے یہ الفاظ  
استعمال کیے کہ وہ مسلمانوں کو زمینوں پر کام کرنے سے بے فکر کر دیں گے، اور اس کے عوض آدھا پھل  
ان کا ہوگا اگر یہ معاملہ خارج کا ہو تو مسلمانوں کو کام سے بے فکر کرنے کے کوئی معنی نہیں تھے، کیونکہ  
خارجی زمینوں کے مالک خود اپنے لیے کام کرتے ہیں، کسی اور کے لیے نہیں۔

سنن ابی داؤد میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما خیر کے معامہ سے کی تخصیصات بیان کرتے  
ہوئے فرماتے ہیں:

فتح رسول الله ﷺ خیر، ولفترط ان له الارض وکل صمداء وصداء  
وقال اهل خیر حتى اعظم الارض منكم فاعطاهما على ان لث نصف  
الثرمة ولنا نصف، هرعم له اعطاهم على ذلك۔

رسول اللہ ﷺ نے خیر فتح فرمایا، اور یہ ملے فرمایا کہ زمین اور سارے چاندی آپ

ﷺ کی ملکیت ہوگی۔ اہل خیبر نے کہا کہ ہم اس زمین کو آپ سے زیادہ جانتے ہیں اس لیے ہمیں یہ زمین اس معاہدے پر دیدیجئے کہ آدھا بھل آپکا ہو گا، اور آدھا بھل امار حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے زمینیں ان کو اس معاہدے پر دیدی ہیں۔<sup>(۱)</sup>

اس کے علاوہ امام ابو داؤد نے حضرت بشر بن یزید رضی اللہ عنہ کی ایک مفصل روایت نقل کی ہے جس میں انھوں نے بتایا کہ آنحضرت ﷺ نے خیبر کی زمینوں کے چھتیس حصے کر کے انھیں کس طرح مسلمانوں کے درمیان تقسیم فرمایا۔ تقسیم کی یہ تفصیل بیان کرنے کے بعد وہ فرماتے ہیں:

”فلما صارت الاموال بيدنا سيقطعوا فليهود، فممسلمين ثم يمسك منهم عدول بكموهوم عسلها، مدعارسن الله يقطعوا فليهود، فممسلمين“<sup>(۲)</sup>

جب تمام جائیدادیں نبی کریم ﷺ اور مسلمانوں کے قبضے میں آئیں تو آپ مسلمانوں کے پاس ایسے کاروبار نہیں تھے جو انھیں زمینوں پر کام کرنے سے بے فکر کر سکیں۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے یہودیوں کو بلیا، اور ان سے (مزارعت کا) معاملہ فرمایا۔

ان احادیث میں آنحضرت ﷺ کے اس معاملے کی پوری تفصیل بیان کر دی گئی ہے جو آپ نے یہودیوں کے ساتھ فرمایا۔ اسے دیکھنے کے بعد اس معاملہ میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ خیبر کی زمینوں کے مالک مسلمان تھے، اور یہودیوں کو ان زمینوں پر کاشتکار کی حیثیت میں باقی رکھا گیا تھا، اور ان سے آدمی پیداوار پر خانی کا معاملہ کیا گیا تھا۔ اور یہ معاملہ آنحضرت ﷺ کے وصال تک، بلکہ اس کے بعد بھی جاری رہا۔

## اہل مدینہ کا عام تعامل

یہ وہ مصلحتیں تھیں جو عام طور پر آنحضرت ﷺ کے اپنے مصل سے متعلق تھیں ان کے علاوہ مدینہ منورہ میں مہاجر رسول ﷺ اور مہاجر صحابہ رضی اللہ عنہم میں زمینوں کو بخانی پر دینے کا عام رواج تھا، امام بخاری نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا یہ قول نقل فرماتے ہیں کہ:

”ما بقصدنا اهل بيت هجرة الا براء عدول على قتلنا وفلهم مع“

(۱) سنن ابی داؤد کتاب التجرار، ج ۲، ص ۲۸۲۔

(۲) سنن ابی داؤد، کتاب الخراج، ص ۱۸۱، باب ما باہادی ہم ارض خیبر، ص ۳۳۳۔

مدینہ طیبہ میں مہاجرین کا کوئی گھرانہ ایسا نہیں ہے جو تہائی اور چوتھائی پیداوار پر کاشت نہ کرتا ہو۔

اس کے بعد امام بخاری فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت محمد بن مالک رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، امیر ابن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ، قاسم بن محمد، عمرو بن ابیہ رضی اللہ عنہ، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی اداوار اور محمد بن سیرین سب مزارعت پر عمل کرتے تھے۔<sup>(۱)</sup> ان دلائل کی روشنی میں یہ بات پوری قوت کے ساتھ ثابت ہو جاتی ہے کہ پیداوار کا کافی حصہ کر کے بنائی کا معاملہ شریعت میں جائز ہے۔ امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں چونکہ یہ مشہور ہے کہ وہ مزارعت کو ناجائز کہتے تھے، لیکن اس کی حقیقت بھی فقہ حنفی نے مشہور کتاب "حاشیہ القدوسی" میں بیان کیا کی گئی ہے کہ:

”سواء ما ہو حنیفہ و لم ینہ مہا اشد لہی“  
 ”امام ابوحنیفہؒ نے مزارعت کو پاپند کیا ہے، لیکن اس سے شدت کے ساتھ منع نہیں کیا۔“

یہی وجہ ہے کہ مزارعت کے معاملے کی جزوی تفصیلات میں امام ابوحنیفہؒ نے بہت سے مسائل بیان فرمائے ہیں۔ اگر مزارعت کا معاملہ ان کے نزدیک بالکل ناجائز ہوتا تو ان مسائل کو بیان کرنے کے کوئی معنی نہیں تھے۔

### ہمارے زمانے کی مزارعت کے مفاسد اور ان کا انسداد

مزارعت کے جائز پر تادمہ شریعت سے دلائل کا خلاصہ پیچھے عرض کر دیا گیا ہے۔ اس مسئلے کی مزید تفصیلات اور حلقہ احادیث پر فنی گفتگو احقر نے صحیح مسلم پر اپنی تشریح ”تفہیم الفقہ“ کی پہلی جلد میں کی ہے۔ جو اعلیٰ علم مزید تفصیلات کے خواہش مند ہوں، ہو اس کی طرف رجوع فرما سکتے ہیں (۱) لیکن اس کتاب کی حد تک مذکور بالا بحث اللہ تبارک و تعالیٰ کے لیے کافی ہوگی۔

آخر میں ایک سوال کا جواب دینا مناسب ہوگا۔ آج کل جو حضرات مزارعت کو ناجائز قرار دیتے پر اصرار فرماتے ہیں، ان کا ایک بنیادی استدلال یہ ہے کہ ہمارے زمانے میں زمینداری اور جاگیرداری کا جو نظام صدیوں سے رائج ہے اس میں یہ بات بدیعہ نظر آتی ہے کہ زمینداروں نے اپنے کاشتکاروں پر ناقابل بیان ظلم توڑے ہیں۔ ان کا کہنا یہ ہے کہ اس ظلم و ستم کا اصل سبب مزارعت کا یہ

(۱) صحیح بخاری، کتاب الفروع، باب المزارعۃ، باب المزارعۃ بالظلم وغیرہ۔

نظام ہے۔ اگر اسے ختم کر دیا جائے تو کاشتکاروں کو اس علم سے نجات مل جائے گی۔ اس سلسلے میں ہم دو نکات کی طرف غور نہیں کرتے چاہتے ہیں

(۱) بلاشبہ ماضی قریب میں زمینداروں کی طرف سے کاشتکاروں کے ساتھ ظلم و زیادتی اور نا انصافی کے بہت سے رواج فرسوا واقعات رونما ہوئے ہیں۔ لیکن سچے کی بات یہ ہے کہ کیا ان واقعات کا سبب "مزارعت" کا معاملہ ہے؟ اگر ان امور کا ان واقعات کا حقیقت پسندی سے جائزہ لیا جائے تو واضح طور پر یہ بات نظر آئے گی کہ ان واقعات کا اصل سبب "مزارعت" کا معاملہ نہیں بلکہ وہ جائزہ اور خاصہ شرطیں ہیں جو زمینداروں نے کوئی یا کئی عورت سے کاشتکاروں پر عائد کر رکھی تھیں۔ ان غاصد اور ناجائز شرطوں میں کاشتکاروں سے بیچارہ لیتا، اس پر ناواہی اور انٹیلیکس کا بوجھ ڈالتا، اس کی محنت کا منصفانہ معاوضہ نہ دیتا، انھیں اپنا نظام یا رعایا سمجھتا، یہ ساری باتیں داخل ہیں۔ حالانکہ شریعت نے جس "مزارعت" کی اجازت دی ہے وہ دوسرے معاشی معاملات کی طرح ایک معاملہ ہے جس کے دونوں فریق بالکل برابر کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ان میں سے کسی بھی فریق کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ دوسرے کو کمتر سمجھے، یا اس پر معاوضے کی جائز شرائط کے علاوہ کوئی اضافی شرط عائد کرے، اس سے بیچارے یا اس کے ساتھ غلاموں کا سامنا نہ کرے۔ ان تمام باتوں کا اسلام اور ان کی شریعت سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔

اسلامی احکام کی رو سے جس طرح ایک شخص اپنا مالی دوسرے کو دیکر اس سے معاہدہ کرنا معاملہ کرتا ہے (جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ شخص اس مال سے کاروبار کرے اور جو نفع حاصل کرے وہ دونوں کے درمیان تقسیم ہو جائے) تو اس سے مال دینے والے اور کام کرنے والے کے درمیان ایک معاشی رشتہ قائم ہوتا ہے جس میں دونوں کی حیثیت برابر کے فریقوں کی ہے، ان میں سے کوئی فریق دوسرے پر کوئی ذیقت نہیں رکھتا، اسی طرح مزارعت میں بھی مالک زمین اور کاشتکار برابر کے دو فریق ہیں اور کاشتکار کو کمتر سمجھنا یا اس پر ناواہی شرائط عائد کرنا اسلامی احکام کے قطعی خلاف ہے۔

اگر ان ناوابستہ شرائط کو خلاف قانون، بلکہ تعزیری جرم قرار دے کر اس پر مؤثر عمل درآمد کیا جائے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ یہ خرابیاں باقی رہیں۔

اس کے علاوہ مزارعت کے معاملے کو ایک منصفانہ معاملہ بنانے کے لیے جس میں کاشتکار کو اپنی محنت کا پورا اصل ملے، حکومت کی طرف سے بہت سے اقدام کیے جاسکتے ہیں۔ جن کے بارے میں مصلحین تھابز ہم نے آگے "زرعی اصلاحات" کے مقدمے میں اپنے فیصلے کے بعد اگر ارف نمبر ۱۵ میں بیان کیا ہیں۔

اور اگر بالفرض ان اقدامات کے باوجود کوئی اسلامی حکومت یہ محسوس کرے کہ زمینداروں کی بدمنوائیوں پر قابو پانا اس وقت تک ممکن نہیں ہے جب تک کچھ عرصے کے لیے حراعت پر پابندی عائد نہ کر دی جائے تو اس کے لیے یہ دعویٰ کرنے کی ضرورت نہیں کہ حراعت اسلام میں ناجائز ہے، کیونکہ اسلام میں حراعت جائز ضرور ہے، لیکن اسے واجب کسی نے نہیں کہا، بلکہ جیسے جیسے عرض کیا جا چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اسے کوئی مثالی طریقہ بھی قرار نہیں دیا۔ لہذا اگر کوئی صحیح معنی میں اسلامی حکومت ان بدمنوائیوں کے انداز کے لیے وقتی طور پر "حراعت" کے طریقے پر پابندی عائد کر دے تو شریعت میں اس کی بھی گنجائش ہے۔ لیکن یہ پابندی اس اشتراکی پروپیگنڈے کے ذریعہ اس بنیاد پر نہیں ہونی چاہیے کہ زمین کی شخصی ملکیت درست نہیں ہے، یا حراعت بذات خود کوئی ناجائز معاملہ ہے، بلکہ یہ سدِ راسخ کے طور پر بدمنوائیوں کے خاتمے کے لیے ہونی چاہیے جو ایک عارضی اور وقتی تدبیر ہو گی، کوئی دائمی حکم نہ ہوگا۔ لیکن زمینداروں کی بدمنوائیوں کو بنیاد بنا کر شخصی ملکیت کے ادارے ہی کو ختم کرنا، یا حراعت کے معاملے کو اصولی طور پر ہی ناجائز قرار دینا قرآن و سنت کے دلائل کی روشنی میں کسی طرح جائز نہیں۔

## خاصانہ قبضہ اور حق ملکیت

سپریم کورٹ آف پاکستان کی شریعت لیبلیٹ فیصلہ میں قانون میعاد نامت کی دفعہ ۱۸ کو پینچ کیا گیا تھا کہ یہ دفعہ اسلامی احکام کے خلاف ہے۔ اس دفعہ کی رو سے اگر کوئی شخص کسی شخص کی زمین پر خاصانہ قبضہ کر لے اور یہ قبضہ ۱۲ سال برقرار رہے تو اصل مالک کا حق ملکیت ختم ہو جائیگا۔ اس اہل پر جناب جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم نے تفصیلی فیصلہ تحریر فرمایا۔ جو ذیل میں پیش ہے۔

ادارہ

۱۔ میں نے اس مقدمے میں گرائی قدر کرم جناب جسٹس بچہ کرم شاہ صاحب کے مجوزہ فیصلے کا مطالعہ کیا، میں اس فیصلے کے نتائج سے بحیثیت مجموعی متفق ہوں لیکن ذریعہ موضوع کے بارے میں چند نکات کی وضاحت کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔

۲۔ اوپن کنڈو اے قانون میعاد نامت (Limitation Act) کی ان دفعات کو پینچ کیا ہے جن کی رو سے اگر کوئی شخص کسی دوسرے کی جائیداد پر خاصانہ قبضہ کر لے اور بارہ سال تک اس جائیداد پر اس طرح قابض رہے کہ اصل مالک نے اس کے خلاف کوئی دعویٰ نہ کیا ہو تو بارہ سال مکمل ہونے پر اصل مالک کا حق ملکیت ختم ہو جاتا ہے، اور قبضہ مخالفات (Adverse Possession) دیکھنے والے کو ملکیت کے باقاعدہ حقوق حاصل ہو جاتے ہیں، اوپن کنڈو کا کہنا یہ ہے کہ یہ قرآن و سنت کے احکام سے متصادم ہے لہذا اس قانون کو ختم ہونا چاہیے۔

۳۔ ہم نے اس موضوع پر اوپن کنڈو اور مسئول وفاقی حکومت پاکستان کے فاضل دیکل کے دلائل تفصیل کے ساتھ سنے اور مستفاد مسائل کا بغور جائزہ لیا۔

۴۔ وفاقی حکومت کے فاضل دیکل جناب حافظ انیس۔ اے رحمان صاحب نے ایک ابتدائی اعتراض یہ اٹھایا کہ قانون میعاد نامت (Limitation Act) اور منہجیت ایک منہجی کا قانون (Procedural Law) ہے لہذا دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳ کی شق (۱) کی رو سے اس قانون کا قرآن و سنت کی روشنی میں جائزہ لے کر اس کے بارے میں کوئی حکم جاری کرنا اس عدالت کے دائرہ

العیاذ سے خارج ہے۔

۵۔ صحیح صورت حال یہ ہے کہ مقدمات کی سماعت کے لیے کوئی میعاد مقرر کرنے کے دو مطلب ہو سکتے ہیں، ایک مطلب تو یہ ہے کہ میعاد گزارنے کے بعد عدالتیں اس مقدمے کو سننے اور کوئی چارہ کار (Remedy) دینے سے انکار کر دیں گی لیکن اس سے کسی حقدار کا حق بذات خود قائم نہیں ہوگا، چنانچہ اگر وہ کسی اور طریقے سے اپنا حق حاصل کر لے تو اس پر بھی کوئی قانونی رکاوٹ قائم نہیں ہوگی۔ اگر میعاد سماعت مقرر کرنے کا مطلب صرف اتنا ہی ہو تو جو قانون انہی میعاد سماعت مقرر کرے اس کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ محض ایک ضابطے کا قانون (Procedural Law) ہے، لیکن اگر میعاد سماعت مقرر کرنے کا مطلب یہ ہو کہ میعاد سماعت گزارنے کے بعد عدالتی کا صرف چارہ کار (Remedy) ہی فراہم ہو جائے اس کا حق (Right) ہی قائم ہو گیا ہے، اور اس کے بجائے دو مطالبہ کا حق قانونی طور پر ثابت ہو گیا ہے، تو جو قانون ایک شخص کا حق قائم کرتے (اور اسے کا حق ثابت کرنے میں اس کو محض ضابطے کا قانون (Procedural Law) نہیں کہا جاسکتا بلکہ درحقیقت دو قانون اصلی (Substantive Law) ہے۔

۶۔ ”قانون اصلی“ اور ”ضابطے کے قانون“ کے درمیان کیا بنیادی فرق ہے؟ اس مسئلے کو ہم نے اپنے فیصلے حکومت صوبہ سرحد بنام سید کمال شاہ، ۱۹۸۶ ای ایل اے ۱۸۸۶ء میں یہ حکم دیا کہ ”۱۹۶۰ء میں صدر سے اصلاحات کے ساتھ طے کیا ہے، اس فیصلے میں ہم نے کہا تھا کہ

”ہم مختلف آراء کے نتیجے میں اتنی بات مسلم نظر آتی ہے کہ ”حقوق بنیادیں“ قانون ضابطہ کا کام نہیں ہے۔ بلکہ قانون اصلی (Substantive Law) کا کام ہوتا ہے، جب کہ ان حقوق کو عدالت کے ذریعے ثابت اور نافذ کرانے کا طریق کار مقرر کرنا قانون ضابطہ (Procedural Law) کا کام ہے، بالفاظ دیگر حقوق کا وجود ہمیں آنا اور باقی رہنا قانون اصلی سے معلوم ہوتا ہے اور عدالت کے ذریعے اس کا ثابت ہونا قانون ضابطہ کے ذریعے ہوتا ہے۔

لہذا اگر ایک حق کے بارے میں یہ بات طے ہو کہ وہ کسی قانون اصلی (Substantive Law) کے ذریعے (جو ہمیں آچکا ہے) اور مستند صرف اسے عدالت میں ثابت کرنے کا ہو تو اس صورت میں میعاد سماعت (Limitation) یقیناً ضابطے (Procedural) کا مسئلہ ہوگا۔ لیکن اگر کسی حق کے (جو وجود (Existence) میں آنے یا باقی (Continuance) رہنے ہی کے لیے

کوئی مدت نامزد نہ ہو تو جو قانون اس مدت کا تعین کرے وہ ضابطے کا قانون نہیں بلکہ اصلی (Substantive) قانون ہے۔

"مثال کے طور پر اگر کسی قانون میں فرض کی وصولی کے لیے مقدمہ دائر کرنے کی زیادہ سے زیادہ مدت تین سال مقرر کی جائے تو یہ ضابطے کا قانون ہے، کیونکہ اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ تین سال کے بعد فرض وصول کرنے کا حق ختم ہو جائے گا، بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ تین سال کے بعد اسے عدالت کے ذریعے ہارت کرنے کا کوئی راستہ نہیں رہے گا، لیکن اگر کوئی قانون یہ کہے کہ جو شخص تین سال تک اپنی غیر آباد زمین کو آباد کرنے کا ثبوت عدالت میں فراہم نہیں کرے گا، وہ زمین کی ملکیت سے محروم ہو جائے گا، تو ظاہر ہے کہ اسے ضابطے کا قانون نہیں بلکہ اصلی قانون کہا جائے گا۔"

۷۔ اس سچے سچے معیار کو مد نظر رکھتے ہوئے قانون محدود رسامیت (Limitation Act) کی دفعہ ۲۸ پر غور کرنا ہوگا جس کو اصل کنندہ نے انگریزی میں مندرجہ ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

"At the determination of the period here by limited to any person for instituting a suit for possession of any property his right to such property shall be extinguished"

"نہیں جائیداد کا قبضہ حاصل کرنے سے کسی شخص کی طرف سے مقدمہ دائر کرنے کی جو مدت اس ایکٹ میں مقرر کی گئی ہے اس کے اختتام پر اس جائیداد پر ایسے شخص کا حق ختم ہو جائے گا۔"

۸۔ یہ دفعہ واضح الفاظ میں متعلقہ شخص کا اصلی حق (Substantive Right) سلب کر رہی ہے، اس دفعہ کی رو سے میعاد رسامیت گزارنے پر صرف اتنا نہیں ہوتا کہ متعلقہ شخص کی طرف سے عدالتی چارہ جوئی کا راستہ بند ہو جائے، بلکہ قانون اس کی ملکیت ہی ختم ہو جاتی ہے، بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر جو شخص اس جائیداد پر ناجائز طور پر قابض رہا ہے، اس مدت کے گزرنے کے بعد اس کو قانوناً غلبیت کے حقوق حاصل ہو جاتے ہیں، چنانچہ اس دفعہ کی تفسیر کرتے ہوئے مختلف عدالتی فیصلوں میں کہا گیا ہے کہ

"The extinguishment of the title of the rightful owner will operate to give a good title to the wrongdoer"



(1) AIR 1942 P.C. 64=69 Ind. App. 137=1 LR1942 Kar. (P.C.)  
etc. as quoted by Shaukat Mahmood, Limitation Act, p. 301.

”اس واقعہ کے تحت ایک جائز اور برحق مالک کے ملکیتی حقوق ختم ہونے کا مکمل  
اس طرح تحلیل پاتا ہے کہ اس سے ایک لحاظ کار شخص کو باقاعدہ ملکیتی حق مل جاتا  
ہے۔“

۱۔ اس تخریج سے واضح ہے کہ قانونی معیار سماعت کی دہدہ ۲۸ صرف چارہ کار حاصل کرنے کا  
طریق کار نہیں نہیں کر رہی، بلکہ وہ ایک شخص کا حق ختم کر کے دوسرے شخص کا حق ثابت کر رہی ہے،  
لہذا جو معیار سید کمال شاہ کے مقدمے کے فیصلے میں ملے کیا گیا ہے اس کے مطابق یہ واقعہ قانون  
ضابطہ (Procedural Law) کا نہیں۔ بلکہ قانون اصلی (Substantive Law) کا حصہ  
ہے لہذا اقرآن و سنت کے احکام کی روشنی میں اس کا جائزہ لینا اس عدالت کے دائرہ اختیار سے باہر  
نہیں ہے۔

۲۔ اب میں اصل مسئلہ کی طرف آتا ہوں۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر بات صرف اتنی ہوتی کہ مقدمات  
کی سماعت کے لیے قانونی طرف سے کوئی مدت مقرر کر دی گئی ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ اس  
مدت کے بعد عدالتیں کسی مقدمے کو سننے سے انکار کر دیں گی، لیکن اس انکار کا اثر فریقین کے اصلی  
حقوق (Substantive Law) پر کچھ نہیں پڑے گا، تو محض یہ ایک ضابطے (Procedure) کی  
ساتھ ہونے کی وجہ سے اس عدالت کے دائرہ اختیار میں بھی نہیں آتی، اور خود شرعی اعتبار سے بھی اس پر  
کوئی بڑا اعتراض مشکل تھا، کیونکہ عدالتیں اس شخص کی مدد کر سکتی ہیں جو مناسب وقت پر چارہ کار حاصل  
کرنے کے لیے ان سے رجوع کرے، اگر لوگوں کو یہ کھلی چھٹی دے دی جائے کہ وہ ہینکڑوں سال  
پر اسے تلافیات کو جب چاہیں زندہ کر کے عدالت میں پہنچا دیا کریں، تو اس سے لامحدود مقدمہ بازی  
کا دروازہ کھل جائے گا اور عدالتوں کے لیے نہ صرف یہ کہ ایسے پرانے ہینکڑوں کو فنانس تقریباً ممکن ہو  
گا، بلکہ اس سے فوری اور فحشی تلافیات کے تحفیے میں بھی سخت رکاوٹ پڑے گی، اسی لیے مختلف اسلامی  
مکتوبات میں بھی مقدمات کی سماعت کے لیے مختلف مدتیں مقرر کی جاتی رہی ہیں، علامہ عثمانی نے شمس  
الاکبر سرخسی کے حوالے سے لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص تینتیس سال تک مقدمہ دائر نہ کرے تو اس مدت  
کے بعد اس کا دعویٰ قابل سماعت نہیں رہے گا، (رد المحتار ص ۴۲۲ ج ۵ مطبوعہ ترمذی) جس سے سرخسی  
خلافت عباسیہ کے زمانے کے ہیں لہذا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خلافت عباسیہ کے زمانے میں بھی  
معیار سماعت کا تصور موجود تھا۔

۱۱۔ بعد میں مفتی فقہار نے پچیس سال کی میعادِ مہلت مقرر کی جس کے بعد کوئی دعوئی قابلِ مہلت نہیں رہتا۔ (رد المحتار، حوالہ بالا) پھر ترکی خلافت کے زمانے میں چند سو سال کی میعاد مقرر کی گئی۔ اور یہ حکم پا گیا کہ وقف اور میراث کے مقدمات کے علاوہ کوئی بھی مقدمہ اپنا دعوئی قائم ہونے کے چند سو سال بعد نہیں چا جائیگا۔ نیز تاریخ خلافت کے آخری دور میں حسبِ شریعت کا دیوانی قانون ”مجلہ“ کے نام سے عدوان کیا گیا تو اس کی دفعات نمبر ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲ اور ۱۹۹۳ میں عام مقدمات کے لیے چند سو سال اور وقف کے مقدمات کے لیے پچیس سال کی میعاد مقرر کی گئی۔ اور اس کے بعد کی دفعات میں اس معیار کو ملحوظ رکھنے کے لیے تفصیلی قواعد وضع کیے گئے۔

۱۲۔ ان دونوں کے یقین پر قرآن و سنت کے فقہاء نظر سے کوئی قابلِ ذکر اعتراض نہیں ہوا۔ بلکہ حسبِ طائفات میں یہ بھی چند سو سال کی مدت مقرر کی گئی تو عامہ شائعی سے نقل کیے گئے کہ مفتی شامی، مکی اور حنفی چاروں مکاتب فکر نے یک لفظی دیا کہ اس مدت کے بعد کسی مقدمے کی مہلت نہیں ہو سکتی۔ (شامی ج ۵ ص ۲۱۹)

۱۳۔ مختلف مقدمات میں دونوں کی مقدار پر توجہ نہ ہو سکتی ہے کہ کسی مقدمے میں کتنی مدت مناسب اور کتنی غیر مناسب ہے۔ لیکن جہاں تک اس اصول کا تعلق ہے کہ مقدمات کی مہلت کے لیے کوئی یقیناً معتبر دینی یا علمی اصول مان لیں درست اور غیر متنازع ہے، جس پر شافعی فقہاء نظر سے کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

۱۴۔ مگر ساتھ ہی یہ یاد رکھنا چاہیے کہ میعادِ مہلت کا یہ یقین اسی وقت چاہئے کہ درست ہے۔ جب عدالت کی عملی دشواریوں پر توجہ پانے کے لیے اس کا مقصد صرف اتنا ہو کہ اس مدت کے بعد مداعتوں میں کوئی دعوئی قابلِ مہلت نہیں ہو گا۔ اور اس سے قطعاً یقین کے دعوئی حق اور مرداریوں پر کوئی اثر نہ پڑے۔ چنانچہ میں فقہاء اسلام یا اسلامی خصوصاً اہل مقدمات کی مہلت کے لیے کوئی میعاد مقرر کیا، انھوں نے ساتھ ساتھ یہ بھی کہا کہ یہ میعاد مقرر کرنے کی بیخودی وجہ یہ ہے کہ مدت اور الزام نے کے بعد مقدمات میں مکر و فریب، دھمکاز، اور جعلی گواہیوں کا امکان بڑھ جاتا ہے، مگر عدالتیں ایسے مقدمات کی مہلت شروع کر دیں تو بے شک انھیں مسائل نظر آئے ہو جائیں۔ لیکن اگر اس اصول کے تحت عدالت نے کسی حق کا تعقیب کرنے سے انکار کر دیا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ حق موجود نہیں رہا، بلکہ وہ حق اس الزام کے باوجود باقی ہے۔ مگر اگر اسے اٹھنے پر شرمناک اور انصافاً فرض ہے کہ وہ اسے اٹھا کر تک پہنچائے، خواہ اسے کتنا ہی زور چکا ہو، اگر وہ ایسا نہ کرے گا تو عدالت خواہ اسے کچھ کے لیکن دو سخت گناہگار ہوگا۔

۱۵۔ اس کے برخلاف زیر نظر قانون معاہدات (Limitation Act) کی دفعہ ۲۸ صراحتاً یہ قرار دے رہی ہے کہ غیر حقوق جائیداد پر قبضہ کے معاملات میں اگر اصل مالک مقررہ مدت میں دعویٰ نہ کرے تو وہ صرف عدالتی چارہ دہی کی ہی سے محروم نہیں ہوتا۔ بلکہ اپنے ملکیتی حقوق سے بھی محروم ہو جاتا ہے اور اگر کسی غاصب نے اس کی جائیداد پر ناجائز قبضہ کر رکھا ہے تو اس مدت کے گزرنے کے بعد نہ صرف یہ کہ اس کا قبضہ جائز ہو جاتا ہے، بلکہ وہ اپنی مقبوضہ جائیداد کا برحق مالک بن جاتا ہے اور اس میں اس عدالتی فیصلوں کا مول دے چکا ہوں، جن میں کہا گیا ہے کہ اس طرح قبضہ مخالفانہ (Adverse Possession) کے ذریعے ایک ملک کارکنوں کو باقاعدہ ملکیتی حقوق حاصل ہو جاتے ہیں، اس طرح ایسے غاصب شخص کو جو باقاعدہ ملکیتی حقوق حاصل ہو جاتے ہیں ان کی تشریع ثنوت محمود سے تعبیر نہیں کیجئے کی دفعہ ۲۸ کی تشریح میں مختلف عدالتی فیصلوں کی روشنی میں اس طرح کی ہے۔

A Person acquiring a title by the operation can maintain a suit for:

(a) A declaration of his title.

(b) Possession of the property if he is dispossessed of it.

(pages 301, 302) یعنی مدت گزرنے کے بعد ایک غاصب ہر مدت سے باقاعدہ اس بات کی تصدیق کر سکتا ہے کہ وہ اپنی مقبوضہ جائیداد کا برحق مالک ہے، نیز اگر کسی اور سے اس جائیداد پر قبضہ ہوا ہے تو عدالت کے ذریعے اپنے اس قبضے کو بحال بھی کر سکتا ہے۔

۱۶۔ اس دفعہ کے یہ احکام ولاقہ قرآن و سنت کے ان احکام سے متصادم ہیں جن میں وضاحت کے ساتھ یہ کہا گیا ہے کہ کسی بھی دوسرے شخص کا دلی، خواہ وہ منقولہ جائیداد ہو، یا غیر منقولہ اس کی رضامندی، بلکہ خوش دلی کے بغیر بھی اسکی مثال نہیں ہوتا۔ قرآن و سنت کے یہ احکام ہم نے قرآن و سنت و فقہ امام لینہ کشمری و پنجاب کے فقہ سے اس اپنے فیصلہ (پلی ایلی ڈی ۹۹۰ء سپریم کورٹ ۱۸۶) کے حوالہ اعداد نمبر ۹۰ سے ۸۵ تک تفصیل کے ساتھ ذکر کیے ہیں۔ لیکن ان میں چند بہاں ذکر کیے جاتے ہیں:

قرآن کریم میں ارشاد ہے:

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ لَهُمُ أَجْرٌ كَبِيرٌ

مَنْ أَمْسَكَ أَتَمَّ وَأَمْسَكَ تَطَلَّعُونَ

اور آپس میں ایک دوسرے کے مال، حق متکھن اور ان کو حکام کے پاس اس



جو شخص کوئی سردار (غیر ملوک اور بزرگ) میں آکر رہے وہ اس کی ہے، لیکن دوسرے کی زمین میں ناجائز طور پر آبادکاری کرنے والے کو کوئی حق حاصل نہیں ہوتا۔<sup>(۱۱۱)</sup>

۳۵۔ قرآن و سنت کی ان ارشادات سے یہ بات کسی ایہام کے بغیر ثابت ہو جاتی ہے کہ جس شخص نے کسی دوسرے کی زمین پر ناجائز قبضہ کر لیا ہو وہ مالک کی مرضی کے بغیر کسی بھی صورت میں جائز قرار نہیں دیا گیا۔ اور اس کو حقیقی ملکیت کا تقدس بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ خواہ اس ناجائز قبضے پر قبیح طواریح مت تیس نہ کر رکھی ہو، چنانچہ قرآن و سنت سے ایسی ارشادات کی بناء پر فقہاء کرام نے یہ قاعدہ وضع کیا ہے کہ:

”لَا يَسْقُطُ بِنِهَايَةِ غَيْرِهِ“

حق زمانے کے پرانے ہونے سے نافذ نہیں ہوتا۔<sup>(۱۱۲)</sup>

۳۶۔ اور اگرچہ دعوے کی سماعت کے لیے مختلف مدتیں قرار فقہاء کرام نے بھی مقرر فرمائی ہیں، جس کی تفصیل میں پہلے ذکر کر چکا ہوں، لیکن سادہ سی انھوں نے یہ بھی واضح فرمایا ہے کہ اس معاہدے کے نذرانے سے عدالتی پرہیز کوئی کارستہ تو بند ہو جاتا ہے، لیکن کسی حقدار کا اس حق ختم نہیں ہوتا۔ معاہدہ خالص عدالتی معاہدہ سماعت کے لئے نہ ہو بلکہ کرتے ہوئے نکلتے ہیں:

”قَالَ فِي الْمَنْبُوحِ وَمِمَّا ذَكَرَ الْإِسْرَافُ: مِنْبُوحٌ عَنِ عَدْلٍ فِي دَوْلَةٍ“

اے اے حرد مع اللطف، اس منبوح: عری غلبہ الشریعہ و فلسفہ مع ہذا

الاجراء، منبوح عن الإسراف، منبوح بوفاء المنبوح و لزمہ

”منبوح“ غیر وہی کہ کیا ہے کہ معاہدہ سماعت کا یہ تعین اس بنیاد پر نہیں کیا گیا کہ اس

مدت کے گزرنے سے حق ختم ہو جاتا ہے، بلکہ اس کی حقیقت صرف قبیح ہے کہ

قاضیوں کو دعوے کی سماعت سے روک دیا گیا ہے، تاکہ بدعلاسی اور کدو فریب کا

سدا بپ ہو سکے، لیکن سختی کے لحاظ سے حق حقدار حق کا ہر ہے، یہاں تک کہ

اگر مدعا علیہ اقرار کرے تو اس پر حق کی واپسی لازم ہو جائے گی۔ (زر الدعا و مر

۳۴۲ ص ۵۷ طبع کرچی)

۳۷۔ فیصل فیضان شریعت کورٹ کے فیصلے میں مفادہ قبضہ (Adverse Possession) کے

جو پر ایک حدیث سے بھی استدلال کیا گیا ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں:

(ا) ”مَنْ بَنَى بِلِأَرْضِ غَيْرِهِ دَخَلَ فِيهَا ۚ“ جو زمین پر آباد کیا، وہ اس میں داخل ہو گیا۔ (حدیث نمبر ۱۷۱۵)

(۲) ”مَنْ بَنَى بِلِأَرْضِ غَيْرِهِ دَخَلَ فِيهَا“



عشرین سنہ ہوا حق بہ منہ حیسا بیورہ الدار من اسون و عصبہم علی  
بعض من یحل فی صحابہ لہا" و بالحدیث عن اہل طریقۃ الشی  
سب من شرہ لولہ و لا یکنون لحدیثہ فی معال القصر۔

کسی دوسرے کو نقصان پہنچا کر قبضہ کرنا (اس) قبضہ میں داخل نہیں (جس کو ملکیت  
کی علامت سمجھا جاتا ہے، بلکہ ضرر رسائی خواہ مخفی ہو جائے، زمانے کے  
گزرنے سے اس کے قلم اور زیادتی ہونے میں اور اضافہ ہو جاتا ہے۔

واضح رہے کہ علامہ ابن فرحون فقہی مسلک کے اہلار سے مالکی ہیں، لہذا بعض حضرات نے مالکی  
فقہاء کی طرف سے جو بات منسوب کی ہے کہ قبضہ مخالفانہ کو ملکیت کا سبب قرار دیتے ہیں، وہ بظاہر  
درست معلوم نہیں ہوتی۔

۳۳۔ فاضل فیہ دل شریعت کو دے کے فیصلے میں ایک اور حدیث نقل کی گئی ہے جس میں آنحضرت  
ﷺ نے سرور زمین پر پھر لگانے والے کو تین سال کے بعد زمین کا حقد اور قرار بھیج دیا۔ لیکن یہ حدیث  
بھی زیر بحث مسئلے سے کوئی تعلق نہیں رکھتی، دراصل اس کا تعلق اس خبر زمین سے ہے جو کسی کی ملکیت  
میں نہ ہو، آنحضرت ﷺ نے یہ اعلان فرمایا تھا کہ جو شخص ایسی خبر زمین کو آباد کرے گا وہ اس کا مالک  
بن جائے گا، لیکن ساتھ ہی یہ شرط رکھی کہ ملکیت کے حقوق حاصل کرنے کے لیے زمین کو واقف  
آباد کرنا ضروری ہے، اگر کوئی شخص زمین کے گرد پھر لگا دے مگر زمین کو آباد نہ کرے تو اس کو ملکیت کا  
حق حاصل نہیں ہوتا، اس لیے تین سال تک اس کو آباد کاری کا ترجیحی حق رہے گا، اور اگر وہ تین سال میں  
زمین آباد نہ کرے گا تو اس کا یہ ترجیحی حق بھی ختم ہو جائے گا، ظاہر ہے کہ اس حدیث سے کسی دوسرے کی  
ملکیت پر مخالفانہ قبضہ کا کوئی حراز ثابت نہیں ہوتا۔

۳۵۔ اسی طرح وفاقی عدالت کے فیصلے میں ایک اور حدیث بیان کی گئی ہے جس میں یہ مذکور  
ہے کہ حسب آنحضرت ﷺ کسی مقدمے کی سماعت کے لیے کوئی چار بج باوقت مقرر فرمادیجئے اور  
اس مقررہ وقت پر ایک خریق آجائے، اور دوسرا فریق نہ آتا تو آپ اس شخص کے حق میں فیصلہ فرمادیجئے  
جو مقررہ وقت پر حاضر ہو، اور اس شخص کی خلاف فیصلہ فرماتے جو مقررہ وقت پر نہیں پہنچا۔

۳۶۔ یہ حدیث اگر صحیح سند سے ثابت ہوگی تو اس سے زیادہ سے زیادہ جوابات نکلتے ہیں، وہ یہ ہے کہ  
فریقین میں سے کوئی اگر مقدمے کے وقت اخیر کسی عذر کے غیر حاضر ہو تو اس کے خلاف یکطرفہ  
Partial فیصلہ کیا جاسکتا ہے، لیکن اس سے قبضہ مخالفانہ (Adverse Possession) کے حراز  
پر استدلال ہرگز درست نہیں ہے۔

۲۸۔ اس کے علاوہ جو وہ امتیں وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے میں بیان کی تھیں، ان سے میعاد ماعت مقرر کرنے کے بجائے تو استدلال ہو سکتا ہے، لیکن ان میں سے کسی سے یہ اصول برآمد نہیں ہوتا کہ میعاد ماعت گزارنے کے بعد حقدار کا حق ہی ختم ہو جاتا ہے، اور ایک حلقہ قابض کو جائز حق ملکیت حاصل ہو جاتا ہے۔

۲۹۔ بعض حضرات نے "فہرہ مخالفانہ" کے حق میں یہ دلیل بھی دی ہے کہ ایک شخص کا دس بارہ سال تک اپنی جائیداد کو دوسرے کے قبضے میں دیکھتے رہنا، اور اس کے خلاف کوئی مقدمہ دائر کیے بغیر خاموش رہنا ایسا "سکوت" ہے جس سے یہ استدلال کیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنی جائیداد سے اس قابض کے حق میں دستبردار ہو گیا ہے، اور اس وجہ سے اس کی ملکیت ختم اور قابض کی ملکیت ثابت ہو گئی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ عام اصول وضع کر لینا کہ میعاد ماعت کے دوران مقدمہ دائر نہ کرنا جائیداد سے دستبرداری کے مترادف ہے، ہرگز صحیح نہیں، مقدمہ دائر نہ کرنے کے بہت سے اسباب ہو سکتے ہیں، جن میں کوئی ایک حکم لگانا ممکن نہیں، بالخصوص ہمارے زمانے میں دیوانی مقدمات میں جتنا وقت، ہتھارو پیہ اور جتنی محنت صرف ہوتی ہے، اس کے پیش نظر مقدمہ دائر کرنے سے اعتنا بہرگز دستبرداری سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا، اس کے علاوہ "سکوت" کو کس حد تک رضامندی سمجھا جاسکتا ہے؟ اس مسئلے پر ہم سلطان خان نامہ حکومت صوبہ سرحد (شریعت اہلی نمبر ۱۶-۱۹۸۳ء) کے مقدمے میں تفصیل کے ساتھ بحث کر چکے ہیں، وہاں یہ قرار دیا جاسکتا ہے کہ چند مستثنیات کو چھوڑ کر شریعت کا عام قاعدہ یہ ہے کہ

"لا ینسب فی سکت قول"

جو شخص خاموش ہو، اس کی طرف کوئی قول منسوب نہیں کیا جاسکتا۔

چنانچہ اس قاعدے کے تحت "الاشباہ والظہائر" میں علامہ موصی نے تفصیل کے ساتھ بتایا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی اجنبی کو دیکھے کہ وہ اس کا مال فروخت کر رہا ہے، اور دیکھنے کے باوجود خاموش رہے، تو اس خاموشی سے یہ نہیں سمجھا جائے گا کہ اس نے فروخت کرنے والا کو اپنا وکیل (Agent) بنادیا ہے، یا فروخت کی اجازت دے دی ہے، (ملاحظہ ہو: الاشباہ والظہائر ج ۱ ص ۱۸۵ اور فی شرح ج ۵ ص ۲۰۳) لہذا مالک کے سکوت کو بھی "فہرہ مخالفانہ" کے حق میں استعمال نہیں کیا جاسکتا۔

۳۰۔ آخر میں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ جب اسلامی فقہ کی رو سے مناسب چھوڑا ماعت مقرر کرنے کی شریعت میں اجازت ہے، اور میعاد گزارنے کے بعد کوئی حقدار مدلتی جاہد جوئی کے ذریعے اپنا حق بذور عدالت وصول نہیں کر سکتا تو اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ اس کا حق ختم ہی ہو گیا، کیونکہ اس حق کو وصول کرنے کا کوئی راستہ اس کے پاس موجود نہیں رہا۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ میعاد ماعت گزارنے



کے باوجود اس کا حق باقی ہے تو یہ محض ایک نظریاتی بات ہو کر روگئی جس کا عملی دیتا سے کوئی تعلق نہیں، لہذا اس پر اتنا زور دینے کی کیا ضرورت ہے؟

۳۰۔ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ میعاد سماعت گزرنے کا اثر صرف یہ ہوتا ہے کہ عدالتی چارہ جرنی کا دروازہ بند ہو گیا، اور نہ فقہار کا حق باقی رہتا ہے، تو اس سے شہداء ہم نسا کی برآمد ہوتے ہیں جن کی اہمیت کو کسی طرح کم نہیں کہا جاسکتا۔

۳۱۔ سب سے پہلا نتیجہ تو یہ ہے کہ میعاد سماعت گزرنے کے بعد بھی جو شخص کسی جائیداد پر چارہ طور پر قابض ہے وہ آخرت کے احکام سے سخت گناہ گار ہے، اور اس پر شرما دینا اور اطلاق واجب ہے کہ وہ یہ مقبوضہ جائیداد اصل مالک پر لوٹائے، اور دیکھنے والے بھی اس کے ساتھ مامصب ہی کا سا سلوک کریں گے۔

۳۲۔ دوسرا نتیجہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص یہ اعتراف کر لے کہ وہ بارہ سال سے زائد مدت سے جس جائیداد پر قابض ہے، اور حقیقت وہ اس کی نہیں ہے، بلکہ وہ میعاد سماعت گزر جانے سے قائمہ اٹھارہ بارہ ہے، تو اس کے اس اعتراف کی بنیاد پر شرعاً عدالت بھی جائیداد اس کے اصل مالک کو لوٹا سکتی ہے۔ جیسا کہ ”شرح المجلد“ کی عبارت میں پیچھے گزرا ہے۔

۳۳۔ تیسرا نتیجہ یہ ہے کہ اگرچہ میعاد سماعت گزرنے کے بعد عدالت تو ایسے مقدمہ بات کو سننے سے انکار کر دے گی، لیکن اگر اصل مالک کسی اور طریقے مثلاً ثالثی وغیرہ کے ذریعے اپنا حق وصول کرتا چاہے تو شرعاً اس میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے، بلکہ فقہاء کرام نے یہاں تک لکھا ہے کہ اگر ثالثی کا ایسا فیصلہ عدالت کے سامنے آئے تو عدالت ثالثی کے اس فیصلے کو جائز کر سکتی ہے۔ (شرح المجلد - خالد الداعی ج ۵ ص ۶۹ وفد ۳)

۳۴۔ چوتھا نتیجہ یہ ہے کہ اگر اصل مالک میعاد سماعت گزرنے کے بعد کسی طرح خود جائیداد پر قبضہ حاصل کر لے، اور مامصب کا قبضہ ختم ہو جائے تو شرعاً مامصب اس بنیاد پر دہائی نہیں کر سکتا کہ ”مخالقات قبضے“ کی وجہ سے وہ مالک بن چکا تھا، جب کہ بینچمن ایکٹ کی رو سے وہ دوبارہ قبضہ حاصل کرنے کے لیے ”مخالقات قبضے“ سے حاصل ہونے والی ملکیت کو بنیاد بنا سکتا ہے۔ اور ایسی صورت میں اصل مالک یہ غدر داری پیش نہیں کر سکتا کہ اصل مالک وہ تھا۔ (دیکھیے شوکت محمودی شرح صفحہ ۹۰، آرٹیکل ۱۳۳، پیج نمبر ۸۰)

۳۵۔ اس کے علاوہ بھی حق کے باقی رہنے کے بہت سے علمی نتائج اگل سکتے ہیں، اس لیے یہ کہنا درست نہیں ہے کہ عدالتی چارہ جرنی کا دروازہ بند ہونے کے بعد حق کا باقی رہنا بہ فائدہ ہے، خواہ بینچمن

ایکٹ کی دفعہ ۲۸ کی رو سے صرف غیر منقول جائیداد ہی کے بارے میں یہ ختم دیا گیا ہے کہ اس کا قبضہ حاصل کرنے کے لیے جو میعاد مقرر ہے اس کے گزرنے سے ملکیت ہی ختم ہو جاتی ہے۔ غیر منقول جائیداد کے بارے میں کنجیشن ایکٹ بھی یہ نہیں کہتا کہ میعاد سماعت گزرنے کے بعد ملکیت ختم ہو جاتی ہے، مثلاً اگر قرضے کی وصولی کی میعاد گزر جائے تو قرض کی وصولی کا دعویٰ تو نہیں ہو سکتا، لیکن اس سے قرض خواہ کا حق ختم نہیں ہوتا، چنانچہ ایکٹ کی شرح میں شوکت محمود مختلف فیصلوں کے حوالے سے نتیجے لیتا:

Where in the case of immovable property a right to claim possession becomes time-barred, title to the property itself is extinguished by virtue of S.28, but in the case of movable property though the right to sue itself is extinguished. Yet the title does not cease to exist--similarly, a debt does not cease to be due because it cannot be recovered after the expiration of the period of limitation provided for instituting a suit for its recovery. In all personal actions, the right subsists, although the remedy is no longer available."

(Shaukat Mahmood, p-301, S. 28)

"غیر منقول جائیداد کے مقدمات میں جب قبضہ پانے کا دعویٰ بیرون میعاد ہو جائے تو دفعہ ۲۸ کی رو سے جائیداد پر ملکیتی حقوق ہی ختم ہو جاتے ہیں، لیکن منقولہ جائیداد کے مقدمات میں اگرچہ مقدمہ دائر کرنے کا حق تو ختم ہو جاتا ہے، لیکن ملکیتی حق کا وجود ختم نہیں ہوتا۔۔۔ اسی طرح قرض کی وصولی کا مقدمہ دائر کرنے کے لیے جو میعاد مقرر کی گئی ہے اس کے گزرنے کے بعد محض اس وجہ سے کہ اس کو بازور عدالت وصول نہیں کیا جاسکتا، قرض کے ذائبہ (۱۱۱) ہونے کی حیثیت ختم نہیں ہوتی، تمام ذاتی معاملات میں اگرچہ قانونی چارہ کار ختم ہو جاتا ہے، لیکن حق بہر حال باقی رہتا ہے۔"

۳۶۔ غلام یہ ہے کہ کنجیشن ایکٹ کی دفعہ ۲۸ نے غیر منقولہ جائیداد کے قبضے کو منقولہ جائیداد اور دوسرے مقدمات سے الگ کر کے اس میں عدالتی چارہ جوئی کو ختم کرنے کے ساتھ ساتھ جس طرح

حق ہی ختم کر دیا ہے، وہ قرآن و سنت کے احکام سے متصادم ہے، قرآن و سنت کے احکام کا تقاضہ یہ ہے کہ جس طرح منقولہ جائیداد اور قرضوں میں میعاد و ممانعت گزرنے کے بعد بھی حق بذات خود باقی رہتا ہے، اسی طرح غیر منقولہ جائیداد میں بھی یہ حق باقی رہنا ضروری ہے، اور مخالفانہ قبضے (Adverse Possession) کے ذریعے جائز ملکیت کے حصول کا جو تصور اس دفعہ میں دیا گیا ہے، وہ قرآن و سنت کے احکام کے قطعی خلاف ہے۔

۳۷۔ اپیل کنندہ نے بعض شخص ایکٹ کے پہلے شیڈول میں آرٹیکل ۱۳۳ کو بھی دفعہ ۲۸ کے ساتھ منسوخ کیا ہے، اور اس کو بھی قرآن و سنت سے متصادم قرار دینے کی درخواست کی ہے، لیکن میں سمجھتا ہوں کہ شیڈول کا آرٹیکل ۱۳۳ اور حقیقت قبضے کی داہمی سے متعلق مقدمات کے لے بارہ سال کی میعاد و ممانعت اور اس معیار کا نفعہ آغاز زمانے کے لیے وضع کر گیا ہے، اس میں بذات خود قبضہ مخالفانہ کے ذریعے مالک کے حق کے خاتمے یا جائز قابض کی ملکیت ثابت ہو جانے کا کوئی حکم موجود نہیں ہے، یہ آرٹیکل درحقیقت اس وقت قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ثابت ہوا کرتا ہے جب اسے ایکٹ کی دفعہ ۲۸ کی روشنی میں پڑھا جائے، لیکن اگر دفعہ ۲۸ ایکٹ میں موجود نہ ہو تو آرٹیکل شخص سادہ میعاد و ممانعت کے بیان پر مشتمل ہے، جس کے بارے میں یہ قرار دے چکا ہوں کہ وہ اس عدالت کے دائرہ اختیار سے باہر ہے، اور اس میں کوئی شرعی خرابی بھی نہیں ہے، لہذا اگر دفعہ ۲۸ قانون کا حصہ نہ رہے تو پھر آرٹیکل ۱۳۳ کے باقی رہنے سے محض اس آرٹیکل کی بنیاد پر قبضہ مخالفانہ (Adverse Possession) کے ذریعے ملکیت کا حصول اور اصل مالک کی ملکیت کا خاتمہ ممکن نہیں رہے گا، لہذا دفعہ ۲۸ کے قرآن و سنت سے متصادم اور بے اثر قرار پا جانے کے بعد پہلے شیڈول کے آرٹیکل ۱۳۳ کو قرآن و سنت سے متصادم قرار دینے کی کوئی ضرورت میرے نزدیک باقی نہیں رہتی۔

اس پوری بحث کا نتیجہ یہ ہے کہ میں یہ اپیل منظور کرتے ہوئے بعض شخص ایکٹ کی دفعہ ۲۸ کو قرآن و سنت کے احکام سے متصادم قرار دیتا ہوں، یہ فیصلہ مورخہ ۲۳ اگست ۱۹۹۱ء کو مؤثر ہوگا، جس کے ساتھ بعض شخص ایکٹ کی دفعہ ۲۸ بے اثر ہو جائے گی، اور قانون کے طور پر باقی نہیں رہے گی۔

#### ORDER OF THE COURT

For reasons recorded in two separate judgments, the court is unanimous holding that section 28 of the Limitation Act, 1908 (Act No. IX of 1908) is agnant to the Injunctions of Islam

in so far as it provides for extinguishment of right in the property at the determination of the period prescribed for suing a suit for possession of the said property. It is further held that this sesion shall take effect from 31st of August, 1991 and on this date section 28 a said shall also cease to have effect.

---

## اراضی "شاملات" کی شرعی حیثیت

صوبہ سرحد کے بہت سے علاقوں میں کافی عرصہ سے لوگوں نے اپنی ذاتی زمین کے علاوہ اس پاس کی کچھ زمین بھی ملکیت کے بغیر اپنے قبضے میں کر رکھی ہے، جس کو "شاملات" کہا جاتا ہے، اب سوال یہ تھا کہ ان "شاملات" سے کس حد تک گاؤں واسلے قطع اٹھا سکتے ہیں؟ اس کے بارے میں ہر ایم کوٹ کی شریعت کونسلیت منیج میں اہل دائرہ ہوئی، اور جس پر جناب جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی صاحب نے تفصیلی فیصلہ تحریر فرمایا جو پیش خدمت ہے۔۔۔ ادارہ

### جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی

۱۔ اہل کئندہ حاجی قدرت علی نے دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳-ڈی (۱) کے تحت فیڈرل شریعت کورٹ میں ضلع مانسہرہ کے ایک گاؤں موضع بھوبہ کے "واجب المعروض" کسی گاؤں کے رسم و رواج اور اسکی اراضی کے استعمال وغیرہ سے متعلق قواعد کی ایک دستاویز ہوتی ہے اس واجب المعروض میں گاؤں کے "شاملات" سے فائدہ اٹھانے کے بارے میں متعدد قواعد درج ہیں، جنکی رو سے "شاملات" کی تقسیم اور ان کا "مالکانہ" اصول کرنے کا حق صرف "مالکانہ ذیہ" کو حاصل ہے، اور گاؤں کے دوسرے مالکان اراضی اور کاشتکاروں کو "شاملات" کے ان فوائد سے محروم کر دیا گیا ہے، ان اعدراجات کی مکمل تفصیل انشاء اللہ آگے ذکر کی جائے گی۔

۲۔ پہلے بار فاضل فیڈرل شریعت کورٹ نے اہل کئندہ کی درخواست اس بنا پر مسترد کر دی تھی کہ اس "واجب المعروض" کے اعدراجات کو ساہیا سالی مگر چکے ہیں اس اور ان اہل کئندہ نے ان کو کسی بھی مرتلے پر چھین نہیں کیا، اس لیے اس کا یہ سکوت "خاصی ان اعدراجات پر کی رضامندی کی علامت ہے، اور اب سے ان اعدراجات کو چھین کرنے کا حق نہیں بچتا۔ فیڈرل شریعت کورٹ کے اس

فیصلے کے خلاف اس نے اس عدالت میں اپیل دائر کی اور اپیل کا تصفیہ کرتے ہوئے اس عدالت نے یہ فیصلہ دیا کہ اپیل کنندہ کی درخواست آئین کی دفعہ ۳۰۳-۳۰۴ کی تحت دائر کی گئی ہے، اور اس دفعہ کے تحت دائر ہونے والی درخواستوں کو "سکوت" کی بنیاد پر مسترد نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن چونکہ فیڈرل شریعت کورٹ نے اپنے فیصلے میں نہ تو اس پہلو سے متوجہ فیڈرل شریعت کورٹ کی "واجب العرض" کے اندر اجات ایسے "قانون" کی تعریف میں آتے ہیں جسے فیڈرل شریعت کورٹ میں آئین کی دفعہ ۳۰۳-۳۰۴ کی تحت چیلنج کیا جاسکتا ہے؟ اور نہ اس پہلو سے کوئی قسمی فیصلہ دیا تھا کہ "واجب العرض" کے یہ اندراجات واقعتاً قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ہیں یا نہیں؟ اس لیے اس عدالت نے یہ مقدمہ فیصلہ فیڈرل شریعت کورٹ کو رہا کر دیا، تاکہ وہ ان دفعات پر اپنا حتمی فیصلہ دے۔

۳۔ رہا کر کے بعد فاضل فیڈرل شریعت کورٹ نے اپنے فیصلے میں ۱۹ جنوری ۱۹۸۸ء میں ان دونوں بحثوں پر تفصیلی بحث کی، اور اول تو یہ قرار دیا کہ "واجب العرض" کے یہ اندراجات دراصل گاموں کے ایسے رسم و رواج کا پکارا ہیں جو قانون کی قوت رکھتا ہے، اس لیے اس "قانون" کی تعریف میں داخل ہے جسے آئین کی دفعہ ۳۰۳-۳۰۴ (۱) کے تحت فیڈرل شریعت کورٹ میں چیلنج کیا جاسکتا ہے۔

۴۔ لیکن دوسری طرف فیڈرل شریعت کورٹ نے "واجب العرض" کے زمرہ بحث اندراجات کے بارے میں یہ بھی فیصلہ دیا کہ یہ اندراجات قرآن و سنت کے کسی حکم سے متصادم نہیں ہیں اور اس طرح اپیل کنندہ کی درخواست دوبارہ مسترد کر دی۔ اب اپیل کنندہ نے فیڈرل شریعت کورٹ کے اس فیصلے کے خلاف یہ دائر نکتہ اپیل دائر کیا ہے۔

۵۔ اس اپیل میں "ارضی شادات" کی شرعی حیثیت اور ان سے فائدہ اٹھانے کے حقوق کا جو اہم مسئلہ زیر بحث ہے، انکی تفصیلات میں جانے سے پہلے یہ طے کرنا ضروری ہو گا کہ موضع مجہد کے "واجب العرض" کے جن اندراجات کو اس اپیل میں چیلنج کیا گیا ہے، آیا ان اندراجات کا جائزہ لیتا اس عدالت کے دائر اختیار میں ہے یا نہیں؟

۶۔ اس تحقیق کی ضرورت اس لیے پیش آئی ہے کہ فیڈرل شریعت کورٹ یا اس کے فیصلوں کے خلاف اپیل کی سماعت کرتے ہوئے اس عدالت کی شریعت لیبیلیٹی منجھ، آئین کی دفعہ ۳۰۳-۳۰۴ کی تحت صرف کسی "قانون" کی تعریف کرتے ہوئے اس میں ایسے رسم و رواج کو اسلامی احکام کے خلاف پائے تو وہ اس کو بھی فیڈرل شریعت کورٹ میں یا اس عدالت میں چیلنج کر سکتا ہے۔

۷۔ لہذا دیکھنا یہ ہے کہ آیا "واجب العرض" کے یہ اندراجات "قانون" کی اس تعریف پر ہمارے

اترے چڑے یا فہم؟ کہہ سکتے ہیں کہ اگر یہ "قانون" کی اس تعریف میں داخل نہ ہوں تو ان کے اسلام کے مطابق یا مخالف ہونے کا فیصلہ اس عدالت کے دائرہ اختیار سے باہر ہوگا۔ چنانچہ پہلے یہ دیکھنا ہوگا کہ "واجب العرض" کیا چیز ہے؟ اور اس کی قانونی حیثیت کیا ہے؟

۸۔ "واجب العرض" درحقیقت ایک دستاویز ہوتی ہے جس میں کسی گاؤں یا دیہہ کے باشندوں کے حقوق اور ذمہ داریوں "واجب العرض" میں درج ہوتی ہیں، اگر گاؤں کے باشندوں کے درمیان ان کے بارے میں کوئی نزاع پیدا ہو تو یہ دستاویز اس کے تعین کے لیے استعمال کی جاتی ہے، مختلف دیہات کے لیے یہ دستاویزات عموماً اس وقت تیار کی گئیں جب انگریزوں کے زمانے میں اراضی کا بندوبست (Settlement) مکمل میں آیا، اور اصل حقیقت (Record of Rights) تیار کیے گئے۔

۹۔ "واجب العرض" کی قانونی حیثیت کے بارے میں بحث کے دوران ہماری سامنے دو نقطہ نظر پیش کیے گئے۔ ایک نقطہ نظر یہ تھا کہ یہ دستاویز درحقیقت علاقے کے رسم و رواج کا ریکارڈ ہوتا ہے، لہذا اس کے اندراجات ایسے رسم و رواج کی تعریف میں داخل ہیں جو قانون کی قوت رکھتے ہیں، اور یہ عدالت ان کے اسلامی یا غیر اسلامی ہونے کا فیصلہ کر سکتی ہے۔ اور دوسرا نقطہ نظر یہ تھا کہ "واجب العرض" درحقیقت گاؤں کے باشندوں کا ایک باہمی معاہدہ ہوتا ہے جسے تحریری صورت میں قہمہ کر لیا جاتا ہے، لہذا اس کو "قانون" نہیں کہا جاسکتا، اور آئین کی دفعہ ۳۲۴ ذی کے تحت اس کو اس عدالت میں چیلنج بھی نہیں کیا جاسکتا ہے۔

۱۰۔ اس متعلقہ مواد کا بیڑہ جائزہ لینے کے بعد اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ "واجب العرض" بنیادی طور پر ایسے رسم و رواج کا ریکارڈ ہے جو متعلقہ علاقے میں قانونی قوت کا حامل ہوتا ہے، لہذا جو رسم و رواج واجب العرض میں درج ہو وہ آئین کی دفعہ ۳۲۴ ذی کے غطاء کے مطابق "قانون" کی تعریف میں داخل ہے، اور اسے فیڈرل شریعت کورٹ میں چیلنج کیا جاسکتا ہے، لہذا اس کے نظام اراضی پر اپنی منسلک کتاب میں بیڑن پاؤں نے "واجب العرض" کا تعارف یوں کر لیا ہے۔

"This is the village of administration paper; it contains a specification of village customs, rules of management and every thing affecting the government of the estate, the distribution of profits, irrigation, and rights in the waste." (1)

یعنی یہ گاؤں کی انتظامی دستاویز ہوتی ہے۔ انہیں گاؤں کے رسم و رواج کا تقنین ہوتا ہے۔ اور ان کے انتظام کے قواعد اور دو مقام باتیں بیان کی جاتی ہیں جو اراضی کے انتظام و منافع کی تقسیم و پانچ شی اور غیر زمینوں میں حقوق پر اثر انداز ہو سکتی ہیں۔<sup>(۱)</sup> جے۔ ایم ڈوئی (J. M. DOUIE) نے ہندوستان اراضی پر اپنی مشہور کتاب "SETTLEMENT MANUAL" میں "واجب العرض" کا تعارف اس طرح کر دیا ہے۔

"The Wajib-ul-Arz, or village administration paper, should be a record of existing customs regarding rights and liabilities in the estate."

یعنی: "واجب العرض" یا گاؤں کی انتظامی دستاویز کو قطعاً اراضی کے اندر حقوق اور ذمہ داریوں کے بارے میں پائے جانے والے رواج کا ایک ریکارڈ ہونا چاہیے۔<sup>(۲)</sup> نیز ڈوئی نے برائے تھ کی سبلیمنٹ رپورٹ سے واجب العرض کے بارے میں یہ فقرہ بھی نقل کیا ہے۔ "The paper declaring the customs and containing the Code of Rules for the future managements of the manor (called now the administration paper) is always considered a most important documents"<sup>(۱)</sup>

"وہ دستاویز جو رسم و رواج کا اعلان کرتی اور اراضی و رسم کے آئندہ انتظام کے بارے میں قواعد کے مجموعے پر مشتمل ہوتی ہے (اور آجکل انتظامی دستاویز کہلاتی ہے) اسے ہمیشہ سے ایک انتہائی اہم دستاویز سمجھا گیا ہے۔"

۱۔ "واجب العرض" کے اس دستاویز کو مرتب کرنے کے لیے اصول و قواعد بھی سبلیمنٹ مینول کے ضمیمہ نمبر ۳ (ای) میں تفصیل کے ساتھ بیان کیے گئے ہیں اس ضمیمہ میں "واجب العرض" کے زیر عنوان کہا گیا ہے (۲)۔

"The state of the customs respecting rights and liabilities on the estates shall be in narrative form; it shall be as brief as the

(1) DOUIE'S settlement manual paras 2, 295, 296, 6th Ed 1982

o 181, 182.

(۲) Ibid P.37, APP.3(E)



nature of the subject admits, and shall not be argumentative, but shall be confined to a simple statement of the customs which are ascertained to exist. The statement shall be divided into paragraphs numbered consecutively, each paragraph describing as nearly as may be separate custom".

یعنی "اداریہ سے متعلق حقوق اور ذمہ داریوں کے بارے میں رسوم و رواج کا یہ اعلان یا بیان انداز میں مرتب ہو گا۔ اور یہ اپنے موضوع کی مناسبت سے حتی الامکان مختصر ہو گا۔ اور اس میں دلائل ذکر نہیں کیے جائیں گے، بلکہ یہ صرف ان رسوم و رواج کے بیان کی حد تک محدود ہو گا جن کے موجود ہونے کا یقین کر لیا گیا ہو، اس بیان کا مختصر چر اگر اٹوں میں تقسیم کیا جائے گا، جن پر بالترتیب نمبر لگے ہوں گے اور قریب قریب ہر چیز اگر اس میں ایک مستقل رواج کا بیان کیا جائے گا۔"

اس کے بعد وہ موضوعات تفصیل کے ساتھ بیان کیے گئے ہیں جن سے متعلق رسوم و رواج کا اندراج "واجب العرض" میں کیا جائے گا۔ یہ تمام امور رسم و رواج سے متعلق ہیں۔

۱۲۔ "واجب العرض" کا تعلق رسم و رواج سے اس قدر گہرا تھا کہ بعد میں "واجب العرض" کا نام ریونیو ایکٹ ۱۹۶۷ء کی دفعہ ۳۹ ذیل (۲) شق (ب) میں واجب العرض کو (Statement of Customs) کے نام سے تعبیر کیا گیا ہے۔ ویسٹ پاکستان ریونیو رٹر ۱۹۵۹ء کے ضمیمہ (۱) کے نامبر ۳۶ میں واجب العرض کا جو نمونہ دیا گیا ہے اس میں بھی اسے (Statement of Customs) سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس میں ان امور کی تفصیل بتائی گئی ہے جن کے بارے میں علاقے کے رواج اس میں درج کیے جائیں گے۔

۱۳۔ ان تمام اقتباسات سے یہ بات واضح ہے کہ "واجب العرض" کے تیار کرنے کا اصل مقصد ہی اہل دیہہ کے حقوق و ذمہ داریوں کے بارے میں رواج کا ریکارڈ محفوظ کرنا تھا، البتہ یہ درست ہے کہ بعض علاقوں میں ایسے "واجب العرض" بھی موجود ہیں آئے جن میں صرف علاقے کے رواج بیان کرنے پر اکتفا نہیں کیا گیا، بلکہ بعض ایسی باتیں بھی شامل کر دی گئی ہیں جو رواج کا حصہ نہیں تھیں، بلکہ بالقول اہل دیہہ کے باہمی معاہدات تھے، یا کسی سرکاری افسر کا کوئی حکم تھا ایسے معاہدات اور احکام کو یعنی طور پر رواج کا حصہ نہیں کہا جاسکتا، چنانچہ جب بعض اس قسم کے اندراجات عدالتوں کے سامنے آئے تو انہوں نے ان کو رواج کا حصہ تسلیم کرنے سے انکار کیا۔ (مثلاً ملا محمد بن، آریا کل نام شیر زمان،

بی ایل ڈی ۱۹۵۳ء، پشاور ۶۹۔ ۷۰، دسمبر تا یگانہ مجری تمام بھگن، بی ایل ڈی ۱۹۵۳ء، لاہور، ۳۵۶-۳۶۰) لیکن اس حقیقت سے کسی نے انکار نہیں کیا کہ "واجب العرض" دراصل ملانے کے رواج کا پیکار کرتا ہے، لہذا اس سے جو نتیجہ برآمد ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ "واجب العرض" کے بارے میں ملروضہ (PRESUMPTION) یہی ہوگا کہ وہ ملانے کے رواج کا پیکار ہے البتہ اگر کسی جگہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ فلاں اندراج میں رواج کا ذکر نہیں، کسی اور جگہ کا ذکر ہے تو اس صورت میں اسے رواج قرار دینا ضروری نہیں۔

۱۴۔ زیر نظر مقدمے میں موضع بھوبہ کے واجب العرض کے جن اندراجات کو پیش کیا گیا ہے ان کے بارے میں ایسی کوئی شہادت ہمارے سامنے نہیں آئی جسکی بنا پر یہ کہا جاسکے کہ وہ اس علاقے کے رواج کا حصہ نہیں تھیں، لہذا کسی مخالف دلیل کی غیر موجودگی میں انکو رواج کا حصہ ہی سمجھا جائیگا، بلکہ جو قواعد ان "واجب العرض" میں درج ہیں ان کے بارے میں دوسرے ذرائع سے بھی اس بات کی تصدیق ہوتی ہے کہ وہ اس علاقے کے رواج کا حصہ ہیں<sup>(۱)</sup> جیسا کہ آگے تفصیل سے منظر ہوگا۔

۱۵۔ اب "واجب العرض" کے اندراجات کو پیش کرنے کے دو مطالب ہو سکتے ہیں، ایک یہ کہ اس اندراج کی صحت کو پیش کرنے ہوئے یہ کہا جائے کہ جو بات "واجب العرض" میں درج ہے اور حقیقت وہ رواج کا حصہ نہیں ہے، اور اندراج کرنے والے نے ملکہ اندراج کو کے اسے رواج قرار دے دیا ہے۔ اس قسم کا پیش فیصلہ شریعت کورٹ یا اس عدالت کی شریعت کورٹ میں نہیں ہو سکتا، اس کے لیے ملکہ کی عام عدالتوں سے قانون کے مطابق رجوع کرنا ہوگا۔

۱۶۔ لیکن "واجب العرض" کے اندراجات کو پیش کرنے کا دوسرا مطالب یہ ہو سکتا ہے کہ جو رواج "واجب العرض" میں درج ہے، وہ قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ہے، اس حیثیت سے "واجب العرض" میں بیان کردہ رواج کو فیصلہ شریعت کورٹ یا اس عدالت کی شریعت کورٹ میں پیش کیا جاسکتا ہے، اور اپیل کنندہ کا مقصد بھی یہی دوسرا ہے، یعنی وہ واجب العرض کے اندراجات کی صحت کو پیش کرتا نہیں چاہتا، بلکہ جو رواج اس واجب العرض میں درج ہیں، ان کو اسلامی احکام کے خلاف ہونے کی بنا پر پیش کرتا چاہتا ہے، لہذا اپیل کنندہ کے اس اعتراض کی سماعت اور اس کا تفسیر یہی اس عدالت کے دائرہ اختیار میں داخل ہے۔

۱۷۔ اس ابتدائی مسئلے کے فیصلے کے بعد میں اصل موضوع کی طرف آتا ہوں۔ اپیل کنندہ نے موضع بھوبہ کے زیر نظر "واجب العرض" کی جن دفعات کو پیش کیا ہے، ان میں اس گاؤں کی "ارضی

(۱) (۱) Halliday, a Digest of Customary Law, para 223, 224.

شاملات" سے فائدہ اٹھانے کے قواعد بیان کیے گئے ہیں، اہل کنتہ و کو جن دفعات پر اعتراض ہے وہ "واجب العرض" سے نقل کر کے ذیل میں درج کی جاتی ہیں۔

دفعہ نمبر ۱۱ "قاعدہ تقسیم شاملات: تقسیم رقبہ شاملات درہد کی حسب حصص جدی مندرجہ مثل بندہ دست کے ہوگی۔۔۔۔۔ حصہ داران اپنی اراضی کے متصل لو تو ز آئندہ بھی کر سکتے ہیں اور تقسیم ان سے کوئی معاملہ یا لگان نہیں لہا جائیگا، ذیل کاران اپنی اراضی کے متصل اگر شاملات درہد ہوئے تو ز کر سکتے ہیں۔ اگر رقبہ لو تو ز کی بابت وہ غیر ذیل کار ہو گئے۔ غیر ذیل کاران بھی اپنی اراضی کے متصل رقبہ لو تو ز کر سکتے ہیں، مگر اس رقبہ کا لگان اس مالک کو درج یں کے جس کے ماتحت وہ پہلے سے ہے، اور اپنی اراضی سے دور ہا تقسیم لگان لو تو ز نہیں کر سکتے۔

دفعہ نمبر ۳ "تارے گاؤں میں آمدنی شاملات (۱) اور تو کوئی نہیں ہے، البتہ نیر درختان جس کو "مالکان" بولتے ہیں، ملکہ جنگل سے فروخت شدہ یا درود شدہ درختان پر ایک خاص شرع سے متا ہے، جو کہ ضلع سے تقسیم ہوتا ہے، اس رقم کی تفریق اول ہر طرف میں حصہ مساوی کی جاتی ہے، ہم ہر طرف کے سرحد نمبر داران یہ رقم وصول کرتے ہیں، اور ہم نمبر داران حسب حصص دہی، غارہ، جوڑیوں میں باہن شرکیان تقسیم کر دیتے ہیں، یعنی ہر طرف شرکیان چھ جوڑیاں ہیں، آئندہ بھی انحصار حسب تقسیم ہو اگر یہی ہوگی۔

۱۸۔ ان دفعات کا صحیح مطلب، دور اس پر اہل کنتہ و کا اعتراض سمجھنے کے لیے اس رواج کی تحلیل تفصیل جانی ضروری ہوئی، جس کی بنیاد پر اس علاقے میں اراضی کی ملکیت اور حقوق کا نظام سالیہ سال سے چلا آتا ہے۔

۱۹۔ اس نظام کا خلاصہ یہ ہے کہ جو لوگ سب سے پہلے کسی گاؤں کو آباد کرتے، وہ اس گاؤں کے بانی (FOUNDER) کہلاتے تھے، اور انھیں "مالکان درہد" (PROPRIETORS OF THE VILLAGE) بھی کہا جاتا ہے، یہ لوگ صرف ان زمینوں کے مالک نہیں سمجھے جاتے تھے جو انھوں نے خود آباد کی ہوں، بلکہ جتنے علاقے کو انھوں نے آبادی یا جنگی تو سوج یا جنگی مشور کہ ضروریات کے لیے مخصوص کر لیا، وہ سارے کا سارا علاقہ "مالکان درہد" کی ملکیت سمجھا جاتا تھا، خواہ اس علاقے میں کتنے ہی ایسی غرضتیں غیر تباہ دہی ہوں، جنگی آبادی کے لیے انھوں نے کوئی قدم نہ اٹھایا ہو، گاؤں کے متصل دہی ہوئی یہ غلہ اور غیر آباد زمینیں اس گاؤں کی "شاملات" کہلاتی ہیں، اگر کوئی شخص شاملات کے اس علاقے میں کسی زمین کو صفائی کر کے اسے پہلی بار آباد کرنا چاہے تو اس عمل کو (۱) اصل واجب العرض میں یہ لفظ واضح نہیں ہے، "سامعہ" پڑھا جاتا ہے، "مالکان" شاملات "نعم" ہے۔

لو توڑ کہا جاتا ہے اور "شملات" کے علاقے میں "لو توڑ" کا اصلی حق صرف "مالکان دیہہ" کے لیے مخصوص سمجھا جاتا تھا۔ اہمیت اگر وہ کسی اور شخص کو "لو توڑ" کی اجازت دے دیں اور وہ شخص ان کی اجازت سے "شملات" کی کسی زمین میں لو توڑ کر کے اسے آباد کر لے تو وہ "مالکان دیہہ" کا سوداؤ کا شکار (OCCUPANCY TENANT) قرار پاتا تھا، اور اسے رواج کی اصطلاح میں "ذخیل کار" کہتے تھے، "ذخیل کار" کو اس بات کا دائمی حق حاصل ہوتا تھا کہ جس زمین میں وہ ذخیل کار بنا رہا ہے اس پر ہمیشہ قابض رہے اور اس میں کاشت کرتا ہے۔ یہ حق اسلاید نسلی اس کے راجہ کی طرف منتقل بھی ہوتا رہتا تھا۔ لیکن وہ اس زمین کا مالک نہیں سمجھا جاتا تھا، چنانچہ اس کو گاؤں میں یا گاؤں کی شاملات میں وہ حقوق حاصل نہیں ہوتے تھے جو "مالکان دیہہ" کو کچھ لوگان بھی ادا کرتا تھا۔

۲۰۔ مالکان اراضی کی ایک اور قسم وہ تھی جسے "مالکان قبضہ" کہتے تھے۔ یہ "مالکان دیہہ" کے خاندان سے باہر وہ لوگ تھے جو اس گاؤں کی کسی زمین کو خرید کر یا کسی اور طرح اس کے مالک بن گئے ہوں۔ لیکن "مالکان دیہہ" میں شامل نہ ہوں، ان لوگوں کو دائمی زمین پر غلبت کے حقوق تو حاصل ہوتے تھے۔ لیکن "شملات" کی ملکیت میں ان کا کوئی حصہ نہیں ہوتا تھا، لہذا انہوں نے انھیں یہ حق حاصل تھا کہ وہ "شملات" میں "مالکان دیہہ" شاملات کی زمینوں کو آپس میں تقسیم کرتے تو اس تقسیم میں بھی "مالکان قبضہ" حصہ داری کا دعویٰ نہیں کر سکتے تھے۔

۲۱۔ "شملات" سے فائدہ اٹھانے کی ایک صورت تو یہ تھی کہ وہاں مولیٰ جی اسے چائیں یا گھر بنو اپنے من کے لیے وہاں سے نکل کر حاصل کی جائے، ان دو کاموں کے لیے اکثر "مالکان دیہہ" کی طرف سے گاؤں کے عام باشندوں کو ممانعت نہیں ہوتی تھی۔ لیکن اکثر "شملات" کے علاقے سے چھٹی درختوں کی کٹائی ہوتی تو سرکاری واجبات کی ادائیگی کے بعد ان کی قیمت کا جو حصہ چچا، دو صرف "مالکان دیہہ" کے درمیان تقسیم ہوتا، جسے رواج کی اصطلاح میں "مالکان" کہا جاتا ہے۔ یہ "مالکان" وصول کرنے کا حق صرف "مالکان دیہہ" کو ہوتا تھا، "مالکان قبضہ" یا "ذخیل کار" اس میں حصہ دار نہیں ہوتے تھے۔ (۱)

(۱) اس رواج کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو:

(a) Rattigan: A Digest of custom law, 13th Ed. pp. 978-980 paras 223, 224

(b) Gazetteer of the Hazara District 1843-4 ch III, D.p. 89 Lahore 1990.

۲۲۔ موضع مجید کو تین خانہ داروں نے آباد کیا تھا وہ اس کے "مالکان دیہہ" کہلائے، انھوں نے گاؤں کی اراضی کو تین حصوں پر تقسیم کر دیا، جن میں سے ہر حصے کو ایک "طرف" کا نام دیا، پھر ہر "طرف" کو مزید چھ چھ حصوں پر تقسیم کر کے ان میں سے ہر حصے کو "جزئی" قرار دیا، اس طرح "مالکان دیہہ" کل اٹھارہ جزویوں پر تقسیم ہو گئے، اور اب "واجب العرض" کے مطابق "شملات" ان "مالکان دیہہ" کی مشترکہ ملکیت ہو گئی، اور شاملات کی آمدنی، بالخصوص درختوں کا "مالکان" ان اٹھارہ جزویوں پر تقسیم ہوتا ہے۔

۲۳۔ موضع مجید کے "واجب العرض" میں جس دروان کا اندراج ہے، اخیل کندہ نے اس کے مندرجہ امور کو اسلامی احکام کے مطابق ہونے کی بنا پر چیلنج کیا ہے۔

(۱) "واجب العرض" میں درج شدہ دروان کے مطابق جب کبھی شاملات کی اراضی کو تقسیم کیا جائے تو وہ صرف "مالکان دیہہ" کے درمیان "حسب حصص" ہی تقسیم ہوگی۔

(۲) گاؤں کے دوسرے باشندوں کا، خواہ وہ ذلیل کار ہوں یا غیر ذلیل کار کا شکار "شملات" میں کسی حصے کے حق دار نہیں ہو گئے، یہاں تک کہ وہ مالکان اراضی جن کو ۱۸۷۷ء یا ۱۹۰۲ء کے بعد گاؤں کی کسی زمین پر مالکان حقوق حاصل ہوئے اور جن کو "مالکان قبضہ" کہا جاتا ہے، وہ بھی "شملات" کے فوائد سے محروم ہیں۔

(۳) "مالکان دیہہ" کے سوا گاؤں کے تمام باشندوں کو "شملات" کے علاقے میں "نوروز" کر کے وہاں کی کسی زمین کو آباد کرنے سے منع کر دیا ہے، اور اگر کوئی شخص ایسا کرتا ہے تو اس کے لیے "مالکان دیہہ" کی اجازت ضروری قرار دی گئی ہے۔

(۴) "شملات" کے درختوں سے جو "مالکان حقوق" حاصل ہو، دنگلات کی کوئی اور آمدنی جو تو دنگلات بھی صرف "مالکان دیہہ" کا حق قرار دیا گیا ہے، اور گاؤں کے دوسرے باشندوں کو ان حقوق سے محروم کر دیا گیا ہے۔

اہل کتبہ کا کہنا ہے کہ یہ چاروں باتیں قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ہیں، "شملات" کسی شخص یا اشخاص کے کسی گروہ کی انحصاری ملکیت نہیں ہونی چاہیے، بلکہ گاؤں کے تمام باشندوں کو اس کے فوائد سے مساوی طور پر فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہونا چاہیے۔

۲۴۔ اہل کتبہ کی طرف سے پیش ہونے والے فاضل وکیل مسٹر نظام مصطفیٰ اعوان ایڈووکیٹ نے اخیل کے حق میں دائل خواہش کرتے ہوئے سب سے پہلے تو اس بات پر زور دیا کہ اسلامی احکام کی رو سے کوئی بھی زمین کسی شخص کی انفرادی ملکیت نہیں ہو سکتی، جہاں تک ان کے اس موقف کا تعلق ہے، وہ

قرائن کی رو سے قابل تسلیم نہیں ہے، اور قاضی خیز دل شریعت کورٹ نے اپنے فیصلے میں اس موقف کی تردید سے میں جو داویل پیش کیے ہیں ۱۰۰ بڑی حد تک درست ہیں، اس کے علاوہ یہ عدالت اپنے کئی فیصلوں میں یہ قرار دے چکی ہے کہ زمین پر انفرادی ملکیت قرآن و سنت کے احکام کے منافی نہیں ہے، بلکہ قرآن و سنت نے زمین پر شخصی ملکیت کو تسلیم کیا ہے، اور اس کے احترام کے لیے بہت سے احکام وضع کیے ہیں۔ (اس نکتے کے دلائل کے لیے ملاحظہ ہو: قراباش وقف بنام لینڈ کمشنر پنجاب کے مقدمے میں بار اوفیسل مندرجہ بالا ایس ڈی ۱۹۹۰ء سپریم کورٹ میں ۹۹۔ بالخصوص ص ۵۵۱-۵۵۲، اوج اگراف نمبر ۵۱۱)۔

۳۵۔ لہذا یہ اصول تو قابل تسلیم نہیں ہے کہ اسلامی حکام کے مطابق کسی بھی زمین پر کوئی انفرادی ملکیت قائم نہیں ہو سکتی، لیکن جہاں تک "شاملات" کا تعلق ہے، ان کے بارے میں اعلیٰ کئند اور اس کے قاضی ایڈووکیٹ کا یہ موقف وزن رکھتا ہے کہ ان کو آباد کیے بغیر کسی فرد یا افراد کو ان اراضی کے مالکانہ حقوق سے دیا اسلامی احکام کے خلاف ہے، اس نکتے کی تحقیق کے لیے سب سے پہلے یہ معلوم کرنا ہو گا کہ "شاملات" کیا چیز ہے؟

۳۶۔ "شاملات" دراصل دو غیر آباد زمینیں ہوتی ہیں جو کسی گاؤں یا بستی کے قریب واقع ہوں۔ وہ ان پر، یا ہے کہ جب کوئی خاندان کوئی گاؤں آباد کرے تو وہ گاؤں کے قریب واقع غیر آباد زمینوں کے ایک حصے کو گاؤں سے منسلک کر لیا، اور اس کو گاؤں کی مشترک ملکیت سمجھا جاتا تھا، وہی مشترک ملکیت کو "شاملات" کہا جاتا ہے، جو آباد زمین "شاملات" کا حصہ قرار دی جاتی، وہ گاؤں کی آباد اراضی کا وہ گناہما تین حصہ ہوتی تھی۔

۳۷۔ انگریزی حکومت کے ابتدائی دور میں اسے جسے میں کچھ دیہام رہا کہ سارے ملک میں جو خیر اور خیر آباد، ۱۸۵۱-۱۸۵۲ء میں چلی ہوئی ہیں، وہ اس کی ملکیت ہیں؟ چونکہ حکومت کا مفروضہ یہ تھا کہ جو زمین کسی آباد انفرادی ملکیت میں نہیں ہے وہ حکومت کی ملکیت ہے اس لحاظ سے انگریزی دور میں سرکاری مال گزاری وصول کرنے کے لیے اراضی کے جو مختلف بندوبست (Settlements) کیے گئے ان میں بعض افسروں کا وہ علاقے یہ رہا کہ "شاملات" انہی حکومت کی ملکیت ہونی چاہیے، لیکن بعض افسروں نے اس نظریہ کی مخالفت کر کے "شاملات" کو راج کے مطابق گاؤں کی مشترک ملکیت کے نظریہ پر اسرار کیا، یا آخر ۱۸۹۳ء کے قریب قریب اس آخری نظریہ کو سرکاری طور پر تسلیم کر لیا گیا، اور "شاملات" کو اہل ایہ کی ملکیت قرار دیا گیا، البتہ قیمتی ورثوں کی کنائی اور فراغت کا کام حکومت نے اپنے ہاتھ میں لے لیا، اور قہنی کا ایک حصہ اہل دیہہ میں "مالکانہ" کے نام سے تقسیم کرنا شروع کر

(۱)۔ دیا۔

۲۸۔ خاص طور سے ضلع ہزارہ کے جنگلات اور ان کے درختوں کے تغیر کے لیے حکومت صوبہ سرحد نے ہزارہ فارسٹ ایکٹ ۱۹۳۶ء (ایکٹ نمبر ۶ در ۱۹۳۶ء) کے نام سے ایک قانون بنایا اس قانون کی دفعہ ۱۲ اور دفعہ ۲۷ کا خلاصہ یہ ہے کہ "شملات" کی زمینوں کو گاؤں کے مالکان زمین "Land - owners of the village" کی ملکیت قرار دیا گیا ہے، لیکن انکو صوبائی حکومت کی اجازت کے بغیر ان اراضی کے درختوں یا ان سے حاصل شدہ ٹکڑی فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے، اور جب کوئی درخت گرایا جائے تو اس کا مالکانہ مالکان اراضی دیہہ میں تقسیم کرنے کا حکم دیا گیا ہے، لیکن ساتھ ہی یہ کہہ دیا گیا ہے کہ مالکان اراضی دیہہ کے علاوہ حقداروں کا تعین بندوبست کی اصل حقیقت کے مطابق کیا جائیگا، (ہزارہ فارسٹ ایکٹ ۱۹۳۶ء، دفعہ ۱۲، شق ۲) اور چونکہ "واجب العرض" اصل حقیقت کا ایک حصہ ہوتا ہے، اس لیے اس قانون نے اس میں سند رج رواج کو قانون کی قوت عطا کر دی ہے۔

۲۹۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ موضع بھبھ کے "واجب العرض" میں "شملات" کے حقداروں کا تعین جس تفصیل کے مطابق کیا گیا ہے، وہ اسلامی احکام کے مطابق ہے یا نہیں؟

۳۰۔ "شملات" میں جس قسم کی زمینیں شامل ہوتی ہیں، ان کی تفصیل RATTIGAN نے اس طرح بتائی ہے۔

"The village common Land comprises the Shamilat-Deh including the uncultivated (BANJAR) and pasture Land, the Abadi or inhabited village site and gora-Deh or vacant space reserved for extension of the village dwellings, and adjoining the village site."<sup>(2)</sup>

(۱) "شملات" کی حقیقت اور اس کی تاریخ کے لیے ملاحظہ ہو۔

B.H. Baden Powell, the land systems of British India New Delhi 1988 V.2, p 545, 546 Book III, part II, Section III, and v.2, p.37 Book III, ch. I, Sec 18.

(2) Rattign, Digest of Customary law, para 223.

”گاؤں کی مشترک زمین شرط: یہ سے مرکب ہوتی ہے، جس میں بجز زمین،  
جر اگائیں آبادی یا گاؤں کے رہائشی علاقے کی زمین، اور گھراویہ یا وہ خانی جگہ  
شامل ہوتی ہے جو گاؤں کے رہائشی علاقے میں توسیع کے لیے محفوظ رکھی گئی ہو، یا  
گاؤں کی زمین سے بالکل متصل ہو۔“

اس سے معلوم ہوا کہ ”شاہات“ کا آئینہ برادہ قریح اور غیر آباد زمین پر مشتمل ہوتا ہے،  
”مالکان دہت“ جب گاؤں آباد کرتے ہیں تو یہ زمین کسی کی ملکیت میں نہیں ہوتی، بلکہ لاوارث بنی  
ہوتی ہے، ایسی زمین کو عربی میں ”موات“ (مردہ) یا ”عادی اللہ“ (لاوارث زمین) کہا جاتا ہے،  
اور اس کے لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شہد و احادیث میں یہ اصول طے فرما دیا ہے کہ ایسی  
زمین اس وقت تک کسی شخص یا شخص کی فطرانی ملکیت میں نہیں آسکتی جب تک وہ اس زمین کو آباد نہ  
کر لے، مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”مَنْ أَحْبَبَ أَرْضًا مَبْنًى هَبِي لَهُ، وَلَيْسَ لِعَرَفٍ حُلُمٌ حَقٌّ۔“

”جو شخص کوئی مردہ زمین آباد کرے، وہ زمین کسی کی ہے، اور دوسرے کی زمین میں  
ناحق غور پر آباد کاری کرنے والے کو کوئی حق حاصل نہیں۔“ (۱)

حضرت مردہ بن زبیر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”أَشْهَدُ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَضَى أَنَّ الْأَرْضَ أَرْضُ اللَّهِ،  
وَالْعِبَادُ عِبَادُ اللَّهِ، وَمَنْ أَحْبَبَ مَوْتًا فَهُوَ أَحَقُّ بِهَا“

میں گواہی دیتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ عمل فرمایا ہے کہ زمین اللہ کی  
ہے، اور بندے بھی اللہ کے ہیں، اور جو شخص کسی مردہ زمین کو آباد کرے، وہ اس کا  
زیادہ حق دار ہے۔“ (۲)

۳۔ اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی مردہ (غیر آباد، غیر مسموک) زمین پر کسی انسان کی  
ملکیت قائم ہونے کا ایک ہی راستہ متعین فرما دیا ہے، اور وہ یہ کہ وہ اسے آباد کرے لہذا اگر کوئی شخص  
ایسی زمین کا کچھ حصہ آباد نہیں کرتا، لیکن نزدیک کی زمین کو آباد کر کے اس غیر آباد زمین کو بھی اپنی  
ملکیت قرار دینا چاہے تو اسلامی احکام کی رو سے وہ ایسا نہیں کر سکتا، اور اس طرح وہ زمین انکی ملکیت  
نہیں ہوگی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہاں تک ارشاد فرمایا کہ اگر کسی شخص نے کوئی زمین باڑہ  
یا چمرا کر اس خیال سے تعمیر ہو کر اسکو آباد کرے گا تو اسے آباد کاری کا ترغیبی



حق (PREFERENTIAL RIGHT) تو ضرور حاصل ہو جائیگا، لیکن آباد کیے بغیر وہ اس کا مالک نہیں بنے گا، بلکہ اگر اس محل کے بعد تین سال تک وہ زمین کو آباد نہ کر سکے تو اس کا یہ حق بھی ختم ہو جائے گا، چنانچہ آپ نے ارشاد فرمایا:-

”عَدَّتْ اَرْبَعَةَ اَشْهُارٍ مِّنْ بَعْدِ هَرِّ اَحْبَارِ حَاصِبَةٍ وَهِيَ

لَهُ وَلَيْسَ لِمَعْتَجِرِ حَقٌّ بَعْدَ ثَلَاثَ سَنٍ“۔

”اگر اورت اور غجر زمین اللہ اور اس کے رسول کی ہے، پھر بعد میں وہ قبہاری ہے، چنانچہ جو شخص کسی مردہ زمین کو آباد کر لے تو زمین اسی کی ہے، لیکن جس شخص نے کسی مردہ زمین کو تعمیر کرنے کے لیے پھر لگائے ہوں تو تین سال کے بعد سال کا کوئی حق نہیں ہے۔“ (۱)

۳۲۔ یہاں تک کہ اگر حکومت کی طرف سے کوئی ایسی لاوارث اور غجر زمین بطور عیدہ کسی شخص کو دے دی گئی ہو تب بھی جب تک وہ اسے آباد نہ کر لے، اس کا مالک نہیں بنتا، اور یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ہلال بن عارت رضی اللہ عنہ کو جو غیر آباد زمین بطور جاگیر عطا فرمائی تھی، اسکا جتنا حصہ وہ آباد نہیں کر سکے وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کے زمانے میں ان سے واپس لے لیا۔ (۲)

۳۳۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ حضرت عمار بن قیس رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بعض لوگ غیر آباد زمینیں گھیر کر دوسروں کو ان سے عروہ کر دیتے تھے، اور خود انکو آباد نہیں کرتے تھے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس ملامت پر صحیرہ کرنے کے لیے غلبہ دیا، اور اعلان فرمایا کہ ایسی زمینوں کو کوئی دوسرا شخص آباد کر لے گا تو وہ ان کا مالک ہو جائے گا۔ (۳)

۳۴۔ ان احکام سے یہ بات واضح ہے کہ جو لوگ ابتدا میں کوئی گاؤں آباد کرتے ہیں، شرعاً وہ صرف انہی زمینوں کے مالک بنتے ہیں جو انھوں نے خود آباد کر لی ہوں، ان زمینوں کے علاوہ جن غیر آباد اور غجر زمینوں کو وہ اپنی ملکیت قرار دیتے ہیں، وہ اس وقت تک ان کی ملکیت میں نہیں آتیں جب تک وہ انھیں آباد نہ کر لیں، اور جب تک وہ خود ایسی زمینوں کو آباد نہ کریں، اس وقت تک گاؤں کے

(۱) کتاب الطرائف، ج ۱، ص ۶۵، فصل فی سوات الارض

(۲) کتاب الاموال، باب علی عیدہ، ص ۴۹۹، ج ۱، ص ۱۲۷، اور تفصیل کے لیے دیکھیے قرطاب، وقت، ص ۱۰۲، کثیر بخاریہ

(۳) زلی اہل دی، ۱۹۹۰، ص ۲۶۶، ج ۱، ص ۲۳۱، ج ۱، ص ۱۰۳، ۱۰۵

(۴) کتاب الاموال، ص ۴۹۹، ج ۱، ص ۱۲۷

دوسرے لوگوں سے ان زمینوں کی آباد کاری کا حق نہیں چھینا جاسکتا، چنانچہ ملت کے مذکورہ بالا احکام کے پیش نظر حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے یہ بیان جاری فرمایا:-

”اَلَمْ يَرَوْا حَيْثُ مَنَعْنَا سَيَانَ اَوْ حَرْتَ..... اَوْ اَحْبَوْا مَعْصَا وَنَرَكُوْا مَعَهَا،  
مَاجِرَ لَشَقُوْا، اِحْبَاہُمْ لَدٰی اَحْبَوْا سَيَانَ اَوْ حَرْتَ“۔

”اے لوگوں نے کسی مردہ زمین کو حمارت بنا کر یا بھٹی کر کے آباد کیا ہو... یا کچھ حصہ کو آباد کیا ہو اور کچھ حصے کو آباد نہ کیا ہو تو ایسے لوگوں کی طرف اس آباد کاری کو تسلیم کرو (اور انھیں اس حصے کا مالک سمجھو) جو انھوں نے حمارت بنا کر یا بھٹی کر کے آباد کیا ہو (اس سے زیادہ نہیں)۔“ (۱)

۳۵۔ لہذا زیر بحث ”واجب العرض“ میں جس رواج کا ذکر ہے کہ ”شاملات“ کی بھجور اور غیر آباد زمینوں پر صرف ”مالکان دینہ“ کو ملکیتی حقوق دیے گئے ہیں، وہ رواج اسلامی احکام کے خلاف ہے، اور ان کا یہ طرز عمل بڑی حد تک زمانہ جاہلیت کے اس طرز عمل کے مشابہ ہے جسکی رو سے کسی قبیلے کا کوئی سردار غیر آباد زمینوں کے ایک بڑے حصے کو صرف اپنے لیے مخصوص کر کے اس میں دوسروں کے جانوروں کے داخلے پر پابندی لگا دیتا تھا، اور اسے عربی میں ”معی“ کہا جاتا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رواج کو ختم فرمایا کہ یہ اعلان فرمایا کہ

”اَلَا حَسْبُ الْاِلَافِہِ وَلِرَسُوْلَہِ“۔

”اب کوئی جی نہیں ہوگی، سوائے اللہ اور اس کے رسول کی جی کے“۔ (۲)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے جی ہانے کی یہ ممانعت اور حقیقت اسی اصول پر مبنی تھی کہ بھجور اور غیر آباد زمینوں کو جب تک کسی شخص نے آباد نہ کیا ہو، محض اپنی سرداری کے زور پر وہ ان زمینوں کا مالک نہیں بن سکتا، اور نہ دوسرے باشندوں کو ان غیر آباد زمینوں کا قانکہ اٹھانے سے روک سکتا ہے۔

۳۶۔ اور حقیقت اسلام نے اگر ایک طرف زمین پر انفرادی ملکیت کو تسلیم کیا ہے، تو دوسری طرف اس ملکیت کے لیے ضروری قرار دیا ہے کہ وہ کسی جائز طریقے سے حاصل ہوگی ہو، چنانچہ وہ ادارت

(۱) کتاب الاحوال جلد چہدیس، ۲۹۱۔ ج ۱، ۱۶۱۔

(۲) مجمع البحاری، کتاب المساقات، باب نمبر ۱۱۷، حدیث نمبر ۲۳۷۷، اس رواج کی تصدیق اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کی عملی تشریح کے لیے یہاں مذکور اس حدیث کا فیصلہ قرار باقی وقت، نام لینڈ کشر، ج ۱، ایڈیشن ۱۹۸۰ء۔

بحرکم کہت، ۳۲۲، ۳۲۳۔ ج ۱، ۱۶۱۔

زمینیں جو عدالت سے غیر آباد پڑی ہوں، ان کو مہاجر عام قرار دیکر عام باشندوں کو یہ حق عطا فرمایا ہے کہ وہ ان سے فائدہ حاصل کریں، اور کسی کے لیے یہ جائز قرار نہیں ہے کہ وہ اپنی سرکاری کے ذریعہ ان زمینیں کو اپنی ملکیت قرار دیدے، اور دوسرے عام باشندوں کو ان کے فائدہ سے محروم کر دے، اگر کوئی شخص ایسا کرے گا تو شرعاً اس کی ملکیت ثابت نہیں ہوگی، اور ایسی غیر آباد زمین شرعاً اسی شخص کی ملکیت سمجھی جائے گی جو خود اسے آباد کرے، کیونکہ ایسی زمینیں قدرت کا ایک عطیہ ہیں جو صرف آباد کاری کے ذریعہ ملکیت میں لائی جاسکتی ہیں، اور آباد کاری کا حق تمام باشندوں کو یکساں طور پر حاصل ہے، اس کے خلاف جو درواج پائدار اور دولت مند سرداروں نے اپنے مفاد کے لیے وضع کیے تھے ان کے نتیجے میں دولت کی مصلحتانہ تقسیم کا نظام درہم برہم ہوا، اور دولت مند لوگوں نے اچھا و دارپاں قائم کر کے فریب حرام کے حقوق غصب کیے، اسلام نے ایسے تمام غیر مصلحتانہ دراجوں کو ختم کیا، اور تقسیم دولت اور ملکیت کے مصلحتانہ اصول مقرر فرمائے، چنانچہ لاوارث اور غیر آباد زمینوں پر ملکیت کے لیے محض سرمداری کا کافی قرار دینے کے بجائے یہ اصول وضع کیا کہ جو شخص بھی ایسی زمین کو آباد کر لے، وہ اس زمین کا مالک ہو گا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات پر عمل کرنے کے لیے اسلام میں ”ذیاء الموات“ کے نام سے مستقل قوانین بنائے گئے ہیں جو تمام فقہ کی کتابوں میں تفصیل کے ساتھ بیان ہوئے ہیں۔

۳۷۔ اس عدالت کی طرف سے اسلامی شریعت کے اس اصول کو کئی فیصلوں میں تسلیم کیا گیا ہے، بلکہ زیر نظر ”ادب اعراس“ میں جس دراج کا ذکر ہے، (کہ ”شاملات“ کی خبر اور غیر آباد زمینوں پر صرف ”مالکان دیہ“ کی ملکیت جیسے حقوق حاصل ہوتے ہیں) خود یہ دراج بھی اس عدالت کے سامنے سردار محمد یوسف، حاکم حکومت پاکستان کے مقدمے (بی ایل ڈی ۱۹۹۱، سپریم کورٹ ۶۰) میں اذہر بھٹ آیا، اور اس دراج کو عدالت کے مقرر فیصلے میں اسلامی احکام کے خلاف قرار دیا گیا۔ اس فیصلے کے مندرجہ ذیل اقتباسات اس سلسلے میں بالکل واضح ہیں۔۔

”دراج یہ کہ اگر کچھ لوگ کسی جگہ کوئی گاؤں آباد کریں تو انہیں مالکان دیہ کہا جائے گا، یہ لوگ (PROPRIETORS OF THE VILAGE) ہوتے ہیں، صرف ان اراضی کے مالک نہیں سمجھے جاتے تھے، جو انہوں نے آباد کر لی ہو، بلکہ جتنے علاقے انہوں نے آباد کیے یا انکی توسیع یا انکی مشترک ضروریات (شاملات) کے لیے مخصوص کر لیا ہو، وہ سارے کا سارا علاقہ ”مالکان دیہ“ کی ملکیت سمجھا جاتا تھا، خواہ اس علاقے میں کتنی ہی ایسی غیر زمینیں پڑی ہوں جنکی آبادی کے لیے انہوں نے کوئی قدم نہ اٹھایا ہو۔“

اس کے بعد فیصلے میں کہا گیا ہے کہ:-

”یہ درجہ اسلامی احکام کے مطابق نہیں تھا، کیونکہ اسلامی احکام کی رو سے قاعدہ یہ ہے کہ یوزمین کسی کی ملکیت نہ ہو، اور مدت سے غیر آباد اور بھڑ پڑی ہو، وہ اس شخص کی ملکیت ہو جاتی ہے جو اس کو پہلی بار آباد کرے، لیکن آباد کرنے سے وہ صرف اسے ہی جیسے کا مالک بن سکتا ہے جتنا اس نے (اوقاف خود اپنی کوشش یا خرچ سے آباد کر لیا ہو، اور جو بھڑ زمین اس نے خود آباد نہ کی ہو، اسکو شخص اپنی طرف منسوب کرنے سے وہ اس کا مالک نہیں بنتا۔ اگر بالفرض اس نے کچھ بھڑ زمین کو بھڑ (غیر آباد) کر چھ لیا ہو تو اس سے بھی ملکیت وغیرہ کا حق حاصل نہیں ہوتا۔ البتہ دوسروں کے مقابلے میں زمین مال تک اسکو آباد کرنے کا ترجیحی حق (PREFERENTIAL RIGHT) حاصل ہو جاتا ہے، اگر زمین مال کی مدت میں وہ اسے خود آباد کرے تو آباد شدہ زمین کا مالک بن جاتا ہے، اور اگر آباد نہ کر پائے تو اس کا یہ ترجیحی حق ختم ہو جاتا ہے، پھر ہر شخص کو حق حاصل ہے کہ اسے آباد کر کے، ملک بنائے۔“

آئے اس فیصلے میں اس اصول کے شرعی رد کی بیان کرنے کے بعد کہا گیا ہے کہ:-  
ان احکام کی رو سے جو لوگ کسی جلد کوئی گاؤں آباد کریں، تو گاؤں کے بانی صرف ان ہی زمین کے مالک بن سکتے ہیں جو انہوں نے خود آباد کر لی، پھر گاؤں کے متعلق اتنی زمین جو گاؤں کی باریکی کی مشرق و ضروریات کے لیے ضروری ہو، کسی شخص کی ذاتی ملکیت نہیں ہوتی، نہ اسے کوئی آباد کر کے اپنی ملکیت میں انسان ہے لیکن مشرق و ضروریات کے محد و علاقے سے باہر یوزمین اوقاف اور غیر آباد پڑی ہو، و مشرق انکی ملکیت قرار پائے گی جو اس میں خود تو ذکر کے واسے آباد کرنے گا، گاؤں کے ابتدائی بانیوں کا ہر امت خود اس زمین پر کوئی حق نہیں ہوگا۔“ (۱)

میں سمجھتا ہوں کہ اس عدالت کے اس متفقہ فیصلے میں ذمہ بحث مسئلے کو طے کر دیا گیا ہے، اور اس نے بعد اس مسئلے میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہتی کہ ”مثلاً“ کے نوادہ کو صرف ”لگان دیہہ“ کے لیے مخصوص کرنے کا درجہ اسلامی احکام کے متافی ہے، اور سربراہ محمد یوسف بنام حکومت پاکستان کے مذکورہ فیصلے کا اطلاق پوری طرح اس سے زیر بحث سمجھ لے پر ہوتا ہے۔

(امیر ادر محمد یوسف بنام حکومت پاکستان لی ایل ڈی ۱۱۱، سپریم کورٹ ۱۹۷۷ء ۷۷۷-۷۷۷)

۳۸۔ فاضل قیصری شریعت کورٹ نے ریٹائر سے پہلے اس مقدمے کا جو فیصلہ دیا تھا وہی میں ایک نکتہ یہ اٹھایا تھا کہ موضع مجھ کے "واحد العرض" میں جو قاعدہ بیان کیے گئے ہیں اگر وہ معاملے کا رواۃ ائمہ سے ہے، تب بھی یہ رواۃ اہل دیوبند کے باہمی معاہدے کے تحت ہو جائیں گے، یعنی گاؤں کے باشندوں نے آپس میں یہ طے کر لیا کہ شریعت کے خلاف سے کون کون میں کس تفصیل کے مطابق فائدہ اٹھائے گا، اور قرآن و سنت نے چونکہ باہمی معاہدات کے احکام کو تسلیم کیا ہے، اس لیے یہ معاہدات گاؤں کے تمام باشندوں، جلدان کی تمام آنے والی نفوس کے لیے واجب التحلیل ہیں، اور جو رواۃ ایسے معاہدات پر مبنی ہو، انکو اسلامی احکام کے خلاف نہیں کہا جاسکتا، لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ استدلال ہی دھوکہ دہی کا سرچشمہ ہے۔

۳۹۔ سب سے پہلی وجہ تو یہ ہے کہ قرآن و سنت کی رو سے صرف دو معاہدات واجب الاحکام ہیں جن میں شریعت کے خلاف کوئی بات طے نہ کی گئی ہو، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

المسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا أو حلالا حراما۔

"مسلمان اپنی باہمی شرطوں (معاہدات) کے پابند ہوتے ہیں، اسوائے اس شرط

کے جو کسی حلال کو حرام یا حرام کو حلال قرار دے"۔<sup>(۱)</sup>

اس ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ جو معاہدہ کسی حلال اور حرام یا حرام کو حلال قرار دے، ایسی اسلامی احکام کے خلاف ہو، اور مسلمانوں کے لیے واجب الاحکام اور قرآنی پابندی نہیں ہوتی، بلکہ اگر بالفرض مجاہدوں کے تمام باشندے طے کر لیں کہ یہ معاہدہ اگر کسی جو اسلامی احکام کے خلاف ہو، اور اس معاہدے کی بنیاد پر کوئی رواۃ قاعدہ بیان کرے، تو محض معاہدے پر مبنی ہوئے کی وجہ سے اس رواۃ کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اسلامی احکام کے مطابق سے یا اسلامی احکام کے خلاف نہیں ہے۔ لہذا یہ رواۃ کہ گاؤں کے باشندوں کو "شریعت" کے خلاف طے کرتے ہوئے کہ کوئی احکام کیے بغیر بھی، گاؤں حقوق حاصل ہیں، اگر بالفرض معاہدے ہی کے تحت ہو جائیں، تو وہ بھی یہ رواۃ اسلامی احکام کے خلاف ہے، کیونکہ وہی فقہ اور فقہ آپ، امتیاز جن پر شریعت کے تمام باشندوں کا مسابقتی حق رکھتا ہے، ان کو صرف چند افراد کے لیے مخصوص کر دینا، اسلامی احکام کے فعلی خلاف سے جو پیچھے ہے، اگر ان کو ۴۰ تا ۳۳ میں بیان کیے ہیں، اور کوئی معاہدہ سے چاروں نہیں کر سکتا، کیونکہ اسلام نے زمین کی ملکیت کے جو اصول مقرر کیے، بغیر حاصل نہیں کی جاسکتی، اور جب تک اسے لے لیا جائے، تو کسی کی ملکیت قرار نہیں دینی، جلدان پر تمام باشندوں کا مسابقتی حق ہوتا ہے، شریعت کے اس اہم اصول کو چھوڑ کر



کے ذریعے گاؤں کی زمینیں حاصل کیں، ان کو صرف اتنے ہی حقوق منتقل ہوئے جتنے حقوق ان زمینوں کے اصل مالکوں کو حاصل تھے۔ انتقال کے بعد وہ اصل مالکان سے زیادہ حقوق کا حامل بن گئے۔ لیکن اس فیصلے کا جواب یہ ہے کہ خود انتقال شدہ جائیداد میں تو ان کو صرف وہی حقوق حاصل ہو گئے جو اصل مالکوں کو حاصل تھے، لیکن جراثیمی حقوق بحیثیت ایک ملاقات کے باشندے ہونے کے انسان کو حاصل ہوتے ہیں، انکو ہر صورت حاصل ہونے کو خواہ اصل مالکان نے کی وقت ان سے دستبرداری کا معاہدہ بھی کر لیا ہو۔ فرض کیجیے اگر الف نے گاؤں کے سردار سے یہ معاہدہ کر لیا ہو کہ دو اپنے زیر استعمال زمین کے سوا گاؤں میں کوئی اور زمین نہیں خریدے گا تو ظاہر ہے کہ یہ معاہدہ زیادہ سے زیادہ خود انکی اپنی ذات کی حد تک قابل پابندی ہو سکتا ہے، لیکن اگر اس نے یہ زمین کسی کوچ وادی یا انکی اولاد کی طرف ورثہ میں منتقل ہو گئی تو ان نئے مالکوں کو اس معاہدے کا پابند قرار نہیں دیا جاسکتا، اور نہ اس معاہدے کا یہ مطلب لیا جاسکتا ہے کہ زمین کے آنے والے تمام مالکان ہمیشہ کے لیے گاؤں میں کوئی اور زمین خریدنے کے حق سے محروم ہو گئے ہیں۔

۴۳۔ گاؤں کی لازمی ضروریات کے علاوہ جو زمین بظہور غیر آباد چلی ہو، اس سے فائدہ اٹھانے اور اسے (قواعد کے مطابق) آباد کر کے ملکیت میں لانے کا حق باشندوں کا ایسا ہی فطری حق ہے جیسے کسی نئی زمین کی خریداری کا حق۔ اس حق کو قانون کے ذریعے قواعد کا پابند تو کیا جاسکتا ہے، لیکن کسی ایک شخص کی طرف سے اس حق سے دستبردار ہونے کا یہ نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ اب قیامت تک کے لیے انکی تمام نسلیں اس حق سے محروم ہو گئی ہیں۔

۴۴۔ لہذا یہ کہنا کسی طرح درست نہیں ہو گا کہ شامات کے فوائد میں صرف "مالکان معاہدے پر مبنی ہے اس لیے وہ ہمیشہ کے لیے قابل پابندی ہے، واقعہ یہ ہے کہ اصل تو ایسے کسی معاہدے کے وجود میں آنے کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے، دوسرے اگر کوئی ایسا معاہدہ ہوا بھی ہو تو وہ بعد کے لوگوں کے لیے قابل پابندی نہیں ہے، تیسرے اگر معاہدے میں یہ بھی ملے ہو گیا ہو کہ یہ معاہدہ آنے والوں کے لیے بھی قابل پابندی ہو گا تو یہ معاہدہ اسلامی احکام کے خلاف ہونے کی بنا پر غیر حائل ہے اور اس کو وہ تقدس حاصل نہیں ہو سکتا جسکی بنا پر قرآن و سنت نے معاہدے کی پابندی کو ضروری قرار دیا ہے۔

۴۵۔ مذکورہ بالا بحث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مطلق جبر کے زیر بحث "واجب العرض" میں جس رواج کا ذکر ہے، اسکو اسلامی احکام کے مطابق قرار دینے کی کوئی جہ موجود نہیں ہے، اس روایت کی جن شقوں کو اہل کفر و کفر نے غلط طور پر تفسیر کیا ہے، اب میں ان پر ترمیم و ترمیم کرتا ہوں۔

۴۶۔ زیر نظر "واجب العرض" کی دفعہ نمبر ایک میں کہا گیا ہے کہ۔

اور تقسیم رقبہ شامات دینے کی حسبِ معص جہی مندرجہ ذیل بندوبست کے ہوگی۔

اس مسئلے کا مطلب یہ ہے کہ فی الحال قریشیات کا پورا علاقہ ”مالکانِ دینہ“ کی مشترک فہیت ہے لیکن جب کبھی ”مالکانِ دینہ“ کے علاقے کو تقسیم کر کے اپنا اپنا حصہ الگ کرنا چاہیں گے، وہ اپنے جہی معصوں (ANCESTRAL SHARES) کے مطابق تقسیم کریں گے۔

یہ افراد مفروضے اسلامی احکام کے مرنے ہیں، جیسا کہ پیچھے ذکر کیا گیا، شامات کی دو زمینی جو خیر ہوں، یا غیر تیار چلی ہو، ”اران میں خور، بھاتڑیوں اور درختوں کے سوا کچھ موجود نہ ہو، اس وقت تک جب ”مالکانِ دینہ“ کی فہیت نہیں ہو، تیس جب تک انھوں نے ان کو آباد نہ کیا ہو، لہذا ایسی زمینوں کو ”مالکانِ دینہ“ کی ملکیت قرار دیا جائے گا اسلامی احکام کے خلاف ہے، جو اس فیصلے کے بعد اگر ماہِ نمبر ۲۹ - ۳۳ میں ذکر کیے گئے ہیں اس کے ساتھ شروع یا غیر ملوک رہیں ہیں، لیکن میں تمام باشندوں کا حق برابر ہے۔

جب یہ اراضی ”مالکانِ دینہ“ کی فہیت میں ہے تو صرف ان کے درمیان تقسیم کرنے کا بھی کوئی سولہا یہ نہیں ہوتا۔

۳۸۔ ”واجبِ عرض“ کی پہلی دفعہ میں مزید برآں ہے کہ:

”حصہ داران اپنی اراضی کے متعلق خود آزاد ہونگے مگر سب سے پہلے ہیں، اور تقسیم اس سے کوئی معاہدہ یا لگان نہیں لیا جائیگا۔“

اس فقرے میں ”معاہدہ داران“ کو نو توڑ کا حق دینا تو درست ہے، لیکن ”تاقیم“ کے الفاظ کا مطلب یہ ہے کہ جب شامات کی تقسیم عمل میں آئے تو اس کے بعد ان خود ذکر کرنے والوں سے ”مالکانِ دینہ“ معاہدہ یا لگان کا مطالبہ کر سکیں گے، یہ بات اسلامی احکام کے خلاف ہے، کیونکہ اولیٰ تو دفعہ نمبر (۱) کے مطابق شامات کی تقسیم اسلامی احکام کے خلاف ہے، دوسرے یہ بات بھی صحیح آج بھی ہے کہ ”مالکانِ دینہ“ کو ”شامات“ کے علاقے پر مالکانہ حقوق حاصل نہیں ہیں لہذا وہ نو توڑ کرنے والوں سے گان یا معاہدے کا مطالبہ بھی نہیں کر سکتے۔

۳۹۔ ”واجبِ عرض“ کی اسی دفعہ میں آگے کیا گیا ہے کہ:

”ذیل کاران اپنی اراضیہ کے متعلق اگر شامات رقبہ ہو تو نو توڑ کر سکتے ہیں، اگر اپنی اراضی ذیل کاری سے وہ نو توڑ کر سکتے ہیں تو بااجازت مالکانِ نو توڑ نہیں کر سکتے ہیں، اگر رقبہ ہی نو توڑ کی بات ہو، غیر ذیل کاری ہوں گے۔“

اس فقرے میں ذیل کاران کو شامات کے ان حصے میں نو توڑ سے منع کیا گیا ہے، جو ان کی



اراضی ذیل کاروباری سے قلمبند ہو، اور اگر وہ وہاں نو توڑ کر یا چاہیں تو "مالکان دیہہ" سے اجازت لینے کو ضروری قرار دیا گیا ہے۔ یہ قاعدہ بھی اسی تصور پر مبنی ہے کہ شملات کے سارے علاقے پر مالکان دیہہ کو مالکان حقوق حاصل ہیں اور اس تصور کو پہلے ہی اسلامی احکام کے منافی قرار دے دیا جا چکا ہے۔

۵۰۔ واقعہ یہ ہے کہ شملات کی غیر آباد زمینوں میں نو توڑ کے لیے "مالکان دیہہ" سے اجازت لینے کی شرط پر ضرورت نہیں ہے، البتہ نو توڑ کے عمل کو نظم بنانے اور اس کو انہماکی سے چھاننے کے لیے حکومت کو ذمہ دہن کرنا چاہیے ہے، اور یہ شرط بھی لگائی جاسکتی ہے کہ نو توڑ سے پہلے حکومت سے اجازت لینے ضروری ہوگی، (درحقیقہ اجازت لینے کو انتہا دشوار نہ بنایا جائے جس سے محسوس طور سے غریب محروم کا یہ حق غلطاً سلب ہو جائے، لیکن گاؤں کے باشندوں سے اجازت لینے کی پابندی شرط ناجائز نہیں ہے۔

۵۱۔ اس فقرے میں دوسرا قاعدہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ اگر ذیل کاروبار اپنی اراضی ذیل کاروباری سے متصل مالکان دیہہ کی اجازت سے اپنی اراضی ذیل کاروباری سے اور نو توڑ کریں تو زمین کا جو رقبہ نو توڑ کے ذریعے زیر کاشت لائیں گے، اس میں ان کو غیر ذیل کاروبار کا شکار کے حقوق حاصل ہوں گے۔ یہی وہ نو توڑ کے ذریعے ان اراضی کے مالک نہیں بنیں گے، بلکہ مالکان کے کا شکار قرار دیئے جائیں گے۔ یہ قاعدہ بھی اسی تصور پر مبنی ہے کہ شملات کی غیر آباد اراضی مالکان دیہہ کی ملکیت میں، البتہ نو توڑ کر لینا ان کا کا شکار ہے، حالانکہ اسلامی احکام کی رو سے نو توڑ کر ہٹنے والے یہ لوگ اس زمین کے مالک قرار پاتے ہیں، جیسا کہ سر وارنر محمد یوسف نامہ حکومت پاکستان (پلیٹن ایل دی ۱۹۹۱ء) سپریم کورٹ ۱۹۷۶ء کے مقدمے میں یہ عدالت مختلف طور پر فیصلہ کر چکی ہے، البتہ ایہ قاعدہ بھی اسلامی احکام کے خلاف ہے۔

۵۲۔ "واجب العرض" کی دفعہ نمبر (۱) کے اسی فقرے میں آگے کہا گیا ہے کہ:-

"غیر ذیل کاروبار اپنی اراضی کے متصل رقبے میں نو توڑ کر سکتے ہیں مگر اس رقبے کا مکان اس مالک کو دیں گے جس کے ماتحت وہ پہلے سے ہیں، اور اپنی آبادی سے باقی زمین نو توڑ نہیں کر سکتے۔"

اس فقرے میں گاؤں کے باشندوں کی تیسری کمٹری یعنی "غیر ذیل کاروبار" کا شکاروں کے شملات سے قاعدہ اٹھانے پر پابندی عائد کی گئی ہے، اگرچہ اپنی زیر کاشت اراضی سے متصل رقبہ میں ان کو نو توڑ کی اجازت دی گئی ہے، لیکن ساتھ ہی ان میں اس بات کا پابند بنادیا گیا ہے کہ جو رقبہ زمین وہ نو توڑ کر سے زیر کاشت لائیں، اس کا مکان وہ اسی مالک کو ادا کریں جس کے وہ کا شکار ہیں، گو بان کی نئی آبادی ہوئی زمین کا مالک بھی ملتا ان کے بجائے اس زمیندار کو قرار دیا گیا ہے جس کے وہ کا شکار

ہیں۔ یہ قصہ بھی مذکورہ بالا شخص کے مطابق اسلامی احکام کے خلاف ہے، کیونکہ اس زمیندار کو شرفاء شہادت کی اس زمین کا مالک قرار دیکھ کر جو شک، جیسے اس نے خود کہا، نہیں کیا، اس کے حق کے شرعاً وہ کا شکار اس زمین کا مالک بن چکا، جو بالکل زمین میں فوق ذکر کے اسے یاد کرے، جیسا کہ سربراہ کو یوسف کے خون کا مقدمہ سے منظر قرار دیا جا چکا ہے، لہذا کا شکار کے ذریعے اس زمیندار کو مکان الاکر سے نیا بندہ یا اسلامی احکام کے مطابق ہے۔

۵۳۔ مذکورہ فقرے میں غیر ذلیل کار کا شکاروں پر دوسری پابندی یہ عائد کی گئی ہے کہ وہ اپنی اراضی سے دور فوق زمینیں کر سکتے، اگر فوق ذکر کرنا چاہیں تو پہلے "مالکان دیرہ" سے اجازت لیں، ان کا کوئی ان کی طرف کے مطابق طے کرنا ہوگا۔ یہ قاعدہ بھی اسلامی احکام کے خلاف ہے، تو "مالکان دیرہ" کی طرف سے اراضی شہادت میں فوق ذکر کرنے پر پابندی عائد کی جا سکتی ہے، جیسا کہ اوپر پیرا گراف نمبر ۴۹ میں ذکر کیا گیا ہے، ورنہ ان پر "مالکان دیرہ" کی طرف سے مکان عائد کیا جا سکتا ہے، جیسا کہ پیرا گراف نمبر ۵۰ میں بیان کیا گیا۔ لہذا یہ قصہ بھی اسلامی احکام کے مطابق ہے۔

۵۴۔ زبیر جٹ "واجب اعراس" کی دفعہ نمبر ۳ میں لکھتا ہے کہ:-

"انہوں نے گاؤں میں آمدنی شاملات، درو کوئی نہیں دیے، دینے نہیں درختان، جس کو مکان بولتے ہیں فکر جنگل سے فروخت شدہ یا قابل حل شدہ درختان پر ایک خاص شرح سے ملتا ہے، جو کہ مطلع سے تقسیم ہوتا ہے، اس رقم کی خرید و فروخت ہر مرد و عورت میں حصہ مساوی کی جاتی ہے، ہم ہر مرد و عورت کے سرخند نمبر داران یہ رقم وصول کرتے ہیں، اور ہم نمبر داران حسب حصص کی امداد جوڑیوں میں مابین شرکیان تقسیم کرتے ہیں یعنی ہر مرد و عورت میں شرکیان چھ جوڑیاں ہیں، اسکا بھی اسی حصص پر تقسیم ہوا کر رہی گی۔"

اس فقرے میں شاملات کے معانی سے کالے یا گرائے ہوئے درختوں کی قیمت کا ایک حصہ جو "مالکان" کہلاتا ہے، انکی تقسیم کا یہ قصہ مقرر کیا گیا ہے کہ یہ "مالکان" صرف "مالکان دیرہ" کے تین اطراف اور امداد جوڑیوں میں تقسیم ہوگا، جس کی تفصیل میں پہلے کے پیرا گراف نمبر ۴۴ میں دیکھیے، مقرر ہو چکی ہے۔

۵۵۔ اس قصہ کی غیبت میں وہی غیر اسلامی قصہ ہے کہ شاملات کے اصل مالک صرف گاؤں کے رہنے والے ہیں، اور گاؤں کے دوسرے باشندوں کا اس میں کوئی حصہ نہیں ہے، دراصل وہ غیر آباد اور "مالکان دیرہ" نہیں جنہیں فقہی اصطلاح میں "موت" کہا جاتا ہے، ان میں آگے دئے خود درختوں کو بھی کسی کی

شخصی ملکیت قرار نہیں دیا جاسکتا، بلکہ تمام باشندوں کے حقوق ان درختوں میں مساوی ہیں، اس اصول کو اصل میں خلاف تو یہ تھا کہ جس طرح شملات کی غیر آباد زمینوں میں ہر باشندے کو کوٹوڑ کو مستطعم بنانے کے لیے حکومت اسے کچھ قواعد کا پابند بنا سکتی ہے، اسی طرح درختوں کی دولت کا صحیح استعمال اور انھیں محفوظ رکھنے کے لیے یہ وہ قواعد بنانے کی خاطر اس فعل کو بھی قواعد کا پابند بنایا جاسکتا ہے، ضلع ہزارہ کے جنگلات سے ملنے میں خزانہ دار سے ایکٹ ۱۹۳۹ء کی دفعہ ۱۲ میں کچھ قواعد وضع کیے گئے ہیں، اس وقت چونکہ اس قانون کو ادارے سامنے پیش نہیں کیا گیا، اس لیے اس قانون اور اس کے تحت بنائے ہوئے قواعد کی شرعی حیثیت ہمارے موضوع سے خارج ہے، لیکن اس قانون کے تحت عملہ صورت حال یہ ہے کہ اس علاقے کے شملات سے جو درخت گرائے جاتے ہیں انکی فروخت صوبائی حکومت کے ذریعہ کروائی عمل میں آتی ہے، اور انکی قیمت کا ایک حصہ حکومت کو جاتا ہے، اور دوسرا شملات کے حقداروں کے درمیان "مالکانہ" کے نام سے تقسیم کیا جاتا ہے۔

۵۶۔ لہذا شملات کے ان خود درختوں سے ان کے حقداروں کے فائدہ اٹھانے کی اس وقت صرف یہی صورت ہے کہ "مالکانہ" ان کے درمیان تقسیم کر دیا جاتا ہے، چونکہ علاقے کے رواج کے مطابق شملات پر صرف "مالکانہ دبیہ" کے حقوق ملکیت تسلیم کیے گئے ہیں، اس لیے ذریعہ نظر واجب اصرار "میں یہ مراستہ کر دی گئی ہے کہ یہ "مالکانہ" صرف ان "مالکانہ دبیہ" کے درمیان تقسیم ہوگا جن کو پہلے تین اطراف میں پھر اٹھارہ جزیروں میں بانٹا گیا ہے۔

۵۷۔ چونکہ اوپر یہ قرار دیا جا چکا ہے کہ شملات کی غیر آباد زمینیں "مالکانہ دبیہ" کی ملکیت ہیں اور ان زمینوں کے فوائد کے معاملے میں ان کو کھوکھلے کے برابر باشندوں کے مقابلے میں کوئی ترجیحی حق حاصل ہے، اس لیے ان "مالکانہ" کی رقم صرف ان کے درمیان تقسیم کرنے کا رواج بھی اسلامی احکام کے مطابق ہے۔

۵۸۔ اس وقت چونکہ بذات خود "مالکانہ" متعین اور تقسیم کرنے کا قانون ہمارے سامنے پیش نہیں ہوا، اس لیے اس کی شرعی حیثیت پر کوئی تبصرہ کیے بغیر ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ چونکہ ان درختوں کا عملی فائدہ حق داروں کو صرف "مالکانہ" کی صورت میں مل رہا ہے، اس لیے یہ "مالکانہ" صرف "مالکانہ دبیہ" کے بجائے گاؤں۔ تمام باشندوں میں تقسیم ہونا چاہیے، خواہ وہ "مالکانہ دبیہ" ہیں یا مالکانہ بغیر، یا ذیل کار ہوں یا غیر ذیل کار کا شکار۔ کیونکہ شملات کے فوائد میں یہ سب برابر کے حصہ دار ہیں، اور کسی کو کسی پر کوئی ترجیح حاصل نہیں ہے۔

## نتائج بحث

۵۹۔ مندرجہ بالا بحث کے نتائج مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) موضوع بھوجہ کے ”واجبہ عرضی“ کے اندراجات کو عالتے کے ایسے رواج کے دیکھ کر ذیلی حیثیت حاصل ہے جو قانونی قوت رکھتا ہے، لہذا اس رواج کو قرآن و سنت کے مطابق یا مخالف قرار دینا شرعی اعتبار سے نہ تو اختیار میں داخل ہے۔

(۲) شرائط سے ہارے میں اسلامی احکام کا خلاصہ یہ ہے کہ گاؤں کے متعلق اپنی زمین جو گاؤں والوں کی ملکہ، آزادوں کے لیے، مثلاً چراگاہ یا بندھن کے حصوں وغیرہ کے لیے ضروری ہو، وہ کسی شخص کی ملکیت نہیں ہو سکتی، نہ اس میں نوٹوز کر کے کسی کے لیے اس کا مالک بننا جائز ہے، اس کے بجائے یہ زمین چورسے گاؤں کی مشترک زمین ہوئی، جس میں تمام باشندوں کا مساوی حق ہو گا۔ ان قسم کے ترقی دہن کی حد بندی حکومت بھی کر سکتی ہے، اور گاؤں والے باہم، حسدائی سے بھی کر سکتے ہیں۔

لیکن اس محدود رقبہ زمین کے بعد شادیات کی جتنی غیر تباہ دہشیں ہیں، ان میں گاؤں کے تمام باشندوں کا حق ہے، اور گاؤں کے تمام باشندے خود زمیندار ہوں یا کاشتکار، ان زمینوں میں نوٹوز کا حق رکھتے ہیں۔ اس حق کے استعمال کو منظم بنانے کے لیے حکومت قواعد بنا سکتی ہے، اور یہ شرط بھی عائد کر سکتی ہے کہ نوٹوز کے لیے حکومت سے اجازت لینی ضروری ہوگی (بشرطیکہ اجازت لینے کا مکمل انتظام دہشدار نہ ہو کہ عوام کے لیے اجازت کا حصول بہت مشکل ہو جائے، اور صرف ہائٹروک ہی اجازت سے فائدہ اٹھا سکیں) لیکن ان قواعد کے مطابق جو شخص بھی ان اراضی میں نوٹوز کرنے کا ہوا اپنی زمین کا مالک قرار پائے گا جو اس نے آباد کر لی ہو، اور اس میں کاشت کرنے کے بعد مالکان دیہہ یا گاؤں کے کسی اور زمیندار کو کسی قسم کا لگان، اکرایہ یا بائوٹی ویسے کا پابند نہیں ہو گا، خواہ وہ نوٹوز کرنے والا گاؤں کا کوئی زمیندار ہو یا کاشتکار غیر شادیات کے اس علاقے کے دہشوں کا چوراہا مالکان ذیلی مالکیت کی طرف سے دیا جا رہا ہے اس کے حق صرف مالکان دیہہ نہیں، بلکہ گاؤں کے تمام باشندے ہیں، خواہ وہ زمیندار ہوں یا کاشتکار اور یہ گاؤں کے تمام باشندوں کے درمیان تقسیم ہونا چاہیے۔

(۳) موضوع بھوجہ کے ”واجبہ عرضی“ میں جن دراجات کا ذکر ہے، ان میں سے مندرجہ ذیل رواج اسلامی احکام کے خلاف ہیں۔

(الف) شادیات دیہہ پر صرف گاؤں کے باشندوں یا مالکان دیہہ کے حقوق ملکیت تسلیم کرنا، یا صرف ان کے درمیان شادیات کو تقسیم کرنا۔

(ب) ”شاملات“ کی غیر آباد زمینوں کے نوٹوز پر ”مالکانِ دریدہ“ کی طرف سے کسی قسم کی پابندی عائد کرنا یا نوٹوز کرنے والوں کو اس بات کا قوسہ دار ٹھہرانا کہ وہ مالکانِ دریدہ یا دوسرے زمینداروں کو شاملات میں نوٹوز کرنے کے عوض مالکانِ دریدہ کی قسم کا لگان، گراہ یا چٹائی کا ادا کریں۔

(ج) درختوں کا ”مالکانہ“ صرف مالکانِ دریدہ کے درمیان تقسیم کرنا اور گاؤں کے دوسرے باشندوں کو اس سے محروم قرار دینا۔

چنانچہ اس پہل کو منظور کرتے ہوئے زیر بحث واجب الغرض کی مذکورہ بالا باتوں کو جواباً (الف) اور (ب) اور (ج) کے طور پر درج کی گئی ہیں، اسلامی احکام کے منافی قرار دیتا ہوں۔

(محمد تقی عثمانی، رکن ۱)

## زمین کی تقسیم پر پابندی شریعت کے خلاف ہے

مارشل لا در ریکولیشن نمبر ۱۱۵ کے تحت مشترک زمین کی بعض مقدار پر تقسیم کی پابندی مقرر ہوئی ہے۔ اس خاص مقدار سے چھوٹی زمین کو آپس میں تقسیم کرنا قانون کے خلاف ہے اس قانون کے خلاف سپریم کورٹ میں اپیل دائر کی گئی ہے۔ نیچے اس کی سماعت کے بعد اس قانون کو خلاف شریعت قرار دے دیا گیا۔ یہ فیصلہ سپریم کورٹ آف پاکستان کے جج جناب جسٹس، دانا محمد قلی ملٹی صاحب نے تحریر فرمایا جو زمین میں تقسیم شدہ زمین ہے۔ (۱۱/۱۵)

## جسٹس مولانا محمد قلی عثمانی

یہ تینوں جسٹس چونکہ مارشل لا در ریکولیشن نمبر ۱۱۵ (لینڈ ریگولیشن ۱۹۷۳ء) (نئے آئندہ اس فیصلے میں ”ریگولیشن“ کہا جائے گا) کے بعض احکام سے متعلق ہیں، اس لیے ان تینوں کی سماعت بھی ایک ساتھ کی گئی، اور اس فیصلے کے ذریعے ان تینوں کا ایک ساتھ تعین کیا جا رہا ہے۔ شریعت اپیل نمبر ۱۹۸۸، ۸۳ کے اپیل کنندہ جی جی محمد انور نے دستاویز پاکستان کی دفعہ ۲۰۳ کے تحت ریکولیشن سے پیرا گراف نمبر ۲۲، ۲۳ کو قارئینِ دوست کے سامنے پیش کیا ہے۔ ان کی بنا پر فیڈرل شریعت کورٹ میں چیلنج کیا تھا جس نے اپنے فیصلے مورخہ ۱۱/۱۵/۱۹۸۸ء کے ذریعے اپیل کنندہ کی درخواست سے یکدہ رد کر دیا کہ وفاقی شرعی عدالت اپنے فیصلے خانقاہ امین دہ اسلام آباد جمہوریہ پاکستان (۱۹۸۱ء) فیڈرل شریعت کورٹ (۲۳) میں اس وفاقی مسئلے پر بنا کر صادر کر چکی ہے کہ ریکولیشن کے یہ دواوس جو اگرچہ قرائن و سنت کے سامنے نہیں، اب اپیل کنندہ نے فیڈرل شریعت کورٹ کے اس فیصلے کو اس عدالت میں چیلنج کیا ہے۔

جہاں تک ریکولیشن کے پیرا گراف نمبر ۲۳ کا تعلق ہے، (دکھائی مقدار Economic Holding) کو زرعی زمینوں کے انتقال (Alienation) پر کچھ پابندیاں عائد کرتا ہے، اس

جی اگراف کے بارے میں حاجی محمد انور کی درخواست تو فیڈرل ٹریبیٹ کورٹ نے مسترد کر دی تھی، لیکن بعد میں اپنے ایک فیصلے مورخہ ۱۹۷۹-۸۰ کے ذریعے فیڈرل ٹریبیٹ کورٹ نے اس جی اگراف کو قرآن و سنت کے معافی قرار دیا، جس کے خلاف وفاق پاکستان کی دو مسئلہ ایجنسی یعنی اعلیٰ عدلیہ ۱۹۷۵ء اپریل ۲۲ء اور ۱۹۸۰ء میں اہل سنت زیر تحفیہ میں ابتداً اگر اگراف نمبر ۲۳ کے بارے میں لکھنوا انجینئرس کا تحفیہ دے دینے کی جا رہی۔

۱۔ جو شخص نے جی اگراف نمبر ۲۳ میں بونافایدے سے جسے جس میں ان کا خلاصہ ہے۔

(۱) ایسی مشترکہ ملکیت کی زمین (Joint Holding) جو گوارے کی مقدار

(Substance Holding) کے برابر یا اس سے کم ہو اس کو بھی جی اگراف میں تسلیم نہیں کیا جائیگا۔

(۲) ایسی مشترکہ ملکیت کی زمین جو گوارے کی مقدار سے زیادہ ہو لیکن جی اگراف

مقدار (Economic Holding) سے کم ہو اور ان کو اس طرح تسلیم نہیں کیا جائیگا کہ تقسیم کے نتیجے میں کسی شخص کی کل ملکیت اسکی پستے سے ملنے والی زمینوں کے گوارے کی مقدار سے کم نہ رہے۔

(۳) ایسی مشترکہ ملکیت کی زمین کو جو کلاقی مقدار کے برابر ہو لیکن جی اگراف میں تسلیم نہیں کیا جائیگا۔

(۴) ایسی مشترکہ ملکیت کی زمین جو کلاقی مقدار سے زیادہ ہو اس طرح تسلیم نہیں کیا جائیگا کہ تقسیم کے نتیجے میں کسی شخص کی کل ملکیت اسکی پستے سے ملنے والی زمینوں کو شامل کر کے کلاقی مقدار کے برابر نہ رہے یا اس کی پستے میں کوئی زمین گوارے کی مقدار سے کم نہ رہے۔

(۵) اس جی اگراف کے مذکورہ بالا احکام کی خلاف ورزی میں جی اگراف کی جاتی ہوگی اور کالعدم ہوگی۔

واضح ہے کہ ریفرنس کے یہ احکام اس سے پہلے اس عدالت کے سامنے تو پیش کیے گئے تھے لیکن عدلیہ نے اس کے مقدمے (ڈی ایل ڈی ۱۹۹۰ء) پر ایک کورٹ ۹۹ کے فیصلے کی روشنی میں اس مقدمے میں اس مسئلے کا حتمی فیصلہ تو فرما کر دیا تھا۔

اچانک مسئلہ وہاں جی اگراف پر یہ اعتراض ہے کہ اس میں کسی شخص کی مقدار یا کلاقی مقدار میں کوئی تبدیلی نہیں ہے جو ہندوئی عامہ کی گلی ہے وہ قرآن و سنت کے خلاف ہے اور اس شخص کی گلی





میں موجود ہے۔

”کہنے والے مالِ احقر سداۃ قاتل من وھب بھیم بہ ماہیات“  
 ”یہ مالِ اللہ اپنے مال کا دوسرا حصہ سے زیادہ مستحق ہے حدیث کے راوی ابی وہب  
 کہتے ہیں کہ وہ اپنے مال میں جو پابہ تصرف کرے“ (السنن الکبریٰ للبیہقی  
 ص ۸۷ ج ۶)

تذاریف اور حدیث حضرت بیان النجی سے ان الفاظ میں مروی ہے کہ:  
 ”مَنْ مَلَکَ اَمْوَالَہِ مِنْ زَاوَدٍ وَ زَلَّہِ وَ اَنْشَأَ اَحْمَعِیْنِ“

”جو شخص اپنے مال کا اپنے باپ، بیٹے اور دوسرے تمام انسانوں سے زیادہ  
 مستحق ہے“ (السنن الکبریٰ للبیہقی، کتاب الزکات ص ۳۱۹ ج ۱۰)

خامس سید علیؒ کی ”الجامع والمختصر“ میں اس حدیث پر ”صحیح“ کی علامت لگی ہوئی ہے اگرچہ علامہ  
 مدنی نے مختصر القدر میں ص ۹۵ پر اس کو سند کو مشکوک بتایا ہے لیکن اول تو امام بیہقی نے اس حدیث  
 پر کوئی اعتراض نہیں کیا دوسرے اس کے ”مقبول“ کی تائید عمر بن حنظلہ کی مذکورہ بالا روایت سے بھی ہوتی  
 ہے لہذا اپنے مقبول کے اعتبار سے یہ حدیث یقیناً قابلِ اعتماد ہے۔

اس طرح قرآن کریم نے میراث کی تقسیم پر بہت زور دیا ہے اور اس سلسلے میں متعدد ذیل  
 آیت کو یاد رکھنا اس اصولی ہدایت کی ضروری ہے۔

”لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا كَسَبُوا وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا كَسَبْنَ وَلِلرِّجَالِ أَكْثَرُ نَصِيبٍ مِّمَّا كَسَبْنَ“  
 ”مردوں کے لیے حصہ ہے ان کے کسب سے اور عورتوں کے لیے حصہ ہے ان کے کسب سے اور مردوں کا حصہ عورتوں کا حصہ سے زیادہ ہے“

مردوں کے لیے حصہ ہے ان کے کسب سے اور عورتوں کے لیے حصہ ہے ان کے کسب سے اور مردوں کا حصہ عورتوں کا حصہ سے زیادہ ہے  
 ”لِلرِّجَالِ أَكْثَرُ نَصِيبٍ مِّمَّا كَسَبْنَ“ (النساء)

”بہت سے مردوں کا حصہ عورتوں کا حصہ سے زیادہ ہے کہ عورتوں کا حصہ بہت ہر حالت میں دو کا، کوئی  
 حصہ نہیں“

اس لیے حدود و قرآن کریم نے قیموں کے مال کے تلف پر بھی بہت زور دیا ہے اور ارشاد فرمایا

”مَنْ مَلَکَ اَمْوَالَہِ وَ اَنْشَأَ اَحْمَعِیْنِ“  
 ”جو شخص اپنے مال کا اپنے باپ، بیٹے اور دوسرے تمام انسانوں سے زیادہ  
 مستحق ہے“

اور قبیوں کو ان کا مال ان کے سپرد کرنا اور اچھے مال کو خراب کے ساتھ نہ بدلو اور  
ان کا مال اپنے مال کے ساتھ ملا کر مت کھاؤ، بلاشبہ یہ بہت بڑا گناہ ہے" (سورۃ  
النساء)

نیز ارشاد فرمایا:

"إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَالَهُمْ فَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ ۚ إِنَّ يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ حَبًّا  
زُتًّا ۚ سَبْعًا ۚ"

جو لوگ قبیوں کا مال ہلا کر کھاتے ہیں وہ اپنے پیٹ میں آگ کھا رہے ہیں اور  
غیر چھپاؤ ہوئی آگ میں داخل ہوں گے" (سورۃ النساء)

نیز ارشاد فرمایا:

"فَالَّذِينَ لَا يَشْرُونَ زِينَتَهُمْ يُرْسِلُونَ ۚ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ ۚ"

پس جب تم ان قبیوں کے اندر کچھ محسوس کرو تو ان کے مال ان کو دے دو" (سورۃ  
النساء)

ان تمام آیات سے یہ اصول واضح ہوتا ہے کہ ہر دفعہ جو چیز، مال کا انتظام کرنے کی کچھ اور  
اہمیت رکھتا ہو وہ اس بات کا مستحق ہے کہ اس کا مال اسی کے حوالے کیا جائے اور اس پر کسی دوسرے کی  
عمل درآمدی باقی نہ رہے۔

تیسری طرف قرآن کریم نے یہ حقیقت بھی بیان فرمائی ہے کہ شرکت اور سامعہ کے معاملات  
میں بہت سے لوگ اپنے شریکوں کے ساتھ ظلم اور زیادتی کا ارتکاب کرتے ہیں، چنانچہ ارشاد ہے۔

"وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ فَسَلُّوا أَعْيُنَكُمْ عَلَىٰ الْكُفَّارِ ۚ لَعَلَّكُمْ تَرَاهُمْ ۚ"

اور بلاشبہ بہت سے شرکت دار ایسے ہیں کہ وہ ایک دوسرے پر ظلم کرتے  
ہیں۔ (سورۃ احزاب: ۴۳)

قرآن کریم کی ان تمام آیات اور احادیث کے مجموعے سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ جو قصور  
کسی مال یا جائیداد کا مالک ہے اس کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اسے دوسرے کی شرکت سے الگ کر کے  
خالص اپنے قبضے اور تصرف میں لائے اور اسے کسی دوسرے کے ساتھ شرکت رقرار نہ رکھے، ہر مجبور نہیں  
کی جاسکتا۔

قرآن و سنت کے انہی ارشادات کی بناء پر تمام فقہاء اس بات کے قائل رہے ہیں کہ مشترک  
جائیداد کے ہر شریک کو جائیداد تقسیم کر دیا کر اپنا حصہ الگ کر لینے کا پورا حق حاصل ہے، غرض انہی قد امرا

فرماتے ہیں۔

”ولو مثل احد هما شریکے مقاسمتہ فامتع اجیرہ لاجلہم علی ذلک اذا

نت عنده ملکھا و کان یقسم و یتبعان بہ مضمومہ“

اور اگر شرکاء میں سے کوئی ایک اپنے شریک سے تقسیم کا مطالبہ کرے، اور دوا انکار کرے تو حاکم اسے تقسیم پر مجبور کرے گا بشرطیکہ مطالبہ کرنے والے نے اپنی ملکیت ثابت کر دی ہو، اور دوسمشرک کہ چیز قابل تقسیم ہو اور تقسیم ہونے کے بعد اس سے دونوں فائدہ اٹھا سکتے ہوں“ (المغنی لابن قدامہ ص ۴۹۲ ج ۱)

اس اصول میں فقہاء کا کوئی اختلاف بھی منقول نہیں، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ:

”طلب صاحب الذبیر الفسمة و می الاسر من الفاضی یقسم بعد الذکر

وان طلب صاحب القلیل الفسمة و می صاحب الذبیر فکذلک“

اگر زیادہ حصے والا تقسیم کا مطالبہ کرے، اور دوسرے شریک انکار کرے تو قاضی سب کے نزدیک تقسیم ضرور کرے گا اور اگر کم حصے والا تقسیم کا مطالبہ کرے اور زیادہ حصہ والا انکار کرے تب بھی یہی حکم ہے۔ (کہ تقسیم کی جائے گی) (عالمگیریہ ص

۴۹ ج ۳)

قرآن و سنت کے مذکورہ ارشادات اور فقہاء امامت کے ان اقوال سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ مشرک جائیداد کو تقسیم کروانا ہر شریک کا حق ہے اور اسے دوسرے کے ساتھ شرکت قائم رکھنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔

البتہ جیسا کہ علامہ ابن قدامہ کے حوالے سے اوپر ذکر کیا گیا، اگر کوئی مشرک چیز قابل تقسیم ہی نہ ہو یا تقسیم کے نتیجہ میں وہ کسی کے لیے فائدہ مند نہ رہے تو بے شک اس وقت تقسیم سے انکار کیا جاسکتا ہے مثلاً اگر کسی کے دو حصے پہلو پر ہم نے قراباںش وقف کے عقد سے میں نہایت تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے اور یہ ذکر کیا ہے کہ بعض فقہاء کرام نے اس صورت میں بھی تقسیم سے انکار کو درست قرار دیا ہے جب تقسیم کے نتیجہ میں کسی فریق کو نقصان پہنچنے کا احتمال ہو اس کے بعد مذکور فیصلے میں یہ کہا گیا تھا کہ:

”اس میں شک نہیں کہ فقہاء کرام نے تقسیم کے جو موانع بیان کیے ہیں وہ زیادہ تر

انفرادی ضرر سے تعلق رکھتے ہیں، یعنی ان میں تقسیم کا نقصان کسی ایک شریک یا تمام

شرکا کو پہنچتا ہے اور اجتماعی ضرر سے انھوں نے بحث فرمائی۔ لیکن جب یہ اصول مان لیا جائے کہ ”ضرر“ کی بنیاد پر تقسیم کو مجبوزا چا سکتا ہے تو اس میں اجتماعی ”ضرر“ بھی خود بخود داخل ہو جاتا ہے۔

۱۶۴۔ لہذا اگر تقسیم وراثت کے نتیجے میں ملک کی مجموعی پیداوار متاثر ہو رہی ہو، اور اس سے پورے ملک کی معاشی حالت ”ضرر“ کا شکار ہو سکتی ہو تو ایسی صورت میں اگر حکومت کسی معقول حد سے دائرہ تقسیم پر پابندی عائد کر دے تو مذکورہ بالا اصول کے تحت بظاہر اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے اور ایسی پابندی کو قرآن و سنت کے احکام سے متصادم نہ کہتا بظاہر مشکوک ہے لیکن اب دیکھا یہ ہے کہ کفایتی مقدار یا گزوارے کی مقدار کی زمین کو مزید تقسیم کرنے سے واقعی ”ضرر“ کس درجے کا ہے؟ اس موضوع پر ہمیں ان ایپلوں کی سماعت کے دوران خاطر خواہ معاونت نہیں مل سکی اس لیے فی الحال اس مسئلے سے حتمی فیصلے کو مؤخر کیا جاتا ہے۔ (۱۶۵) ۱۹۹۰ء

پیرامی کورٹ ۲۰۰۷ء

لہذا اب مقدمے میں قابل غور سوال یہ رہتا ہے کہ زرعی زمین کی تقسیم پر ریگولیشن کے تحت اگر اگست ۲۰۰۷ء کو جو پابندی عائد کی ہے کیا وہ واقعی اس بارگاہی گنجی ہے کہ اس سے شرکا کو با حقیقت مجموعی طور پر ملک کی معیشت کو کوئی ناقابل برداشت نقصان پہنچتا ہے جبکہ فاضل فیضان شریت کورٹ کے فیصلے میں یہ سوئفٹ اختیار لیا گیا ہے کہ زرعی زمین کی تقسیم وراثت کے نتیجے میں ۱۱۔ چھوٹے چھوٹے حصوں میں بت جاتی ہے اور اس سے بخرے (Fragmentation) کرنے سے زرعی پیداوار میں کمی واقع ہوتی ہے۔ اس لیے ہم نے وفاقی پاکستان کے فاضل وکیل سے سوال کیا کہ اس مقدمے کی تائید میں کوئی قابل اعتماد فی سوا قوش کریں، جس سے ثابت ہو کہ کفایتی مقدار یا گزوارے کی مقدار کی زمینوں کو تقسیم کرنے سے زرعی پیداوار کی مقدار پر کوئی ناقابل برداشت برا اثر پڑتا ہے۔

ریگولیشن کی دفعہ نمبر ۱۱ (۲) کی رو سے اگر اگست نمبر ۲۲، ۱۱، ۲۲ کے مقدمے کے لیے کفایتی مقدار سے مراد ایک ہی درجہ یا موضع یا دیہ میں واقع دو زمینیں ہے جو سندھ اور بلوچستان میں ۲۳۔ ایکڑ اور دوسرے مقامات پر ۲۰ مرے یا ۵۔ ایکڑ ہو، اور دفعہ ۲ (۱۲) کی رو سے گزوارے کی مقدار سے مراد ایک موضع یا دیہ میں واقع دو زمینیں ہے جو بلوچستان میں ۳۲۔ ایکڑ سندھ میں ۱۱۹ ایکڑ اور پٹی علاقوں میں آدھا مربع یا ساڑھے چار ایکڑ ہو۔ ہم نے وفاقی پاکستان کے فاضل وکیل سے دریافت کیا کہ وہ

اس بات کا فنی ثبوت مہیا کریں کہ اس مقدار کی زمینوں کو تقسیم کرنے سے وہ نقصان لاحق ہو سکتا ہے جس کا ذکر فیڈرل شریعت کورٹ کے فیصلے میں کیا گیا ہے اس سلسلے میں فاضل وکیل کو متعلقہ اداروں اور ماہرین سے رجوع کرنے کے لیے قابل لحاظ مہلات دی گئی لیکن فاضل وکیل نے متعلقہ اداروں سے رجوع کرنے کے بعد ہمیں یہ بتایا کہ ان کو تحقیق کرنے سے انہی کو کوئی بنیاد قرار نہیں ہوئی جس کی وجہ سے یہ کہا جاسکے کہ گورنر مقدار کی زمینوں کو تقسیم کرنے سے پیداوار میں کوئی ناقابل برداشت کمی واقع ہو جاتی ہے انھوں نے اس لینڈ کمیشن کی رپورٹ کے کچھ مقدمات پیش کیے جس کی سفارشات پر لینڈ ریگولرنگ کمیشن نافذ کیا گیا تھا لیکن ان کے پیش کیے ہوئے اقتباس سے یہ تو واضح ہوتا ہے کہ کٹائی مقدار (Holding Economic) اور گزارہ کی مقدار (Subsistence Holding) کا تقسیم کن بنیاد پر کیا گیا ہے لیکن خود ان کے اعتراف کے مطابق اس اقتباس سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ اگر اگر فہر ۲۲ میں زرعی زمین کی جو مقدار میں ناقابل تقسیم قرار دی گئی ہیں ان کو تقسیم کرنے سے ملکی پیداوار میں کس طرح کا قابل برداشت کمی واقع ہو جاتی ہے۔

ہم نے خود بھی لینڈ ریگولرنگ کمیشن کی رپورٹ ۱۹۵۹ء کا مطالعہ کیا اس رپورٹ کے تیسرے باب (جی اگر فہر نمبر ۳۳۵۳۱ ص ۱۸۵۱۹) میں قصبات زمین کے چھوٹے ہونے کے نقصانات پر بحث کی گئی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر قطع زمین چھوٹا ہو تو کاشتکار کے وسائل (زمین میں انسانی طاقت، جانور، آلات کاشت و فصل میں) زمین پر مؤثر طریقے سے استعمال نہیں ہو پاتے اس وجہ سے پیداوار کی اہلیت بڑھ جاتی ہے اور خاصاً پیداواری نفع کم ہو جاتا ہے اور اس صورت میں مثیلی آلات کا استعمال نئے کوئی ٹھکانہ اور آبپاشی کے وسیع تر انتظامات نہیں کیے جاسکتے، کیونکہ یہ انتظامات اس صورت میں ہو سکتے ہیں جب رقبہ زمین بڑا ہو اور اس قسم کے اخراجات کا تحمل کر سکے۔

دوسری طرف پبلک کنٹریڈ کی طرف سے اس پہلو پر زور دیا گیا ہے کہ جس زمانے میں ریگولریشن کا نفاذ عمل میں آیا تھا اس دور میں اشتراکی نظام معیشت کے گیمون سسٹم کا بڑا غلط فہم اور ذہنوں پر یہ تاثر قائم تھا کہ مشترک کاشت کے نظام سے پیداوار میں اضافہ ہوتا ہے چنانچہ اس جی اگر فہر کی حقیقی بنیاد مشترک کاشت کا تصور ہے حالانکہ یہ تصور اب بری طرح ٹھیک ہو چکا ہے اور القہ یہ ہے کہ اگر مالک زمین کو اپنی زمین پر مکمل قبضہ اور بلا شرکت غیر سے تصرف کا حق حاصل ہو تو فطری بات یہ ہے کہ مالک زمین اپنی زمین کے چھوٹے چھوٹے حصے کو بھی زیادہ محنت اور توجہ سے کاشت کر کے زیادہ پیداوار حاصل کرنے کی کوشش کرتا ہے اس کے برخلاف اگر زمین مختلف افراد کی مشترک ملکیت ہو اور اس میں مشترک طور پر کاشت کی جائے تو اس ادارہ کی بے بحث جاننے کی وجہ سے کاشت پر اتنی توجہ نہیں

ہوتی لہذا گزادے کی مقدار اور کفایتی مقدار کی تقسیم پر پابندی عائد کرنے سے پیداوار کے اضافے کا مطلوبہ مقصد بھی حاصل نہیں ہوتا، اس کے برعکس تجربہ یہ ہے کہ اس قانون نے مشترکہ کھاتے کے بارے میں حقداروں کو چھوٹے حقداروں کا حق غصب کرنے کے لیے میدان ہموار کیا ہے۔

ہم نے فریٹین کے ان دلائل پر تفصیل سے غور کیا، اگرچہ ریسرچیشن کے پیراگراف نمبر ۲۷ کی صحت بھی جان کی جاتی ہے کہ گزادے کی مقدار اور کفایتی مقدار سے کم رہنے پیداوار میں کمی کا باعث ہوتے ہیں لیکن اگر عملی صورتحال پر غور کیا جائے تو مندرجہ ذیل نکات قابل غور ہیں۔

(۱)۔ ایسا کوئی قاطعی حتمی حلف دیکر موجود نہیں ہے جس کی روشنی میں یہ بات وثوق اور اطمینان کے ساتھ کہی جاسکے کہ کفایتی مقدار اور گزادے کی مقدار کے رہنے مشترکہ کھاتے میں ہونے کے باوجود زیادہ بار کا باعث ہوتے ہیں اور ان سے کم رہنے میں انفرادی ملکیت ہونے کے باوجود کم پیداوار ہوتی ہے وفاقی حکومت کے حاصل کی گئی صراحتاً اعتراض کیا کہ وہ ایسا کوئی دیکارڈ پیش کرنے سے قاصر ہیں۔

(۲)۔ ایسی مثالیں بھی سامنے آئی ہیں جہاں زمینیں تقسیم نہ ہو سکتی تھیں جہ سے غیر آباد پڑی ہوئی ہیں یا تو اس لیے کہ ہم تنازعے کی وجہ سے کوئی بھی زمین کو کاشت کرنے کی پوزیشن میں نہیں ہے یا اس لیے کہ جو شخص زمین پر عملاً مشغول ہے وہ کاشت کرنا نہیں دیتا یا اس لیے کہ چھوٹے حقدار مجموعی کاشت کے اخراجات میں اپنا حقدار نہیں کرتے اگر زمین خود ان کے اپنے تصرف میں ہوتی تو یہ صورت حال پیدا نہ ہوتی۔

(۳)۔ تیسرے خود مذکورہ پیراگراف کے (۱) نمبر ۱ میں اس پیراگراف کے مستثنیات کی فہرست دی گئی ہے جس کے نتیجے میں بہت سی صورتوں میں زمین کے بہت چھوٹے کھڑے ہو سکتے ہیں مثلاً پیراگراف نمبر ۲۲ کے ذیل نمبر ۱ (الف) میں کہا گیا ہے کہ اگر کسی ایک کھاتے دار کا حصہ کسی مشترکہ چھوٹے گزادے کی مقدار کے برابر ہو تو اس کے مطالبے پر جائیداد تقسیم کی جاسکتی ہے۔ خواہ اس کے نتیجے میں کسی دوسرے حقدار کا حصہ کتنا ہی کم کیوں نہ رہ جائے لہذا اگر پنجاب میں ایکڑ کھال پر مشتمل ایک زمین الف اور ب کے درمیان مشترکہ ہو اور ان میں الف کا حصہ ساڑھے بارہ ایکڑ اور ب کا حصہ صرف ایک کھال ہو تو اس حق کے تحت زمین تقسیم ہو سکتی ہے جس کا دارالمنعہ یہ ہوگا کہ الف ساڑھے بارہ ایکڑ زمین سے کراٹک ہو جائے گا اور اب صرف ایک کھال سے کراٹک ہوگا اور ایک کھال کے اس چھوٹے سے ٹکڑے پر کوئی پابندی عائد نہیں کی گئی اس کے برخلاف اگر دو یا زیادہ افراد کی کس بارہ ایکڑ زمین کھال کے، کھالوں تو ان میں سے کوئی بھی زمین تقسیم کرانے کا حق دار نہیں

ہو تا اس طرح پہلی صورت میں ایک کنال کے ٹکڑے کو گوارا کر لیا گیا اور دوسری صورت میں ۱۲ ایکڑ میں کنال کے ٹکڑے کو بھی گوارا نہیں کیا گیا۔

اسی طرح ذیل نمبر ۱ کی شرح (ڈی) کے تحت کہا گیا ہے کہ جب کسی گاؤں کا پورا قبضہ زمین کے انضمام (Consolidation) کی غرض سے از سر نو تقسیم کیا جا رہا ہو تو مشترک علاقوں کی تقسیم پر کوئی پابندی عائد نہیں ہے۔

اسی طرح اگر کوئی زمین Evacuees اور Non Evacuees کے درمیان مشترک ہو اور کسی Rehabilitation یا سہولت اسکیم کے تحت تقسیم کی جائے تو اس میں کسی مقدار کی کوئی پابندی نہیں ہے، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ چونکہ Evacuees کا حصہ عموماً خود گورنمنٹ کی ملکیت ہے اس لیے اس کا پورا حق دیا گیا ہے کہ وہ جس مقدار میں چاہے زمین کو تقسیم کرالے۔

اسی طرح شرح (ای) میں کہا گیا ہے کہ جب ریلیکیشن کے تحت کسی کی زمین گورنمنٹ کے ہوتی ہو تو گورنمنٹ کے لیے اس زمین کو دوسری زمین سے الگ کرنے کے لیے اس کو کسی بھی مقدار میں تقسیم کیا جاسکتا ہے ان دونوں شعبوں کا خلاصہ یہ ہے کہ گورنمنٹ کے حصہ دار ہونے کی صورت میں گورنمنٹ کو تقسیم کا پورا حق دیا گیا ہے۔

اس کے علاوہ اگر ان کے ذیل نمبر ۲ میں کہا گیا ہے کہ اگر کسی حصہ دار کی کوئی زمین کسی دوسرے گاؤں میں واقع ہو اور اس کا رقبہ مشترک کھاتے کے رقبے کے حصے میں مل کر گزارے کی مقدار کے برابر ہو جائے تب بھی تقسیم کی اجازت ہے حالانکہ اس صورت میں ایک گاؤں میں واقع رقبہ گزارے کی مقدار سے کم ہوگا جو ایک کنال بھی ہو سکتا ہے۔

ان تشریحات سے یہ بات واضح ہے کہ گزارے کی مقدار سے کم رقبے میں پیداوار کی کمی کا نقصان خود ریلیکیشن کی نظر میں ایسا دائمی نارامدی وصول نہیں ہے کہ جو تمام موقوفہ کو حادی ہو بلکہ خود ریلیکیشن نے اس سے کم مقداروں کی گنجائش پیدا کی ہے جس کے نتیجے میں ہزار ہا زمینیں گزارے کی مقدار سے کم ہو سکتی ہیں۔

دوسری طرف یہ بات واضح ہے کہ چھوٹے حصہ داروں کو تقسیم کا حق نہ دینے سے ان کے ساتھ حق تلفیوں اور نا انصافیوں کا بہت بڑا دردناک مسئلہ پیدا ہو گیا ہے ہمارے معاشرے میں امانت اور دیانت کا جو بنیادی معیار ہے اس کو نظر رکھتے ہوئے یہ خطرناک قابل افکار ہے کہ مشترک کھاتے کی جائیداد پر جو شخص ملتا ہے بعض اوقات دوسرے حصہ داروں کو ان کا واجب حصہ نہ دے اور چھوٹے حصہ داروں کے لیے مقدمہ بازی کے ذریعے اپنا حق وصول کرنا جو عظیم الشان کے مترادف ہے ایسے چھوٹے حصہ دار

اپنا جائز حق اس صورت میں حاصل کر سکتے ہیں جب ان کا حصہ بلا شرکت غیر سے اپنے تصرف میں ہو لیکن اگر ان ۴۴ کے احکام کے تحت ان کے لیے اپنا حق حاصل کرنے کے اس راستے پر مکمل پابندی عائد کر دی گئی ہے جس کے نتیجے میں ایسے غریب حصہ دار اٹھادس بجے کی بے بسی کا شکار ہیں نہ تو اپنا حصہ انگ کر آکر اس پر قبضہ حاصل کر سکتے ہیں اور نہ اپنے زور آور حصہ دار سے اپنا حق وصول کر سکتے ہیں اور نہ ان کے پاس اتنا وقت اور پیسہ ہے کہ وہ مقدمہ بازی کر سکیں۔

مذکورہ بالا جوہ کی بنا پر یہ بات اطمینان کے ساتھ کہی جا سکتی ہے کہ گزارے کی مقدار اور کفایتی مقدار کی زمینوں کو تقسیم کرنے سے ایسا ضرر ثابت نہیں ہوگا جس کے نتیجے میں حصہ داروں کے حق تقسیم پر پابندی عائد کرنا درست ہو یہ بات پہلے بھی واضح ہو چکی ہے کہ قرآن و سنت کی رو سے ہر حصہ دار اس بات کا حق دار ہے کہ وہ اپنے حصے پر بلا شرکت غیر سے قابض اور تصرف ہو اس حق پر حکومت کی طرف سے صرف اس صورت میں پابندی عائد کی جا سکتی ہے جب تقسیم سے ناقابل برداشت نقصان ہونے کا اندیشہ ہو اور چونکہ یہاں کوئی ایسا نقصان ثابت نہیں ہو سکا اس لیے ریگولیشن کا بیچ اگر ان ۴۴ مکمل طور پر قرآن و سنت کے احکام کی خلاف ورزی ہے۔

اب میں بیچ اگر ان ۴۴ نمبر کی طرف آتا ہوں اس بیچ اگر ان میں کہا گیا ہے کہ زمین کا کوئی بھی انتقال غرضاً وہ بیچ کے ذریعہ ہو یا ہبہ کے ذریعہ قانوناً ممنوع اور باطل ہے جس کے نتیجے میں کسی ایک شخص کی ملکیتی زمین کفایتی مقدار سے کم نہ جائے یا اگر وہ پہلے ہی کفایتی مقدار سے کم ہو تو گزارے کی مقدار سے کم نہ جائے۔

فاضل فیضانِ شریعت کورٹ نے اپنے پہلے فیصلے حاتمہ امین بنام وفاقی پاکستان ذیلی اہل ذی ۱۹۸۱ء ایف ایس سی ۱۱ میں یہ قرار دیا تھا کہ یہ بیچ اگر ان ۴۴ قرآن و سنت کے احکام کے منافی نہیں ہے مگر ان ۴۴ میں اس فیصلے کے خلاف اہل میں آنے میں لیکن پھر مورخہ ۲۹ جون ۱۹۸۹ء کو فیضانِ شریعت کورٹ نے دو درخواستوں پر فیصلہ دیتے ہوئے اپنے سابقہ موقف سے رجوع کیا اور ریگولیشن کے بیچ اگر ان ۴۴ کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا اب وفاقی حکومت نے شریعت اہل نمبر ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰ کے ذریعے فیضانِ شریعت کورٹ کے اس نئے فیصلے کو چیلنج کیا ہے۔

فاضل فیضانِ شریعت کورٹ نے اپنے نئے فیصلے کی بنیاد یہ بتائی ہے کہ اس بیچ اگر ان کا اصل مقصد یہ ہے کہ کفایتی مقدار اور گزارے کی مقدار سے کم زمینوں کی تقسیم پر جو پابندی عائد کی گئی ہے وہ انتظامات کے ذریعے غرضاً نہ ہو بلکہ یہ ہے کہ ایک مالک زمین کو یہ اجازت دی گئی ہے کہ وہ اپنی پوری ملکیتی زمین کسی کو منتقل کر سکتا ہے لیکن فاضل فیضانِ شریعت کورٹ کی رائے میں اگر تقسیم پر



پابندی برقرار رہنے کی صورت میں زمین کے انتقال کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ زمین کا وہ حصہ منتقلی الیہ کو  
اگلے کر کے دے دیا گیا۔ بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ منتقل کرنے والے کی جگہ مشترک زمین کا کھاتہ  
وارد بن جائے گا۔ لہذا انکمیشن کے پیرا گراف نمبر ۲۰ کے برقرار رہتے ہوئے پیرا گراف نمبر ۲۱ کا کوہ  
جواز نہیں۔ اس پیرا فیڈرل شریعت کورٹ نے اسے قرآن و سنت کے احکام کے منافی قرار دے دیا  
ہے۔

(حاجی محمد انور بنام وفاقی حکومت پاکستان) منقولہ کی جاتی ہے، اور شریعت اہل نمبر ۲۵۔۔۔ اور۔۔۔ ۱۹۸۹ء (وفاقی حکومت بنام اللہ وسایا) اور شریعت اہل نمبر ۲۶۔۔۔ در ۱۹۸۹ء (وفاقی حکومت پاکستان بنام محمد اور غیرہ) مسترد کی جاتی ہے۔  
 یہ فیملہ سورہہ ۳ نومبر ۱۹۹۳ء کو نافذ ہو جائے گا، جس کے ساتھ ہی ریگولیشن کے ہیڈ گراف نمبر ۲۳، ۲۲ اور ۲۴ قذافی کے اثر ہو جائیگے۔

(محمد تقی عثمانی)

إِنْ فَتَحْتُمْ بِالَّذِي عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَعَلَيْهِ فَلْيَتَوَكَّلْ

## شفعہ کے رائج الوقت قوانین

### قرآن و سنت کے خلاف ہیں

ان قوانین کو قرآن و سنت کے مطابق بنانے کے لیے سپریم کورٹ کا فیصلہ

شفعہ کے متحدہ قوانین جو وفاقی اور صوبائی سطحوں پر نافذ ہیں، انہیں قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنا پر وفاقی شرعی عدالت میں چیلنج کیا گیا تھا وفاقی شرعی عدالت نے ۱۹۸۱ء میں اپنے ایک اکثریتی فیصلے کے ذریعے یہ درخواستیں خارج کر دیں، درخواست کنندہ جج نے اس فیصلے کے خلاف سپریم کورٹ کی شریعت ریسٹریکٹ ریو کی درخواستیں دائر کی، سپریم کورٹ نے یہ اپیلی منظور کرتے ہوئے حکومت کو ہدایت کی ہے کہ وہ یکم جولائی ۱۹۸۶ء تک ان قوانین کو شریعت کے مطابق بنالے۔ یہ قوانین مذکورہ تاریخ سے اس فیصلے کے تحت کالعدم ہو جائیں گے۔ سپریم کورٹ کی اس فتح میں جنس سولہ عمر ترقی جٹانی صاحب نے جرح فیصلہ لکھا ہے، وہ ڈبیز میں چوتھی خدمت ہے۔

۱۔ ان مقدمات کے سلسلے میں میں نے محترم جج صاحب جنس جرح محمد کرم شاہ صاحب کے تجویزہ فاضلانہ فیصلے کا مطالعہ کیا، اس جالہ نہ فیصلے میں موصوف نے جن آراء کا اعہاد فرمایا ہے اور جن نتائج تک پہنچے ہیں، میں اس سے کلی طور پر متفق ہوں، جس شرح و وسط کے ساتھ موصوف نے شفہ کے بارے میں قرآن و سنت اور فقہ اسلامی کے احکام بیان رمائے ہیں، وہ شفہ سے متعلق شریعت کے بنیادی اصول و ادراج کرنے کے لیے کافی ہیں اور ان کے تکرار کی ضرورت نہیں البتہ مقدمہ کی سماعت کے دوران جو مختلف نکات معرض بحث میں آئے ان کے بارے میں چند ضروری باتیں اس فیصلے میں پیش کرنا چاہتا ہوں۔

۲۔ زمر نظر مقدمات میں موضوع کے لحاظ سے ہمارے سامنے بنیادی طور پر چار مسئلے تصفیہ طلب ہیں:

(۱) سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اس کی متابعت میں اسلامی فقہ کے اندر شفعہ کے فقہاءوں کی جو زمین صورتیں بیان کی گئی ہیں، یعنی:

(الف) شریک ملکیت۔

(ب) شریک حقوق اراضی مملوکہ۔

(ج) بانی دہی

آپا کسی طرح کو شریعہ یا اختیار ہے کہ وہ ان قسموں میں کسی قسم کا اضافہ کر کے شفعہ کا کوئی چوتھا فقہاء پیدا کرے، اور اگر کوئی قانون ایسے کسی ہوتے فقہاء کی گنجائش پیدا کرے تو وہ قرآن و سنت سے متصادم ہو گا یا نہیں؟

(۲) شفعہ کے مذکورہ بالا تین فقہاءوں کے درمیان ترجیح کے لحاظ سے جو ترتیب سنت یا اسلامی فقہ سے سمجھ میں آتی ہے، اس ترتیب کو بدل کر کوئی مختلف ترتیب مقرر کرنا قرآن و سنت سے متصادم ہو گا یا نہیں؟

(۳) سنت نے شخص ملکیت کی برپائید اور غیر مملوکہ کا حق عائد کیا ہے، کیا کسی حکومت کو یہ اختیار ہے کہ وہ جائیداد غیر مملوکہ کی بعض خاص خاص قسموں کو شفعہ کے احکام سے مستثنیٰ کر دے؟

(۴) شفعہ کے لیے معیار ہدایت ایک سال مقرر کرنا اسلامی احکام کی روش سے درست ہے یا نہیں؟

۳۔ ان مسائل سے متعلق اپنی تحقیق کا ماحصل ترتیب وار پیش کرنا چاہتا ہوں لیکن اس سے پہلے ایک حقیقت کی وضاحت ضروری ہے:

۴۔ اسلام میں شفعہ کے قانون کی حیثیت کسی مستقل قانون کی نہیں، بلکہ یہ بیع و شراء کے عام قانون میں ایک استثناء کی حیثیت رکھتا ہے قرآن و سنت کی روش سے بیع کا عام قانون یہ ہے کہ بیع فریقین کی رضامندی سے ہو جائے، کوئی بھی فریق دوسرے کو اس پر مجبور نہیں کر سکتا، اور اگر فریقین بیع پر راضی ہو جائیں، (جبکہ بیع شریعت کے قوانین کے مطابق درست ہو رہی ہو) تو کسی بھی قسم سے فریق کو یہ اختیار حاصل نہیں کہ وہ اس باہمی رضامندی کے سارے میں مداخلت کر کے اسے ختم کرے، اس سلسلے میں قرآن و سنت کے احکام مندرجہ ذیل ہیں:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَوَافَقْتُمْ بِبَيْعٍ بَيْنَكُمْ فَتَوَقَّفُوا لِآيَاتِنَا لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ (نساء: ۲۹)

عَنْ فَرَاخِ بْنِ شَيْخِنَةَ (نساء: ۲۹)

”اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال باقی طور پر مت کھانا، والا یہ کہ

دو کوئی تجارت ہو، جو تھماری، اسی رضا مندی سے وہ جو وہیں آئی ہو۔  
یہ آیت واضح طور پر بتا رہی ہے کہ کسی دوسرے شخص کا مالی، خزانہ، اور تجارت ہی کے ذریعہ  
کیوں نہ ہو، اس کی رضا مندی کے بغیر حلال نہیں۔

اسی طرح ارشاد ہے:

وَقَدْ أَهْلَكُوا أَنْفُسَهُمْ فَكَفَرُوا بِمَا كَانُوا بِآيَاتِنَا يَكْفُرُونَ  
لَا تَجِدُ أُمَّةَ إِلَّا بِآيَاتِنَا يَكْفُرُونَ (سفرہ ۱۸۸)

”اور آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق طریقے پر مست کھاؤ، اور ان معادلات کو  
اسی غرض سے حکام کے پاس نہ لے جاؤ، کہ لوگوں کے مال کا ایک حصہ مٹا کر  
طریقے پر کھاؤ، حالانکہ تم جانتے ہو۔“

۵۔ اسی طرح اصل قانون یہ ہے کہ ہر جائز معاہدہ جو فریقین کے درمیان ہو، کسی تیسرے کی  
مداخلت کے بغیر اپنے منتقل انجام کو پہنچے، فریقین اس معاہدے کے مطابق عمل کریں، اور دوسرے لوگ  
اس جائز معاہدہ کا احترام کریں، اگر کوئی کریم کار شاہ ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آتُوا الْفُقَرَاءَ وَالْمَغْرُورَ (سورہ ۱)

”اے ایمان راہدارو! معادلات کو پورا کرو۔“

نیز ارشاد ہے

وَأَتُوا بِالْفُقَرَاءِ بِالْفُقَرَاءِ فَتَكُونُوا فِي أَعْيُنِ النَّاسِ كَالْأَسْرَارِ (۲۱)

”اور معاہدے کو پورا کرو، یا شیعہ معاہدے کے بارے میں باز پرس ہو۔“

۶۔ اسی طرح رسول کریم سرار و دہلم علیہ السلام نے بہت سے ارشادات بھی اس پروا دلت کرتے  
ہیں، کہ فریقین کی رضا مندی کے بغیر بیع درست نہیں ہوتی، اور معاہدے میں کسی تیسرے شخص کو  
مداخلت کا حق نہیں، ارشاد ہے،

”لا حول من الاصلب نفس من“

”کسی شخص کا دل اس کی خوشنودی کے بغیر حلال نہیں“

(مشکوٰۃ المصابیح، ج ۱ ص ۲۵۵، قدیمی کتب خانہ، کراچی، بحوالہ شعبہ الامان للصحیح، مجمع

الافکار، ج ۳ ص ۷۷، بحوالہ ابو یعلیٰ)

ایک اور حدیث میں، جو صحیح ابن حبان میں حضرت ابو حمزہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، من حضرت

عزیز علیہ السلام نے ارشاد فرمایا:

”لَا يَجْعَلُ الْمُسْلِمُ أَنْ يَأْخُذَ عَصَا أَخِيهِ بِغَيْرِ طَلِبِ نَفْسٍ مَعَهُ“  
 ”کسی مسلمان کے لیے طحال نہیں ہے کہ وہ اپنے بھائی کی لاش بھی اسکی خوشامدی کے  
 بغیر لے۔“

(موارد الغلمان فی زواجر ابن حبان، بیہقی ص ۳۸۳ مطبوعہ المستوفیہ دارالرحمۃ)  
 یہی حدیث مسند احمد اور مسند بڑہ میں بھی مزید تفصیل کے ساتھ مروی ہے، اور علامہ بیہقی اس  
 سند کی تحقیق کے بعد فرماتے ہیں: ”رجالہ اجمعین حسن الصحیح“ یعنی ان تمام روایات کے  
 راوی صحیح کے راوی ہیں۔

(مجموع فتاویٰ امجدی ج ۳، دارصادر، بیروت)

نیز حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”فَدَنَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ بَيْعِ الْفُحْشِ“

”رسول اللہ ﷺ نے اس بیع سے منع فرمایا جس میں کسی شخص کو بیچ پر مجبور کیا گیا۔“

سنن ابی داؤد کتاب البیوع، باب البیوع، حدیث نمبر ۴۲۸۲)

مزید حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”لَا يَبِيعُ بَعْضُكُمْ عَلَى الْآخَرِ“

”تم میں سے کوئی شخص دوسرے کی بیچ پر بیچ نہ کرے“

(صحیح البخاری، کتاب البیوع، باب نمبر ۵۸، حدیث نمبر ۱۳۹۱، صحیح مسلم، کتاب البیوع، باب

تحريم البیوع علی بیع الآخیر، حدیث نمبر ۳۶۹۴)

۷۔ اس حدیث میں بیچ کی تکمیل کے بعد کسی تیسرے شخص کو مداخلت کو سختی کے ساتھ منع فرمایا گیا

ہے، حدیث کے ثناء میں نے ”دوسرے کی بیچ پر بیچ کرنے کی تشریح اس طرح کی ہے کہ ایک شخص نے

”دوسرے سے کوئی چیز خرید لی، اور بائع نے یہ شرط لگائی کہ تین دن کے اندر اندر اگر میں چاہوں گا تو یہ

بیچ منسوخ کر دوں گا، اب تیسرا شخص آکر بائع سے یہ کہتا ہے کہ تم اپنے اختیار کو استعمال کرتے ہوئے

بیچ کو منسوخ کر دو، میں تم سے یہ چیز زیادہ قیمتوں میں خریدوں گا، آنحضرت ﷺ نے اس تیسرے

شخص کی مداخلت کو ناجائز قرار دیا۔

۸۔ بلکہ فریقین کے معاہدے کے احکام کا علم یہ ہے کہ اگر دو آدمیوں کے درمیان ابھی بیچ مکمل

نہ ہوئی ہو، اور ابھی بھاء (Bargaining) ہی ہو رہا ہو، تو اس وقت بھی کسی تیسرے شخص کے

لیے یہ جائز نہیں قرار دیا گیا کہ وہ بیچ میں آکر اپنے لیے بھاء کا شروع کر دے، حضرت ابو ہریرہؓ

ردائیت فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”ذہبم مسلم علی سوم اعنہ“

”کوئی مسلمان اپنے بھائی کے مول بھائی پر خود اپنا مول بھائی نہ کرے“

(صحیح البخاری، کتاب البیوع، باب نمبر ۵۸، صحیح مسلم، کتاب البیوع، حدیث نمبر ۳۶۹۶)

۹۔ اسی طرح نیک اور حدیث میں حضرت ہاشم روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے اوصاف فرمایا:

”لبیع حاضر لیلہ، ذہو لئاس بروقی اللہ بعضہم من بعض“

”کوئی شہری کسی دیہاتی کا مال فروخت نہ کرے، لوگوں کو چھوڑ دو، کہ اللہ تعالیٰ ان

میں سے ایک کو دوسرے سے رزق پہنچائے۔“

(صحیح مسلم، کتاب البیوع، حدیث نمبر ۳۷۰۹، ابوداؤد، کتاب الاطعمہ، حدیث نمبر

۳۳۳۲)

۱۰۔ اس حدیث میں یہ تعلیم دی گئی ہے کہ جب کوئی دیہاتی دیہات سے مال لنگر آئے، تو اسے آزادی سے اپنا مال فروخت کرنے دو، اور کوئی شہری اس کا بیعت نہ کرے، اس کا مال فروخت نہ کرے، تاکہ وہ اور اس کے خیرادر آزادی سے باہم معاملہ کر سکیں اور ان کے باہم معاملے میں کسی تیسرے کی مداخلت نہ ہو، اس حکم کے ساتھ اس کی جو علت ارشاد فرمائی گئی ہے، وہ اسلام کے معاشی احکام کا ایک بنیادی اصول ہے، اور وہ یہ کہ ”لوگوں کو چھوڑ دو، کہ اللہ تعالیٰ ان میں سے ایک کو دوسرے کے ذریعے رزق پہنچائے۔“

اس اصول کا خلاصہ بھی یہی ہے کہ جب افراد باہمی رضامندی سے کوئی جائز معاملہ کر رہے ہوں، تو کسی تیسرے شخص کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ ان کے درمیان دخل اندازی کر کے اس معاملے کو خراب کرے، یا اس کی نوعیت میں کوئی تبدیلی پیدا کرے۔

۱۱۔ فقہ میں مذکور بالا احکام اور اصول کی دو طرف خلاف ورزی ہائی جاتی ہے۔

(۱) دراختصاص نے باہمی رضامندی اور خوشدلی کے ساتھ بیع کا جو جائز معاملہ کیا تھا، تیسرا شخص (یعنی شخص) اس میں مداخلت کرتا ہے، اور اسے اپنے خلقی انتہام تک پہنچنے سے روکتا ہے۔

(۲) جب کسی شخص کے حق میں فقہ کا فیصلہ ہو جاتا ہے، تو وہ اصل خریدار سے اس کی رضامندی اور خوشدلی کے بغیر، زبردستی جائیداد خریدتا ہے:

ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں قرآن و سنت کے ان احکام کے خلاف ہیں، جو اوپر بیان کیے

مکے۔ لہذا اگر شفعہ کو جائز قرار دینے کے لیے آنحضرت ﷺ کے خصوصاً (Specific) احکام نہ ہوتے تو قرآن و سنت کے مذکور بالا احکام کی روشنی میں شفعہ کسی بھی شخص کے لیے جائز نہ ہوتا اور اس صورت میں اگر کوئی قانون شفعہ کو جائز قرار دیتا تو وہ یقیناً قرآن و سنت کے مذکور بالا احکام سے متصادم ہوتا۔

۱۲۔ لیکن شفعہ اس بنا پر شرعاً جائز قرار پایا، کہ اسے جائز کرنے کے لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سنت میں خصوصاً (Specific) احکام عطا فرمائے (یہ احکام ان احادیث سے واضح ہیں جو معتمد دس چھ کتب شاد صاحب نے اپنے فیصلے میں ذکر فرمائی ہیں لہذا شفعہ کے ان احکام کی حیثیت کچھ کے مذکور بالا احکام کے مستثنیات (Exceptions) کی ہے جن کا قاعدہ ہمیشہ یہ ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ اپنی حد میں محدود رہتے ہیں، ان پر قیاس کر کے استنباط کو زیادہ وسیع نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جتنے افراد کو شفعہ کی اجازت دی ہے اتنی شفعہ ابھی تک محدود رہیگا اس کو اس کے آگے وسیع نہیں کیا جائیگا۔

۱۳۔ افاق پاکستان کے فاضل وکیل جناب سید ریاض الحسن گیلانی صاحب نے اپنی بحث کے دوران یہ دلیل پیش کی، کہ احادیث میں شفعہ کے تین مقدار بیان کیے گئے ہیں، لیکن کسی چوتھے مقدار کی نفی نہیں کی گئی لہذا اگر کسی قانون کے ذریعہ کوئی چوتھا مقدار پیدا کر دیا جائے تو اس سے ان احادیث کی خلاف ورزی نہیں ہوگی، اس لیے ایسے قانون کو قرآن و سنت سے متصادم نہیں کہا جاسکتا۔

۱۴۔ لیکن شفعہ کے مسئلے میں قرآن و سنت کے احکام کی جو صورتحال میں نے اوپر بیان کی ہے، اس سے فاضل ایڈووکیٹ کی اس دلیل کا خرد و خرد جواب دیا جاتا ہے، صورتحال دراصل یہ ہے کہ قرآن و سنت کے وہ احادیث جن کا ذکر ہم نے اس فیصلے کے ہی گراف نمبر ۴ سے ۹ تک کیا ہے ان کا تعلق یہ تھا کہ شفعہ جائز ہی نہ ہوتا، لہذا ان عمومی احکام کے بعد شفعہ کے ناجائز ہونے کے لیے کسی خصوصاً (Specific) دلیل کی ضرورت نہیں، اس ان کے جائز ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت ہے، شفعہ کے تین مقداروں کے مسئلے میں چونکہ یہ دلیل سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل میں آئی اس لیے ان کے حق میں شفعہ جائز قرار پایا، اب تین مقداروں کے ساتھ تمام افراد کے حق میں قرآن و سنت کے نام اور شادات کے تحت (جن کا ذکر فقہ نمبر ۴۷ میں گزرا ہے) شفعہ اپنی اصل کے مطابق منوع رہے گا، اس کی ممانعت کے لیے آج کے قرآن و سنت کے خصوصاً اور شاد کی ضرورت نہیں ہوگی اور اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ان کے علاوہ چوتھا شخص بھی شفعہ کا حقدار ہو سکتا ہے تو اپنے اس عمل کو قرآن و سنت کے مطابق ثابت کرنے کی ذمہ داری اس کی ہے، کہ وہ قرآن و سنت کا کوئی خصوصاً حکم



پیش کرے جو اس پر حقے شخص کو بھی شفعہ کا حق دیتا ہو، فاضل ایڈووکیٹ قرآن کریم یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی ایسا حکم نہیں دیکھا جسے جو ان تین قسموں کے علاوہ شفعہ کی کسی دوسری قسم پر دلالت کرتا ہو، لہذا کسی نئے حقہ کو شفعہ کا حق دینا قرآن و سنت کے ان ارشادات سے یقیناً مستحکم ہوگا، جو فقہ نمبر ۹۵۴ میں ذکر کیے گئے ہیں۔

۱۵۔ فاضل ایڈووکیٹ کی دوسری دلیل یہ تھی کہ شفعہ کے تین قسم کے حقداروں کو یہ حق اس علت کی بناء پر دیا گیا ہے کہ حق کے نتیجے میں ان کو نقصان پہنچ سکتا ہے، لہذا اگر یہ علت کسی اور شخص کے ساتھ بھی موجود ہو، یعنی اس کو بھی حق سے نقصان پہنچ سکتا ہو تو اس کو بھی قیاس کے ذریعہ اسی طرح حق شفعہ دیا جاسکتا ہے، جیسے تین حقداروں کو دیا گیا۔

۱۶۔ اس میں شک نہیں کہ ”قیاس“ (Analogy) اسلامی قانون کے ماخذ میں سے ایک اہم ماخذ ہے لیکن اس پر عمل کر کے کے لیے آٹھ ضروری شرائط ہیں جن کے بغیر قیاس درست نہیں ہوتا، ان میں سے ایک اہم شرط یہ ہے کہ جو قانون خود خلاف قیاس ہو (یعنی وہ عام اصولوں کے برخلاف قرآن و سنت کی کسی خاص نص کی بناء پر اس طرح ثابت ہوا ہو کہ اگر وہ نص موجود نہ ہوتی تو عام اصول کے مطابق وہ حکم ثابت نہ ہوتا) تو ایسے قانون پر کسی دوسرے حکم کو قیاس نہیں کیا جاسکتا، یہ اسلامی فقہ (Jurisprudence) کا ایک مسلمہ اصول ہے، جس پر ہر مکاتب فکر کے فقہاء متفق رہے ہیں، مثلاً اصول فقہ کے مستشرقین عالم نظام الدین امیر الخانی لکھتے ہیں:

تمہذا لحکم الاصل انہ یسکون حکم الامم (معدوم) ... اعلیٰ سن  
لقیاس) فی طریقہ۔

قیاس کی ایک شرط یہ ہے کہ اصل (یعنی جس حکم پر قیاس کیا جا رہا ہے) کا حکم قیاس کے عام طریقوں سے پتا ہونا ہو۔

انقریر و التقریر، ص ۱۶۹، ۳، دارالکتب العلمیہ، بیروت ۱۹۸۳ء

اصول فقہ کے ایک دوسرے عالم علامہ خبازی تحریر فرماتے ہیں:

ما لا یمکن ما ظہر ان لا یسکون تعدیدہ الا اذا کان خبرہ فی حدیثہ فی کل وجہ

بحیث یعمم بقیاسہ الا یستوفی الا فی الاسم

جو حکم قرآن و سنت کی کسی نص کے بغیر (یعنی اصل رائے اور قیاس سے معلوم نہ ہو سکتا ہو، اور صرف کسی نص کی بناء پر ثابت ہوا ہو) اسے حریدہ صحیح نہیں کیا جاسکتا، الا یہ کہ کوئی دوسری چیز ہر اعتبار سے بالکل حکم مخصوص کے معنی میں ہو، کہ یعنی طوط پر

دونوں میں سوائے نام کے کوئی فرق نہ پایا جاتا ہے۔

(المصنف فی اصول فقہ، الجبازی ص ۲۵۲ طبع مکرّمہ ۱۳۰۴ھ)

۱۷۔ یہ دو اقتباسات محض مثال کے طور پر پیش کیے گئے ہیں، اور نہ اصول فقہ کی کوئی کتاب اس مسلمہ قاعدہ سے خالی نہیں، اور یہ قاعدہ قرآن و سنت کی تعبیر و تشریح میں اس درجہ طے شدہ ہے کہ معترضہ بھی جو طبعیت پرست مشہور ہیں، اس قاعدہ کے قائل رہے ہیں، چنانچہ مشہور مستزلی عالم ابوالحسنین بصری اصول فقہ پر اپنی معروف کتاب ”المستند“ میں لکھتے ہیں:

إعلم أنه إذا تفرقت في الأصول أحكام معلومة، وثبت خبر من الأئمة في شيء من الأئمة حكم مختلف لما يقتضيه قياس ذلك لمصلحة عنى تلك الأصول، فمعلوم أن القياس على ذلك لمصلحة يوجب خلاف ما يوجب القياس على تلك الأصول۔

واضح رہے کہ جب شریعت میں کچھ اصولی احکام طے شدہ ہوں، اور باہر کسی حدیث سے کوئی ایسا حکم ثابت ہو، جو ان اصولی احکام کے قیاس کے خلاف ہو۔ تو یہ بات یقینی ہے کہ اگر اس حدیث کے حکم پر کچھ اور چیزیں کو قیاس کر کے اس کا حکم آگے وسیع کیا جائے گا تو اس سے ان اصولی احکام کی خلاف ورزی لازم آئے گی۔ (جو پہلے سے طے شدہ تھے)

(المستند فی اصول فقہ، ابوالحسنین البصری ص ۲۶۲، بیروت ۱۹۸۳ء)

۱۸۔ میں قرآن و سنت کے دلائل کی روشنی میں یہ واضح کر چکا ہوں، کہ شیعہ کا قانون خلاف قیاس ہے۔ یعنی عام اصولوں سے ہٹ کر ایسی احادیث نبوی ﷺ کی ذہ پر اسے جائز نہ کہا جائے، لہذا وہ صرف انھیں صورتوں کی حد تک محدود رہے گا، جو مذکورہ احادیث نبوی ﷺ میں مذکور ہیں، ان پر قیاس کر کے یہ حکم دوسری صورتوں تک وسیع نہیں کیا جاسکتا۔

۱۹۔ فی ضلّالینہ و دیکھتے نے ایک خیال یہ بھی غلط کر لیا کہ کوئی خلاف قیاس چیز پر حرج قیاس نہیں ہو سکتا۔

اس سے مراد وہ احکام ہیں، جن کی کوئی حکمت یا مصلحت یا کوئی دنیوی مقصد کچھ میں نہ آتا ہو، ایسا عموماً عبادات میں ہوتا ہے، کہ ان کا کوئی دنیوی مقصد بنا اوقات، دار میں نہیں ہوتا، لہذا عبادات سے حاصل ہونے والے احکام میں قیاس نہیں ہو سکتا، لیکن شریعت نے عبادات کے سوا معاملات اور زندگی کے دوسرے امور میں جو احکام عطا فرمائے ہیں ان کے پیچھے کوئی ایسا مقصد یا ان کی ایسی مصلحت ضرور

ہوتی ہے جس کا فائدہ دنیاوی میں ظاہر ہوتا ہے، لہذا ایسے احکام کو خلاف قیاس نہیں کہا جاسکتا۔ شفعہ کے حکم کا بھی ایک مقصد اور اس کی ایک حکمت ہے، اور وہ یہ کہ شریک یا پڑوسی کو اپنی منسل جانیہ اور کی فرودست سے نقصان پہنچ سکتا ہے، اس نقصان سے بچانے کے لیے اسے شفعہ کا حق دیا گیا ہے۔ یہ ایک معقول مصلحت ہے، اور اسے خلاف قیاس نہیں کہا جاسکتا، چنانچہ اگر یہی نقصان مزارع یا وارث کو پہنچ سکتا ہو تو شریک اور پڑوسی پر قیاس کر کے اسے شفعہ کا حق دینے کو بھی امرایع نہیں۔

۲۰۔ فاضل ایندو کیٹ کی اس دلیل پر تبصرہ کے لیے چند اصولی نکات کی ضرورت ضروری ہے۔ سب سے پہلے تو یہ وضاحت ضروری ہے کہ علمائے اصول فقہ جس حکم کو "مطلب قیاس" کہتے ہیں، اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اس حکم کا کوئی مقدمہ نہیں ہوتا، یا اس کی کوئی مصلحت نہیں ہوتی۔ یہ بات ناقابل انکار ہے کہ اسلام کے ہر حکم میں کوئی نہ کوئی مصلحت ضرور ہے، یہاں تک کہ کھانا کھانا بھی ایسا "مطلب قیاس" کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ وہ حکم اسلام کے عمومی اور اصولی احکام سے جہت کر ایک استثناء کی سی حیثیت رکھتا ہے، یہ استثناء بھی یقیناً کسی مصلحت کے پیش نظر کیا جاتا ہے، لیکن اگر وہ حکم "مطلب قیاس" ہے، (یعنی اسلام کے عمومی اور اصولی احکام سے بنا ہوا ہے) تو استثنائی مصلحت کی بنیاد پر وہ بے استثناء کرنا جائز نہیں، یہ بات ایک مثال سے واضح ہو گئی۔

۲۱۔ اسلام کا ایک اصولی عقلم یہ ہے کہ کسی بھی انسان کا کوئی فعل کا نفاذ جسے مشرک کرنا کہتے ہیں، اجازت نہیں۔ انتہا یہ ہے کہ ہمیں جنگ میں، جہاں دشمنوں کو قتل کرنا تک جائز ہو جاتا ہے، وہاں بھی ان کے ساتھ پاؤں کا نفاذ جائز قرار نہیں دیا گیا۔ جس پر بہت سی احادیث شامد ہیں، لیکن دوسری طرف قرآن کریم کا ارشاد ہے۔

تَسَارِقُ وَالشَّارِقَةُ أَيُّهُمَا خَرَاءُ يَا كُنَانُكَ لَا تَنْزِلْهُ وَاللَّهِ

قرآن حکیم (سورۃ المائدہ)

”جو کوئی مرد یا عورت چورنی کرے اس کے ہاتھ کاٹ دو، یہ ان کے کروت کی سزا“

ہے، اللہ تعالیٰ کی طرف سے سامانِ عبرت، اور اللہ عزت و اللہ اور حکمت والا ہے۔

۲۲۔ اس آیت میں چار کا تھم گانے کا حکم دیا گیا ہے، یہ حکم مسئلہ کے مذکورہ بالا احکام سے جڑا ہوا ہے، اور ان احکام کے لحاظ سے ایک استثناء کی حیثیت رکھتا ہے، اس لیے یہ ایک "خلاف قیاس" حکم ہوا مگر اس کے "خلاف قیاس" ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اس حکم کی کوئی دنیوی مصلحت نہیں ہے یا وہ مصلحت ہماری سمجھ میں نہیں آتی، بلکہ اس حکم کی مصلحت ہے، اور خود قرآن کریم نے اس مصلحت کی طرف اشارہ دیا ہے، کہ اس حکم کا مقصد چور کو اس کے جرم کی سزا دینا ہے، تاکہ دوسرے لوگ اس سے

حاصل ہو۔

۲۳۔ اس کے باوجود اگر کوئی شخص مصلحت کی بنیاد پر قیاس کرے کہ جس طرح چوری کسی انسان کے جائز قبضے کے خلاف ایک عظیم جرم ہے، اسی طرح دھوکہ دہی کسی شخص سے اس کا مال ہتھیالینا، یا امانت میں خیانت کرنا بھی اتنا ہی، بلکہ اس سے زیادہ عظیم جرم ہے، لہذا جس طرح چوری پر عبرت کے خیال سے ہاتھ کاٹنا جائز ہے، اسی طرح خیانت اور دھوکہ پر بھی اسی مقصد کے تحت ہاتھ کاٹنا جائز ہونا چاہیے۔ تو ظاہر ہے کہ یہ قیاس بالکل غلط ہوگا، اور اس کے خلاف ہونے کی وجہ یہی ہوگی کہ چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم ”خلاف قیاس“ ہے، لہذا اس پر مزید قیاس جائز نہیں۔ اب اگر کوئی جرم چوری سے بھی نہیں زیادہ عظیم سمجھتا ہے، تو چوری پر قیاس کرتے ہوئے اس پر ہاتھ کاٹنے کی مزا مقرر نہیں کی جاسکتی، کیونکہ وہ مسئلہ کے عمومی احکام کی خلاف ورزی ہوگی۔

۲۴۔ واقعہ یہ ہے کہ جس قسم کا ”خلاف قیاس“ کہا جاتا ہے، ہمیشہ اس کی مصلحت و حکمت نامعلوم نہیں ہوتی بلکہ اس کی چار صورتیں ہوتی ہیں جو عام طور سے علماء اصول فقہ نے بیان فرمائی ہیں، یہاں ان تمام صورتوں کا ذکر تو سو بہت قبول ہوگا، لیکن جو صورت ہمارے زیر بحث مسئلے سے متعلق ہے وہ تاریخ اسلام کے معروف نابذ (Genius) حضرت امام فرائی کے الفاظ میں مندرجہ ذیل ہے:

القسام لم یخرج عن القواعد المستدعاة العبدية القطرية، لا بغیر علیہا مع وہ

بعض معادلات، لانه لا یوجد لها نظیر خارج معاً لثبوتها لنفس (الإجماع)؛

و ۲ دایع من القیاس عند العتمة فی غیر المستدرجین فکانه محض بقعة فاضلة

”خلاف قیاس“ احکام کی پانچ قسمیں ہیں جو اپنی نوعیت کے لحاظ سے نئے

ہوتے ہیں، اور ان کی کوئی نظیر موجود نہیں ہوتی، ان احکام پر کسی اور قسم کو قیاس نہیں

کیا جاسکتا، یہ چودہ ان کی حکمت و مصلحت سمجھ میں آتی ہے، اس لیے کہ نفس و

اجتماع کے ذریعہ ان احکام کی صورت سامنے آتی ہے، دوسری قسم جگہ اس کی

نظیر پائی ہی نہیں جاتی، (جو بالکل ان پر منطبق ہو سکے) ایسے مواقع پر قیاس اس

لیے نہیں ہو سکتا کہ غیر مخصوص احکام میں وہ علت ہی مقننہ ہوتی ہے جو مخصوص میں

پائی جا رہی ہے، گویا بالفاظ دیگر ان کی علت (نہ کہ حکمت و مصلحت) انہی کی حد تک

محدود ہوتی ہے۔

آگے حضرت امام فرائی نے اس قسم کے احکام کی ایک طویل فہرست دی ہے، اور

اسی کی فہرست کے دوران فرماتے ہیں:

”والشفعة علی العقل“

عقل منقول جائیداد میں شفعہ کا حکم بھی اسی قسم میں داخل ہے۔  
(المصالحی للنفازی، ص ۸۹ ج ۲)

۲۵۔ امام غزالی کی مذکور بالا بات کو پوری طرح سمجھنے کے لیے ایک اور اہم نکتہ ذہن نشین کرنا ضروری ہے، اور وہ یہ کہ کسی حکم کی علت اور حکمت و مصلحت دونوں الگ الگ چیزیں ہیں، جن کو آپس میں غلط فہمیوں کرنا چاہیے، کسی حکم کی علت اس حکم کا وہ بنیادی وصف ہے، جس کو شریعت اس حکم کے واجب العمل ہونے کی علامت (Synstion) قرار دیتی ہے، چنانچہ علماء اصول فقہ ”علت“ کی تعریف یہ کرتے ہیں:

ما جعل عند عنی - حکم لیسر -

وہ وصف جو کسی حکم کے قسم کی علامت ہو،

(المغنی للبخاری ص ۳۰۰ و ۳۰۱)

۲۶۔ اس کی آسان مثال وہی چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم ہے، اس حکم میں ہاتھ کاٹنے کی علت ”چوری“ ہے اور حکمت یہ ہے کہ لوگوں کو اس سے عبرت حاصل ہو، اب امام غزالی فرماتے ہیں کہ اس حکم کی حکمت معلوم ہونے کے باوجود یہ حکم خلاف قیاس ہے، اور اس پر کسی اور کو قیاس نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ اس کی ”علت“ ایک محدود وصف ہے جو کہیں اور نہیں پائی جاتی، ہمارے سامنے اسلام کے وہ واضح اور اصولی احکام موجود ہیں جو یقینی طور پر کسی انسان، یہاں تک کہ دشمن کا فریٹک کے ہاتھ پاؤں کاٹنے سے منع کرتے ہیں، ان اصولی احکام میں قرآن کریم کی اس آیت نے ایک استثناء پیدا کر دیا، جو چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دیتی ہے، یہ استثناء بھی چونکہ اتنی قطعی اور یقینی ہے اس لیے ہم اس استثناء پر عمل کرنے کے پابند ہیں، لیکن چور کے علاوہ کسی اور جرم کے بارے میں ہم اتنے وثوق اور یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ اس کا مجرم ہر اعتبار سے چوری کے اہم معنی ہے، اس لیے چوری پر قیاس کر کے کسی اور جرم پر ہاتھ کاٹنے کی سزا دینا ہمارے لیے جائز نہیں، اگر ہم ایسا کریں گے، تو یہ قرآن و سنت کے ان احکام سے تضاد ہوگا، جو کسی انسان کا کوئی عضو کاٹنے کی ممانعت پر مشتمل ہیں۔

۲۷۔ اس صورتحال کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ جہاں شریعت کا کوئی حکم شریعت ہی کے کسی دوسرے حکم میں کوئی استثناء پیدا کرتا ہے، وہاں درحقیقت دو ایسی عام اور خاص معلوماتوں میں تضاد ہوتا ہے، جن میں سے ایک کو دوسری پر فوقیت دینے کے لیے انسان کے پاس کوئی گائیڈ حاکمی فارمولہ موجود نہیں ہوتا، اور اس کے تقیین میں رائیں مختلف ہو سکتی ہیں، ایسے مواقع پر صاحب شریعت (یعنی قرآن و سنت) کی

طرف سے یہ طے کر دیا جاتا ہے کہ استثناء کے موقع پر خصوصی مصلحت عمومی مصلحت پر فوقیت رکھتی ہے، شریعت کے اس فیصلے سے یہ مسئلہ اس طرح حل ہو جاتا ہے کہ شریعت کے ماننے والے تمام افراد اس تسلیم کر لیتے ہیں، ایسے ہی استثنائی احکام کو "خلاف قیاس" کہا جاتا ہے۔

۳۸۔ مشہور شافعی فقیہ و محدث شیخ عز الدین بن عبدالسلام اسلام کے احکام کی مصلحتوں کے موضوع پر اپنی مشہور کتاب "قواعد الاحکام" میں لکھتے ہیں۔

اعلم ان الله شرع لعباده السعي في تحصيل مصلح عاجلة و محنة  
تجميع كل قاعدة منها عدة واحدة، ثم استثنى منها ما عدا مائة مثفة  
ثانية، و لمصلحة شرعية متى تلك المصالح و كذلك شرع لهم السعي  
في غير مصلح في الدار بين، و في احد هذه تجميع كل قاعدة منها عدة  
واحدة، ثم استثنى منها ما عدا مائة مثفة ثالثة و مصادفة شرعية و مصادفة شرعية على  
ثلاث المصالح، و في ذلك راحة للعائد و نظر لهم، و في رفق و يوعى  
ذلك كذا ما عدا ثلث ثالثة، و في العادات، و المصالحات  
و غير التصديقات۔

یاد رکھیے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کے لئے یہ لازم کیا ہے کہ وقتی اور پائیدار مصلحتوں کو حاصل کرنے کی کوشش کریں، (اس غرض کے لئے کچھ کام کرنے کا حکم دیا ہے کہ یہ تمام مصلحتیں اکثر ایک مشترک علت میں جمع ہو جاتی ہیں، لیکن پھر اس علت سے نکلنے والے بعض احکام ایسے ہوتے ہیں کہ ان پر عمل کرنے میں یا تو سخت دشواری ہوتی ہے جو عمومی مصلحتوں سے زیادہ بڑھ جاتی ہیں، ایسے مواقع پر شریعت ان عمومی احکام میں کچھ مستثنیات پیدا کرتی ہے اسی طرح شریعت نے بندوں کو یہ حکم دیا ہے کہ وہ دنیا اور آخرت دونوں یا ان میں سے کسی ایک میں قربانی پیدا کرنے والے اسباب کو دور کریں۔ (اور ایسے کاموں سے دور رہیں، چاہے قربانی پیدا کر سکتے ہوں) ایسی قربانیاں بھی مونا یا ایک مشترک علت میں جمع ہوتی ہیں، (اور علت کے تحت ہونے والے تمام کام ممنوع ہو جاتے ہیں) لیکن ان ممنوعات میں سے بعض چیزیں ایسی ہوتی ہیں کہ ان سے بچنا یا تو سخت دشواری ہوتی ہے یا ان کے کرنے میں کوئی ایسی مصلحت ہوتی ہے جو اس کے مقاصد سے بڑھ جاتی ہے، ایسے مواقع پر شریعت ممانعت کے عمومی احکام میں استثناء پیدا کرتی ہے، یہ سب

تاکہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں پر رحمت اور ان کے ساتھ نرمی اور شفقت کا معاملہ کرنے کے لیے فرماتے ہیں اس قسم کے مستحیات ہی کو "خلاف قیاس" کی اصطلاح سے تعبیر کیا جاتا ہے (جس پر مزید قیاس جائز نہیں) اور یہ خلاف قیاس امور عبادات میں بھی پائے جاتے ہیں۔ معاملات میں بھی اور ان احکام میں جن کی تصدیق ہمارے لیے ضروری ہے۔ (توبہ ۱۱) احکام فی مصالح (۱۱) م ص ۱۳۸ ج ۲ مطبوعہ مکتبہ محمدیہ)

۲۹۔ لیکن عمومی اور خصوصی مصنفوں کے اس گمراہ میں ایک دوسرے پر ترجیح دینے کا یہ کام اگر قرآن و سنت نے عقل انسانی پر نہ چھوڑا ہو تو اس کا فیصلہ دینی انجی کے بغیر ممکن نہیں ہوتا۔

۳۰۔ مثال کے طور پر چھ دینی مذکورہ بالا مثال میں مختلف مصنفین اس طرح گمراہ رہے ہیں کہ ایک طرف انسانی جان کا اس اور احترام قائم رکھنا مقصود ہے کہ کوئی بھی شخص کسی بھی انسان کو اس کے کسی عضو سے محرم نہ کرے۔ اگر انسانی جان کا یہ احترام قائم نہ رہے تو معاشرے میں ایک اتارنی پھیل جائے۔ لیکن دوسری طرف ایک اور مصنفیت یہ ہے کہ دوسروں کی جان و مال اور عزت و حرمت کرنے والوں کو انکی سزا دینی چاہیے کہ دوسروں کے لیے سامان بھرتہ بن جائیں۔ بات کہ جس مقام پر کوئی مصنفیت کو ترجیح دی جائے اس کے لیے انسانی عقل کے پاس کوئی پیمانہ معیار نہیں ہے۔ بلکہ ہم گمراہی (Universalism اور پارٹی طریقہ عقیم (eternuned) اور چنانچہ اس معاملے میں انسانی عقلاؤں میں تفاوت اور اختلاف ہو سکتا ہے کہ کوئی دینی مصنفیت کو ترجیح دے اور کوئی دوسری مصنفیت کو مان جیسے معاملات ہی میں انسان کو دینی و انسانی کی ضرورت ہے۔ تاکہ خالق کائنات ہی یہ بات بہتر طور پر سمجھ کر سکتا ہے کہ جس مقام پر دونوں مصنفیتوں میں سے کسی مصنفیت کو ترجیح دی جائے؟ اس نے عام طور پر پہلی مصنفیت ہی کو ترجیح قرار دیا۔ عمومی نظام میں دینے کی کارکردگی کے ہاتھ میں نہ کالے جائیں لیکن چودہ کے بارے میں سپریم (Supremacy) الفاظ میں یہ بات واضح کر دی کہ اس معاملے میں دوسری مصنفیت ہی ترجیح دینی ہے۔ اس فیصلے کے بعد یہ تنازعہ شریعت کے قبضے میں آئے ختم ہو گیا۔

۳۱۔ لیکن جہاں معاملات میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے فیصلہ نہیں ہے، الفاظ میں (Supremacy) ہاتھ کاٹنے کا کوئی حکم نہیں آیا۔ وہاں ہم کسی بچے کے معیار کی میر سوچ کر دیکھ سکتے ہیں۔ اس کی بنیاد پر یہ نہیں کہہ سکتے کہ فلاں قسم کے محرم کی سزا بھی سنی ہوئی چاہیے اور فلاں قسم کی سزا درست دینی ہے اور ہم ایسے کریں گے تو نہ صرف یہ کہ یہ بات ان عمومی احکام کے خلاف ہوگی بلکہ اللہ تعالیٰ کے تحت نہ ہے

دیتے گئے ہیں۔ بلکہ پھر اشتہاء کے اس سلسلے کو کسی حد پر رکھنا ممکن نہ رہیگا، آتن کوئی دوسرا شخص اپنی رائے سے ایک مجرم کو چور کے حکم میں قرار دیکر اس کا ہاتھ کاٹنے کا قانون بنا دے گی۔ کل کوئی شخص اسی قیاس کو حرج و مرج کر کے مجرموں کی کسی اور کھٹکری کو اسی حکم میں شامل کر سکے گا۔ ہر سوں کوئی اور شخص اس فہرست میں حرج و اضافہ کرے گا، اور اس طرح انسانی جان کے احترام کے دو اصل قوانین اسے سننے چلے جائیں گے کہ یہ احترام ایک بنیادی اصول کی حیثیت سے اپنا سارا دار کو محفوظ رکھے گا۔

۳۲۔ یہی معاملہ "شفہ" کا بھی ہے، کہ اس میں دو مصلحتوں کا ٹکراؤ ہے۔ ایک طرف انسانی معاشرے کی بنیادی مصلحت یہ ہے کہ بیخ و شراب کے معاملات کو فریقین کی رضامندی پر چھوڑا جائے۔ ان کے کہے ہوئے جائز و ناجائز اور معاملات کا احترام کیا جائے اور کسی تیسرے شخص کو اس بات کا حق نہ دیا جائے کہ وہ ان میں مداخلت کر کے ان سے کسی فریق پر زبردستی اپنا فیصلہ فہرست کی کوشش کرے، چنانچہ اس بنیادی مصلحت کو پیش نظر رکھتے ہوئے قرآن و سنت نے دو احکام عطا فرمائے ہیں۔ جن کی تفصیل اس نسطے کے بعد اگراف نمبر ۳۳ سے ۹ تک مکرر چکی ہے۔

۳۳۔ لیکن دوسری طرف ایک مصلحت یہ بھی ہے کہ دو آدمیوں کے درمیان بیخ و شراب کے معاہدے سے کسی تیسرے شخص کو ایسا نقصان نہ پہنچنا چاہیے جس سے اس کو خود اپنی جائیداد کے استعمال میں تکلیف ہو، اب یہ بات کہ کس مقام پر کس مصلحت کو ترجیح دی جائے؟ اس کے تقیین کے لیے ہمارے پاس کوئی ایسا پیمانہ نہیں ہے جو یقینی طور پر بتائے کہ یہاں پہلی مصلحت پر دوسری مصلحت رائج ہے۔ لہذا اس سلسلے میں وحی کی رہنمائی کے بغیر چارہ نہیں۔ سنت نے (جو وحی کی ایک صورت) خاص طور پر شفہ کے تین حقداروں کے بارے میں یہ طے کر کے بتا دیا کہ ان کے معاملے میں دوسری مصلحت کا لحاظ زیادہ ضروری ہے۔ لہذا اس حکم کے پابند ہیں۔ خواہ ہماری ذاتی رائے میں یہاں بھی پہلی مصلحت رائج معلوم ہوتی ہو۔

۳۴۔ لیکن ان تینوں حقداروں کے سوا کسی اور شخص کے بارے میں محض ہم اپنی ذاتی رائے سے یہ بات یقینی طور پر متعین نہیں کر سکتے کہ اس کے بارے میں دوسرے مصلحت ہی رائج ہوگی، کیونکہ ان مصلحتوں کے ٹھیک ٹھیک تولد کا ہمارے پاس کوئی راستہ نہیں جو یقینی طور پر بتائے کہ یہاں کس مصلحت کا پلہ جھکا ہوا ہے؟ ایسے حالات میں اگر ہم اپنی رائے اور موجودہ قیاس کی بنیاد پر شفہ کے حکم کو مستحکم کرنے کی کوشش کریں گے تو یہ سلسلہ بھی کسی حد پر نہیں روک سکے گا۔ زیر بحث مسئلہ محض حذر ارج اور وارث کا نہیں بلکہ ایک اصول ہے، آتن ہم ایک قیاس کے ذریعے حذر ارج اور وارث کی مصلحت کو پہلی مصلحت پر مقدم کر چکے کل کوئی شخص اسی قیاس کی بنیاد پر غیر زبردستی جائیداد کے کرب و بار کو اسی حکم میں



شامل کر سکتا ہے، وہ سوں بیچنے والے کے دوسرے رشتہ دار ہی مصلحت کے رائج ہونے کا دعویٰ کر سکتے ہیں، کم از کم وارث کے بعد دوسرے اور بے میں انھیں شفعہ کا حقدار قرار دیا جائے۔ اس کے بعد حقوق جانیہ اور کو بھی غیر منظور جائیداد پر قیاس کر کے اس میں شفعہ کا حق ثابت کیا جا سکتا ہے، بلکہ حق کے تقریباً ہر معاملے میں کوئی نہ کوئی تیسرا شخص یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ اس حق کے نتیجے میں کسی نہ کسی اعتبار سے اسے کوئی نقصان پہنچا ہے، لہذا وہ بھی شفعہ کا حقدار ہے۔ غرض یہ کہ اس خلاف قیاس حق پر قیاس کر کے اسے مزید وسیع کرنے کا سلسلہ شروع ہوا تو دنیا میں کوئی حق کے نتیجے میں کسی نہ کسی اعتبار سے اسے کوئی نقصان پہنچا ہے، لہذا وہ بھی شفعہ کا حقدار ہے۔ غرض یہ کہ اس خلاف قیاس حق پر قیاس کر کے اسے مزید وسیع کرنے کا سلسلہ شروع ہوا تو دنیا میں کوئی حق حتیٰ نہیں ہو سکتی، اور حق و شرع کی آزادی کے وہ احکام جو ایک ہمہ گیر مصلحت پہنچی ہیں، بالآخر سینے سینے خود ایک استثناء کی شکل اختیار کر سکتے ہیں۔

۳۵۔ یہاں یہ واضح رہے کہ اگر ایک مرتبہ یہ اصول طے کر لیا جائے کہ حق و شرع سے متعلق ان احکام کے باوجود جن کا ذکر جے اگر انف نمبر ۲ سے نمبر ۹ میں گزرا ہے، قرآن و سنت کی رو سے منسلک کو اختیار ہے کہ وہ جہاں مصلحت سمجھے، وہاں شفعہ کے حکم کو مزید وسیع کر لے، اور بعد کسی مصلحت کی بنیاد پر کسی نئے شخص کا قانونی حقدار قرار دے، تو مجھے اس بات میں سخت تاثر ہے کہ اس صورت میں عدالت ہذا کو ایسا قانون اس بنیاد پر کالعدم کرنے کا حق حاصل ہوگا، کہ ہدایتی نظریں میں بحسبہ شرعی موضوع مصلحت قابل ترجیح نہیں اس لیے عدالت ہذا کو جو فریضہ سونپا گیا ہے، وہ یہ ہے کہ وہ رائج الوقت قوانین کو صرف اس نقطہ نظر سے جانچے کہ وہ قرآن و سنت کے خلاف ہیں یا نہیں؟ لہذا اگر کسی معاملے میں یہ عدالت اصولی طور پر یہ طے کر دے کہ اس معاملے میں بحسبہ شرع جو مصلحت سمجھے، اس کے مطابق اسے قانون سازی کا اختیار حاصل ہے، تو پھر بظاہر اس مصلحت کے دینی یا غیر دینی ہونے کا فیصلہ عدالت ہذا کا کام نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس فیصلے کا تعلق عدالت ہذا سے کم اور شفعہ سے زیادہ ہے، لیکن مندرجہ بالا بحث کی روشنی میں یہ بات کسی شک کے بغیر ثابت ہو جاتی ہے، کہ شفعہ کے تین حقداروں پر قیاس کر کے اس استثنائی حق کو مزید وسیع کرنا قرآن و سنت کی رو سے بحسبہ شرع کے دائرہ اختیار سے باہر ہے۔

۳۶۔ اسلام میں بحسبہ شرع یا شفعہ مغربی تصورات کے مطابق جو چاہے، قانون بنانے کے لیے آزاد نہیں ہے بلکہ اس کا یہ اختیار قرآن و سنت کے احکام کے تابع ہے۔ اور بحسبہ شرع یہ پابندی دستور پاکستان میں بھی تسلیم کی گئی ہے۔ اور اس کوئی اہم نقطہ فقہی بنانے کے لیے بھی وفاقی شرعی عدالت

اور عدالت عظمیٰ کی شریعت لکھنیت شیخ کا قیام محل میں آیا ہے لہذا جن معاملات میں قرآن و سنت نے ان کو کوئی خصوصی یا عمومی حکم نہیں دیا۔ جن معاملات کو ہر دور کے مصالح عامہ پر چھوڑا ہے ان میں ہماری معتقد اپنے دور کی مصلحتوں کے مطابق قانون سازی کرنے میں آزاد ہے بشرطیکہ وہ قانون سازی قرآن و سنت کے کسی بھی صریح یا ضمنی (Implied) حکم کے خلاف نہ ہو۔ لیکن جن معاملات کے بارے میں قرآن و سنت نے کچھ احکام و مطالبے فرمائے ہیں ان میں قرآن و سنت کی حیثیت معتقد کے لیے ایک دستور کی ہی ہے۔ اور اس کام فیض معنی میں آزاد قانون سازی (Legislation) نہیں ہے بلکہ ایک دستور کی حیثیت میں قرآن و سنت کی تعبیر و تفسیر (Interpretation) اور اس کی مطابقت میں قانون کی تخلیق (Elaboration) ہے۔

۷۔ لہذا جن معاملات میں قرآن و سنت نے کوئی احکام و مطالبے فرمائے ہیں وہاں معتقد کا کام یہ ہے کہ وہ ان احکام کی تشریح و تعبیر کرے۔ اور وہاں احکام کی تشریح و تعبیر کرے گی تو اسے تعبیر (Interpretation) کے مترادف اور مسلم اصول استعمال کرے ہوں گے۔ اور اگر وہ ان اصولوں کو نظر انداز کر کے محض مصلحتوں کی بنیاد پر کوئی ایسا قانون نافذ کرے جو ان اصولوں کی رو سے قرآن و سنت کے متضاد ہو تو عدالت پر ان کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ وہ اپنے عدالت سے اسے مقرر کرے۔ ایسے قوانین کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنا پر چھوڑ دینا پڑے گا۔

۸۔ یہ حد اہم بات کہ یہ ہے کہ شیعہ نے کئی مسئلوں پر اس میں قیاس کے ذریعے اضافہ قرآن و سنت، تعبیر کے مسلم اصولوں کے خلاف ہے یا نہیں اس مسئلے میں علم اصول فقہ (Islamic Jurisprudence) کی روشنی میں جو اصول و ضوابط سامنے آئے ہیں وہ تفصیل کے ساتھ ذکر کی جا چکی ہیں۔ اور اس سے قیاس کے ذریعے یہ اضافہ ممکن نہیں۔ مگر قرآن و سنت کی تعبیر و تفسیر میں اسلامی اصول فقہی کے قواعد و ضوابط العملی ہیں۔ اور مذہبی اصول قرآن و سنت کی تعبیر و تفسیر کے واسطے میں تفسیر و تحقیق ہے لیکن اگر بالفرض یہاں تعبیر کا (Interpretation) کے اسی اصول استعمال کیے جا سکیں۔ جو مذہبی اصول قانون (Jurisprudence) میں مقرر کیے گئے ہیں تب بھی تفسیر و تحقیق کے ذریعے قیاس کے ذریعہ مزید مفاد و اضافہ ممکن نہیں۔

۹۔ اگر اس کے باوجود قانون کا کچھ مسئلہ اس کے ذریعے قیاسی عام اصول سے خارج ہو جائے۔ (Exception) تو معتقد کے کام ہے کہ وہ اسے قیاسی عام اصول کی مستثنیٰ قسم ہی سمجھے۔ اور اس کے باقی قانون کے تحت دیکھ لے۔ اور اس قانون کے تحت یہ مسئلہ پیدا نہیں کرے گا۔ (Crawford) کے مثل مثالی کے طور پر

کی مانند درج ذیل مباحثوں کا حوالہ دیا جاسکتا ہے۔

(1) "The existence of an exception in a statute clarifies the intent that the statute should apply in all cases not excepted."

(2) "Nor is it necessary that the exception be placed in any particular position in a bill. It has been placed in any particular position in a bill. It has been placed in a separate section of the statute, and even in separate statute." (op cit P.170)

(3) "When the legislative purpose in enacting a statute is to effect a radical departure from a firmly established policy, such purpose will not be implied, but must be clearly expressed " (Op cit P.268)

۱۱۔ شفعہ کا نظم چونکہ ان موی احکام میں ان کا ذکر ہی اگر اہل فہم و فہم نہیں ہے کہ کیا ہے ایک اشتراکی حیثیت رکھتا ہے، اس لیے وہ ان اصولوں کے مطابق بھی اپنی حد تک نہ... گا۔ اس لیے وہ شرعی کے لیے حریص و مستحق نہیں کہ جاسکے گا۔

۱۲۔ شفعہ کے مسئلے میں ایک اور وضاحت بھی ضروری ہے، اور وہ یہ کہ شفعہ کا انگریزی ترجمہ عام طور پر (Pre-emption) سے کیا جاتا ہے۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ اسلامی قانون کی اصطلاح شفعہ اور انگریزی (Pre-emption) کا مفہوم یکساں نہیں، بلکہ دونوں میں قابل کی عافیت موجود ہے۔

۱۳۔ انگریزی زبان میں (Pre-emption) اور حقیقت کسی بھی شے کی خریداری میں کسی شخص کے ترجیحی حق کا نام ہے، اس میں نہ چاہیے اور غیر حقوق کی کوئی تخصیص ہے۔ اور نہ یہ شرط ہے کہ پہلے وہ شے کی اور نہ خریدی ہو، اور نہ حقدار (Pre-emption) کے لیے یہ ضروری ہے کہ یہ پہلے سے اہلیت شدہ دیا گیا اور نہ متصل کسی جائیداد کا مالک ہو۔

۱۴۔ آکسفورڈ شہسری میں (Pre-emption) کے لغوی معنی یہ بیان کیے گئے ہیں۔

"Purchase by one person or corporation before an opportunity is offered to others; also the right to make such

purchase."

(The Shorter Oxford English Dictionary on His orical Principles Vol. 11p. 1653)

اس منہوم میں نہ جائیداد منظور اور نہ خیر منظور کے درمیان کوئی فرق ہے، اور نہ یہ ضروری ہے کہ حقدار سے پہلے کسی نے مطلقہ حق خریدی ہو۔ بلکہ کسی بھی شخص کو کسی بھی چیز کے خریدنے کا کوئی ترجیحی حق (Pre-emption) کہلاتا ہے۔

۳۴۔ چنانچہ اس ترجیحی حق کا استعمال ملکوں میں مختلف طریقوں سے ہوتا رہا ہے، امریکہ اور آسٹریلیا میں (Pre-emption) اسلامی قانون کے حق احیاء موات کے مشابہ ہے، اس کی صورت یہ رہی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی پبلک زمین پر (بغیر ملکیت کے) قابض رہا ہو، تو اسے بعض حالات میں یہ حق مل جاتا ہے کہ وہ اس زمین کو معمولی قیمت پر خرید لے۔ بشرطیکہ اس نے زمین کی حیثیت میں اضافہ کیا ہو، مذکورہ ڈیفنٹری ہی میں اس حق کی تشریح اس طرح کی ہے۔

"IN U.S. Australis etc., the purchase or right of purchase in preference and at a nominal price, of public land by an actual occupant, on condition of his improving it." (ibid)

"A privilege accorded by the Government to the actual settler upon a certain limited portion of the public domain, to purchase such tract at a fixed price to the exclusion of all other applicants;.....One who, by settlement upon the public land, or by cultivation of a portion it, has obtained the right to purchase a portion of the land thus settled upon or cultivated to the exclusion of all other persons."

(Black's Law Dictionary 5th Edn., p.1060)

اس میں نہ یہ ضروری ہے کہ وہ زمین پہلے کسی نے خریدی ہو، نہ یہ شرط ہے کہ وہ زمین اسی قیمت پر خریدنے کے لیے تیار ہو، جس قیمت پر کوئی اور شخص اسے خرید رہا ہے، بلکہ اسے دوسروں کے مقابلے میں کم قیمت پر خریدنے کا حق حاصل ہوتا ہے۔

۳۵۔ (Pre-emption) یا انتہائی گھل انگھٹان میں رائج رہی ہے، جہاں بادشاہ کا یہ

خصوصی استحقاق (Preogative) سمجھا جاتا رہا ہے، جس کے تحت وہ اپنی ضروریات کی کوئی بھی چیز خصوصی نرخ پر خریدنے کا دوسروں کے مقابلے میں ترجیحی حق رکھتا تھا، اور مالک کی مرضی کے بغیر بھی اس خصوصی نرخ پر اشیاء ضرورت خرید سکتا تھا۔

At common law, a term used to express the right of the king through his purveyors to buy provisions and other necessities for the use of his household and appraised value in preference to all others, not even without the consent of the owner."

(Corpus Juris Secundum V.LXXII p.478)

۳۶۔ اس کے علاوہ بین الاقوامی اور تجارتی قوانین میں (Pre-emption) کی ایک شکل یہ بھی معروف رہی ہے کہ اگر کوئی غیر ملکی سامان تجارت کسی اور ملک سے گزرے تو بعض حالات میں اس کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ اس سامان کو اپنے قبضے میں رکھ کر اپنے شہریوں کو اس کی خریداری کا ترجیحی حق فراہم کرے:

"In international and commercial law, the term is used as expressive of the right of a Nation or country to detain the goods of strangers passing through its territories and seas in order to afford to its own subjects or citizens a preference of purchase."

۳۷۔ یہ ہے انگریزی زبان میں (Pre-emption) کا مفہوم، اور اس کی وسعت، اس کے برخلاف عربی زبان میں "شفعہ" کا مفہوم اس سے خاصا مختلف اور اس کے مقابلے میں محدود ہے۔ یہ لفظ "شفعہ" سے نکلا ہے، جس کے معنی ہیں ایک چیز کو دوسری چیز کے ساتھ ملانا، اور شفیع اپنی ملکیت کے ساتھ دوسرے کی ملکیت ملا لینے کو کہتے ہیں، عربی زبان کی مستند ترین لغت "لسان العرب" میں "شفعہ" کی یہ تفسیر کی گئی ہے:

"الشفعة في الملك معروفة، وهي مشتقة من الزيادة، لأن الشفيع يضم

البيع في ملكه، فيشعبه به، كناية عن واحد فوتر، فصار واحدا شفعاء"

ملکیت میں شفیع معروف ہے، اور یہ زیادتی اور ملانے کے مفہوم سے نکلا ہے، اس لیے کہ شفیع کا حق اپنی ملکیت کے ساتھ فروخت شدہ جائیداد کو ملا کر اس ملکیت

میں اضافہ کر لیتا ہے مگر یہ کہ اس کی ملکیت پہلے خالق (ایک) تم، اب بھت (۱۱) ہو گئی۔

(لسان العرب، ص ۸۴، ج ۸، طبع قم، ایران ۱۳۰۵ھ)

اس طرح شفعہ کے نظری مفہوم ہی میں یہ بات داخل ہے کہ شفعہ پہلے سے کسی جائیداد کا، ملک ہو، جس کے ساتھ وہ غیر شفعہ زمین گولا دیکھے، اس لیے "شفعہ" کا اصطلاحی مفہوم یہ ہے "اپنی کسی سابقہ ملکیت کی بنیاد پر کسی دوسری جائیداد غیر متقول کو اس کے خریدار سے آزاد خرید لینا جو اپنی سابقہ ملکیت کے ساتھ دائمی طور سے منسلک ہو۔"

۳۳۔ اگر اس مفہوم کا موازنہ (Pre-emption) کے منقطع بالا مفہوم سے کیا جائے تو مندرجہ ذیل فرق نظر آتے ہیں:

(۱) شفعہ صرف جائیداد غیر متقول میں ہو سکتا ہے جبکہ (Pre-emption) جائیداد متقولہ میں بھی ہو سکتا ہے۔

(۲) شفعہ کے مفہوم میں یہ بات داخل ہے کہ اس کا مقصد پہلے سے کسی زمین یا مکان کا مالک ہو، اور اس کو اپنے حق کی بنیاد پر اسے جبکہ (Pre-emption) میں اس کی کوئی شرط نہیں ہے۔

(۳) شفعہ کے لیے یہ ضروری ہے کہ شفعہ خریدار کو اپنی ہی قیمت کو پیشکش کرے، یعنی قیمت اس کے خریدار کی ہوتی ہے، جبکہ (Pre-emption) میں یہ بات ضروری نہیں ہے۔

۳۹۔ ان چاروں نکات کے فرق کو ذہن میں رکھتے ہوئے ہم "شفعہ" اور (Pre-emption) کے درمیان حقیقتہً ماہیت کا فرق واضح کرنا چاہیں تو کہہ سکتے ہیں کہ (Pre-emption) خریداری کے اس ترجیحی حق کا نام ہے جو دوسروں کے حق خریداری پر فوقیت رکھتا ہے، اور شفعہ اپنی سابقہ ملکیت کے پر اس اور آزاد (ان مستقل) میں کسی متصل غیر متقول جائیداد کی فروخت سے پیدا ہونے والے متوقع خرچ کو (اور کہ اسے اپنی ملکیت میں شامل کرنے کا نام ہے)۔

۵۰۔ حقیقت ماہیت کے اس فرق کو ذہن میں رکھتے ہوئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ اسلام نے (Pre-emption) کو اس کے معنی مفہوم کے ساتھ تسلیم نہیں کیا، اس عام مفہوم کے ساتھ نہ صرف یہ کہ اس کی اجازت قرآن و سنت کے کسی حکم سے نہیں ملتی، بلکہ وہ قرآن و سنت کے ان احکام کے خلاف ہے جن کا ذکر اس فیصلے کے نمبر ۲۷ تا ۲۹ میں کیا گیا ہے۔ ہاں احادیث نبوی ﷺ سے شفعہ کو جائز قرار دیا ہے، جو (Pre-emption) کی ایک مخصوص شکل ہے، اور جس کے مفہوم میں مندرجہ بالا شرائط داخل ہیں، مگر ان شرائط میں سے کوئی بھی شرط مفقود ہو گی، تو وہ شفعہ ہی نہیں رہے گا، بلکہ

عمومی مفہوم کا (Pre-emption) این جائے گا۔ جو قرآن و سنت کے لحاظ سے نہ صرف ایک انجینی مفہوم ہے، بلکہ قرآن و سنت سے متصادم ہے۔

۵۱۔ حزارع یا ریح کے دریا کو جبری خریداری کا اختیار دینے میں چونکہ شفعہ کی مذکور بالا لازمی شرائط میں سے دوسری شرط مخلوق ہے، اس لیے نہ یہ شفعہ ہے اور نہ اسے قرآن و سنت کے ان احکام سے مستثنیٰ کیا جاسکتا ہے، جو فقہ و نمبر ۹۷۴ میں ذکر کیے گئے ہیں، لہذا یہ اختیار دینا قرآن و سنت سے متصادم ہے۔

۵۲۔ نبی کریم ﷺ کے عہد مبارک میں حزارعین اور وارثوں کا وجود ناقابل انکار ہے، زمینوں کی خرید و فروخت کے معاملات بھی بکثرت ہوتے تھے، لیکن آپؐ نے کبھی ان کو شفعہ کا حق قرار نہیں دیا، اور پھر امت مسلمہ کی چودہ صدیاں اس طرح گزری ہیں کہ ان میں حزارعین کے مسائل مسلسل فقہاء امت کے سامنے رہے، لیکن اس پر سے مرے مرے میں کوئی ایک فقہ بھی ایسا نہیں ملتا جس نے وارث یا حزارع کو شفعہ کا حق قرار دیا ہو بلکہ چودہ سو سال میں کوئی ایک آواز بھی ایسی نہیں سنائی دیتی جس نے شفعہ کے تین حقداروں میں کسی اضافے کی کھانکھ پیدا کی ہو، اس لیے کہ اسلامی فقہ کی روشنی میں یہ مسئلہ حاکم مسلم اور ملے شدہ حاکم اسلامی اصول استدلال کی روشنی میں ایسا کسی رائے کے لیے کوئی اتنی بنیاد بھی موجود نہ تھی۔

۵۳۔ جناب ریاض الحسن گیلانی ایڈووکیٹ نے ایک دلیل یہ بھی پیش کی کہ شفعہ کے معارف تین حقداروں کے بارے میں بھی فقہاء کرام کا اتفاق نہیں رہا، امام مالک، امام شافعی، اور امام احمد بن حنبل ۲ اے شریف کے کسی اور کو شفعہ کا حق دینے کے قائل نہیں ہیں، جبکہ امام ابو حنیفہ حقوق چاندیہ اور کے شریف (مظاہر) کو اور پڑوسی کو بھی شفعہ کا حق دیتے ہیں، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شفعہ کے استحقاق کا قانون ایسا ہے لچک (Rigid) اور جمی (Final) نہیں ہے جس میں کسی اضافے کی گنجائش نہ ہو، لہذا اگر آج شفعہ کے حقداروں کی فہرست میں کوئی اضافہ کر دیا جائے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔

۵۴۔ لیکن فاضل ایڈووکیٹ نے فقہاء کرام کے جس اختلاف کا حوالہ دیا ہے، اگر غور کیا جائے تو وہ ان کے حق میں نہیں، ان کے خلاف جاتا ہے، اگر فقہاء کے اس اختلاف کی بنیاد یہ ہوتی کہ کچھ لوگ قیاس کے ذریعہ ”پڑوسی“ کو حق شفعہ دینے کے قائل ہوتے، اور کچھ اس کی مخالفت کرتے تو یہ دلیل فاضل ایڈووکیٹ کے لیے کارآمد ہو سکتی تھی، لیکن صورتحال یہ نہیں ہے، کیونکہ اس اختلاف کے سلسلے میں بڑی سیر حاصل بحثیں شروع ہوئے اور فقہ کی کتابوں میں ملتی ہیں، اور قریبین نے اپنے اپنے موقف پر برعکس دلائل پیش کیے ہیں، لیکن ان دلائل کے درمیان اس مسئلے میں قیاس کا ذکر کہیں بھی اوجھڑنے

سے نہیں ملتا، دونوں فریق اس بات پر پوری طرح متفق ہیں کہ حق شفعہ صرف انہیں لوگوں کو مل سکتا ہے، جنہیں ملت نے شفعہ کا حقدار قرار دیا ہو، اس سے آگے کسی بھی شخص کو قیاس کی بنیاد پر یہ حق نہیں دیا جاسکتا، آگے اختلاف صرف اس میں ہے کہ "ملت" سے کون کون شخص شفعہ کا حقدار ثابت ہوتا ہے؟ امام مالکؒ اور امام شافعیؒ وغیرہ یہ فرماتے ہیں کہ شریک ملکیت کے سوا ملت سے کسی اور حقدار کا یہ حق نہیں چلتا، اور جن احادیث میں غلط یا پڑوسی کا ذکر آیا ہے، وہ احادیث یا تو سند کے اعتبار سے مضبوط نہیں ہیں، یا ان میں پڑوسی سے مراد شریک ملکیت ہی ہے۔

۵۵۔ اس کے جواب میں امام ابو حنیفہؒ اور ان کے ہمنوا فقہاء یہ فرماتے ہیں کہ جن احادیث میں "پڑوسی" کا ذکر آیا ہے، وہ قابل اعتماد ہیں، اور ان میں مراد "لفظ" پڑوسی" کا ہے جس کے ظاہری معنی ہی مراد لینے چاہئیں اس کو "شریک ملکیت" کے مجازی معنی پر محمول کرنا درست نہیں، چنانچہ آج تک کسی قطعی فقہ نے یہ نہیں کہا کہ اگر "پڑوسی" کا ذکر حدیث میں نہ ہوتا، یا وہ حدیث قابل اعتماد نہ ہوتی، تب بھی "پڑوسی" کو شفعہ کا حق ملنا چاہیے تھا۔

۵۶۔ یہی وجہ ہے کہ اس اختلاف کے بعد جو ملت کے تشریح و تعبیر (Interpretation) ہی پر مبنی تھا، اور پہلی صدی ہجری ہی میں پیدا ہو گیا تھا، حدود سو سال تک اس مسئلہ میں کوئی اختلاف پیدا نہیں ہوا، کہ شفعہ کا کوئی چوتھا حقدار نہیں ہو سکتا، اس پر اے عمرے میں کوئی ایک فقہ ایسا نہیں ملتا، جس نے کبھی کسی چوتھے حقدار کے بارے میں یہ خیال ظاہر کیا ہو، کہ حدیث میں اس کا ذکر نہ ہونے کے باوجود صرف قیاس کی بناء پر اسے شفعہ کا حق دینا چاہیے۔

۵۷۔ یہ اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ یہ مسئلہ ہر دور میں اجماعی طور پر طے شدہ رہا ہے کہ شفعہ کا یہ خلاف قیاس حل صرف انہی لوگوں کو مل سکتا ہے، جن کا ذکر صریحاً آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہو اور شخص قیاس اور رائے کی بنیاد پر کوئی شخص اس کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

۵۸۔ آخر میں فاضل الیہ و دیکھنے نے یہ نکتہ بھی اٹھایا کہ حجاز کا جو چوک مرہبہ قانون کی رو سے ہے دخل نہیں کیا جاسکتا، اس لیے وہ زمیندار کا شریک ملکیت ہے، اور شریک ملکیت ہونے کی بناء پر اسے حق شفعہ حاصل ہے۔

۵۹۔ لیکن اس نکتہ پر تبصرہ کے لیے کسی مفصل بحث کی ضرورت نہیں ہے، اہلی کے خلاف مرہبہ قوانین کے باوجود حجاز کا کوئی موجودہ قانون مالک تصور کرتا ہے، نہ شریعت، اگر حجاز کا قانون کی نظر میں مالک یا شریک ملکیت ہوتا، تو مارشل لا اور گولڈن رول ۱۱ اور زرعی اصطلاحات سے متعلق دوسرے قوانین کی ضرورت نہ ہوتی، جن کا متعدد حجاز میں کو حجاز کے بجائے زمینوں کا مالک قرار دیتا تھا،



لہذا ظاہر ہے کہ اس نکتہ میں کوئی اور نہیں۔

۶۰۔ میرے فاضل برادر محترم جنس اہم ایس ایچ قریشی صاحب نے اپنے مجوزہ فیصلے میں ایک مسئلہ یہ اٹھایا ہے کہ ”معاملات“ سے متعلق آنحضرت ﷺ کے ارشادات کس حد تک امت کے لیے واجب العمل ہیں؟ انھوں نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کی کتاب ”بحۃ اللہ النہاۃ“ سے ایک اقتباس نقل کیا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کی جو احادیث کتب حدیث میں مدون ہوئی ہیں، وہ دو قسم کی ہیں۔ ایک قسم ان احادیث کی ہے جو تبلیغ و رسالت سے متعلق ہیں اور دوسری قسم میں وہ احادیث آئی ہیں، جو تبلیغ و رسالت سے متعلق نہیں ہیں، اور اس دوسری قسم کے بارے میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

”اسی کی نسبت آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے:

میں ایک انسان ہوں، جب میں تم سے کوئی مذہبی امر بیان کروں تو اس کو اختیار کرو۔  
اور جو بات میں اپنی رائے سے کہوں، پس میں انسان ہوں۔

یعنی ۱۲ منبر ۱۲۱ امر نکم شنبہ میں دریکم فحلونوا ۱۲۱ اور ۱۲۲ امر نکم شنبہ میں رأی فاشعرا ۱۲۲۔

محترم جنس قریشی صاحب کی رائے میں نہ صرف شہد کا معاملہ، بلکہ عبادات کے ماسواہ تمام ”معاملات“ دوسری قسم میں داخل ہیں، جن کا خفاء سوسائٹی کی سہولت ہے، یہ احکام جامع اور مانع نہیں ہیں اور ان کا تعلق تبلیغ و رسالت سے ہے۔ لہذا انہیں کو ہر وقت اختیار ہے کہ وہ سہولت اور مصلحت کے پیش نظر ان میں ترمیم و اضافہ کرتی رہے۔

۶۱۔ مجھے اپنے فاضل بھائی کے پورے احرام کے ساتھ ان کے اس نقطہ نظر سے شدید اختلاف ہے، اور اس سے کسی طرح اتفاق ممکن نہیں، کیونکہ یہ استدلال اس نقطہ نظر پر مبنی ہے کہ اسلام اور بالخصوص سنت کے قطعی احکام صرف عبادات سے متعلق ہیں، اور ”معاملات“ بمعنی بیع و شراء، تجارت و معیشت، سیاست، حکومت اور زندگی کے عام کاروبار سے متعلق اسلام نے کوئی معین اور کلی حکم نہیں دیا۔ اور یہ معاملات دین کا حصہ ہی نہیں، یہ ظاہری امور ہیں جن کا شریعت سے کوئی تعلق نہیں، ظاہر ہے کہ دین کو صرف عبادات میں محدود کر دینے کا یہ قصور (جو جہادی طور پر بیعتیت اور دوسرے مذاہب کا قصور ہے) اسلام سے میل نہیں کھتا، اسلام میں ”قیصر“ اور ”تکلیف“ کی وہ تفریق نہیں، جس پر عیسائی مذہب کی بنیاد ہے، اس کے بجائے اسلام کے احکام زندگی کے ہر شعبے پر جاری ہیں، اور قرآن کریم اور سنت نبوی کے دیکھار ارشادات اس پر شاہد ہیں، حضرت شاہ ولی اللہ کے حوالے



دیا تھا، بلکہ اپنے ایک گمان کا اظہار فرمایا تھا کہ یہ عمل ہے فائدہ ہوگا چنانچہ ”ناہر محل“ کے محل کو دیکھ کر آپ ﷺ نے جو الفاظ ارشاد فرمائے وہ مذکورہ بالا روایت کی رو سے یہ تھے: ”میرا تو گمان نہیں ہے کہ اس عمل سے کچھ فائدہ ہوگا۔“

یہی واقعہ حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے بھی صحیح مسلم ہی میں مروی ہے، انھوں نے آپ ﷺ کے یہ الفاظ نقل کیے ہیں:

”قلتم لولم نفعوا کان حیر“

”اگر تم ایسا نہ کرو تو شاید حیر ہو۔“

یہی واقعہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے روایت کے اسے، انھوں نے آپ ﷺ کے یہ الفاظ نقل فرمائے ہیں:-

”ولم نفعوا صلح“

”اگر تم ایسا نہ کرو تب بھی ٹھیک رہیگا۔“

(سنن ابن ماجہ میں یہی واقعہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بیان فرمایا ہے، انھوں نے بھی یہی الفاظ نقل کیے ہیں۔)

”ولم یفعلوا صنع“

”اگر وہ ایسا نہ کریں تب بھی ٹھیک رہیگا۔“

(سنن ابن ماجہ، ص ۸۲۵ ج ۲ طبع بیروت، کتاب الزہد، باب نمبر ۱۵ حدیث نمبر ۲۳۷۱)

عینہ یہی الفاظ امام احمد بن حنبلؒ نے بھی حضرت انس رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا دونوں کے حوالے سے روایت فرمائے ہیں (ملاحظہ ہو مسند احمد ص ۱۲۳ ج ۹)

۹۳۔ ان تمام روایتوں سے بخوبی طور پر جو بات سامنے آتی ہے وہ یہ کہ آنحضرت ﷺ نے ناہر محل کے بارے میں جو بات ارشاد فرمائی، وہ کوئی ممانعت کے انداز کا حکم نہیں تھا، بلکہ اپنے اس گمان کا اظہار کیا تھا کہ شاید یہ عمل مفید نہ ہو، اور اس کے بغیر بھی کھجور بچل لے آئے، آپ نے اس وقت جو الفاظ ارشاد فرمائے، ان میں یہ بات واضح تھی کہ یہ بات کسی شرعی ممانعت کے طور پر نہیں، بلکہ ایک سرسری گمان کے طور پر کہی جا رہی ہے، لیکن مذکورہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آپ کے اس گمان کو بھی واجب العمل سمجھ کر تاہر تک کا عمل ترک کر دیا تو آپ ﷺ نے اس موقع پر فرمایا کہ:

”فانی اعطت طاء فلا نواحدوس، الطر، ولكن اذا حدثكم عن الله

ذبت اعدوہ۔

”میں نے تو اپنے ایک گمان کا اظہار کیا تھا، پس تم میرے گمان پر میرا مواضعہ نہ کیا کرو، لیکن جب میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمہیں کوئی بات بتاؤں تو اس پر ضرور عمل کرو۔“

اور حضرت انس رضی اللہ عنہ نے آپ ﷺ کا یہ ارشاد ان الفاظ میں روایت کیا ہے۔

”مستم اعلم ماہو دہیا کہم۔“

اپنی دنیا کے معاملات کو تم زیادہ جتر جانتے ہو

(صحیح مسلم ص ۲۶۳ ج ۲)

اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا یہ الفاظ نقل کرتی ہیں:

”اذا كان شيئا من امر دينكم فتركوه، واذا كان شيئا من امر دنياكم فاعملوه۔“

اگر کوئی معاملہ تمہاری دنیا سے متعلق ہو تو تم چالو، اور اگر کوئی معاملہ تمہارے دین سے متعلق ہو تو وہ میرے پروردگار۔“

(نسخ ابن خلدون ص ۸۲۵ ج ۲، مشند احمد ص ۱۴۳ ج ۱)

اور اسی ارشاد کو محمد بن عثمان نے حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کے حوالے سے ان الفاظ میں نقل کیا ہے:

”لو ان الناس لم يعرفوا دينهم فتركوه، واذا امرنكم بشي من دنياكم فاعملوه، واذا امرنكم بشي من دنياكم فتركوه۔“

”میں تو ایک بشر ہوں، جب تمہیں تمہارے دین کی کسی بات کا حکم دوں تو اس پر عمل کرو، اور اگر تمہیں کسی بات کا اپنی رائے سے حکم دوں، تو میں تو ایک بشر ہوں، مگر وہ (جو حدیث کے راوی ہیں) کہتے ہیں کہ یا پھر آپ نے اسی جیسے کوئی اور الفاظ استعمال فرمائے۔“ (صحیح مسلم ص ۶۱۳ ج ۲)

۱۳۔ یہ ہے پورا واقعہ، اور اس کا صحیح بیان و سابق اس پر ہے اس لیے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد ان امور کے بارے میں ہے جن کا تعلق عالم غیبی ہے اور مشاہدہ سے ہوتا ہے، اور ان کو شریعت سے حرام اور حلال قرار دینے کے بجائے مباح قرار دیا ہے، اور آپ کا مقصد یہ ہے کہ ایسے امور میں اگر کوئی بات میں محض اپنے گمان سے کہہ دوں، کہ شاید فلاں کام مفید یا فلاں کام مضر ہو، تو یہ کوئی شرع حکم نہیں ہوتا، جس کی پابندی ہر حال لازم ہو، کیونکہ وہ محض ایک سرسری

انھما در خیال ہے اور سے سے کوئی حکم ہے ہی نہیں، چنانچہ علماء نووی، جو صحیح مسلم کے مستند ترین شارح ہیں اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں:

”ثم بيّن هذا القول حسراً، ولما كان هذا، كماله في هذه الروايات،  
فالوا. ورواه صلى الله عليه وسلم في أمور المعاشرة. وعلقه كغيره،  
فلا يستوعب وقوع مثل هذا، ولا نفس في ذلك. وسبب تعليقهم بالاحتراف  
ومعازفها.“

”آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد (کہ میرا گمان نہیں ہے کہ اس فعل سے کچھ فائدہ ہو گا) کوئی چیزیں کوئی نہ تھی، بلکہ محض ایک گمان تھا، جیسا کہ ان روایات میں آپ نے خود بیان فرمایا ہے، چنانچہ علماء نے کہا ہے کہ زندگی کے اس قسم کے امور میں آپ کی رائے اور گمان دوسروں کی طرح ہے، لہذا اس قسم کے واقعات کا پیش آ جانا ناممکن نہیں، اور اس سے (سبحان اللہ) آپ کی شان میں کوئی نقص لازم نہیں آتا، کیونکہ انبیاء علیہم السلام کی فکر آخرت سے زیادہ متعلق ہوتی ہے۔“ (نووی شرح مسلم ص ۲۶۱ ج ۲)

لیکن اس سے یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکالا جاسکتا کہ ”معاملات“ کے بارے میں اگر آپ کوئی بات عہدہ فہم دیں، یا کوئی قانون بتائیں، یا کسی ترازے کا کوئی علاقہ فیصلہ فرمائیں یا کسی شخص کے سوال کے جواب میں فوری کے طور پر کوہ بات ارشاد فرمائیں تو وہ بھی مجبوروں کی تابیر کے سلسلے میں آپ کے سرسری گمان کی طرح واجب التحمل نہ ہو گی۔

۸۶۵۔ حقیقت یہ ہے کہ آپ کا یہ ارشاد ان امور سے متعلق ہے جن کی بنیاد طاعتِ تبرّے اور مشاہدے پر ہوتی ہے، اس میں نہ حرام و حلال کا کوئی سوال ہوتا ہے، اور نہ ان سے حقوق العباد متعلق ہوتے ہیں، زمین سے زیادہ پیداوار حاصل کرنے کے لیے کیا طریقے اختیار کیے جائیں؟ زمین میں ملے کیسے چلایا جائے؟ اس کی صفائی کیونکر کی جائے؟ ان کی دیکھ بھال کے کیا طریقے ہیں؟ کون سے جانور سواری کے لیے زیادہ موزوں ہیں؟ فلاں بیماری میں کون سی دوا زیادہ مفید ہے؟ کوئی غذا زیادہ صحت بخش ہے، اس قسم کے معاملات جن میں جن کے بارے میں کہا گیا ہے کہ ان کا تبلیغ رسالت سے کوئی تعلق نہیں، لہذا ان معاملات کے بارے میں آپ ﷺ کے ارشادات کی حیثیت رائے اور گمان کی ہے، شرعی حکم کی نہیں تاہم جب تک خود آپ ﷺ ہی کی طرف سے ایسی کسی رائے یا گمان کے خلاف کوئی بات سامنے نہ آئے، آپ کے گمان اور رائے کا درجہ بھی عام لوگوں کے گمان اور رائے سے بلند تر

ہوگا۔

۶۶۔ خود حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی، جن کے حوالے سے جناب جسٹس قریشی صاحب نے یہ حدیث اور آپ کے ارشادات کی یہ دو قسمیں نقل فرمائی ہیں، اگر ان کی اس پوری بحث کو پڑھا جائے تو اس سے بھی یہی نتیجہ برآمد ہوتا ہے، یہاں میں ان کی اس بحث کے ضروری حصے مختصر اُختصر کرتا ہوں اور فرماتے ہیں:

”اعلم ان ما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم و دون من كتب الحديث على قسمين احدهما ما سبله سبل نبيع الرسالة، وفيه قوله تعالى: وما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا، مع غلوم العباد و عذاب المنكوث. وهذا كنه مستدلى الوحي، ومنه شروع، وصبط الصادقات والا رتافات موحدة الصط المذكورة فيما سبق، وهذا بعضها مستدلة الى الوحي، مستدلى الى الجتهاد، وجتهاده صلى الله عليه وسلم بحسب الوحي لان الله تعالى خصه من ان ينقل رأيه عنى الخطا وثابها مجلس من رتب نبيع الرسالة، وفيه قوله صلى الله عليه وسلم: لما اناشر اذا امرتكم بشي من دكم فخذوا به، واذا امرتكم بشي من راي فابعوا اناشره وقوله صلى الله عليه وسلم من قصه تايير قحطل غايي ابعاطت ظبا، فلاتا غدوي راطلي، ولكن اذا حدثتكم عن الله نيت فخذوا به، فاني لم اكذب عنى الله. ومنه رتب قوله صلى الله عليه وسلم: عليكم دلا دهم الا فرج، و مستدله فخرية، ومنه ما نقله طي صلى الله عليه وسلم عنى سبل المعادة دون العبادات، وبحسب الاتعالي دون الفعبد، ومنه ما ذكره كما كان يذكر قوله...

ومنه ما نقله منة جندية بومل، وليس من امور الازمة لجميع الامة، ودللت مثل ما بامره الحنيعة من نعة الحيونر و نعين الشعار۔“  
”آنحضرت ﷺ سے جو احادیث مروی اور کتب حدیث میں مدون ہیں، وہ دو قسم کی ہیں، ایک وہ حدیثیں جن کا مقصد تبلیغ رسالت ہے، انہی کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا (قرآن کریم میں) یہ ارشاد ہے کہ ”رسول جو کچھ تمہیں دیں، وہ ان سے لے لو، اور جس چیز سے روکیں اس سے رک جاؤ“ اس قسم کی حدیثوں میں ایک خود

اعادیت آتی ہیں جو آخرت کے علوم اور عالم ملکوت کے عجیب حالات پر مشتمل ہیں، اور یہ حصہ تمام ترویج پر مبنی ہے، اسی طرح اسی قسم میں وہ اعادیت داخل ہیں، جن میں شرعی احکام، عبادات اور اتفاقات (ذاتی ضروریات) کو ان خاص طریقوں سے منظم کیا گیا ہے۔ "کا ذکر اسی کتاب میں پہلے آچکا ہے، ان میں سے بعض اعادیت کی بنیاد وحی پر ہے، اور بعض کی بنیاد آپ کا اجتہاد ہے، لیکن آپ کا اجتہاد بھی وحی کا درجہ رکھتا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس بات سے معصوم بنایا ہے کہ آپ کی کوئی رائے غلطی پر باقی رہے۔۔۔۔۔ دوسری قسم ان اعادیت کی ہے جو تبلیغ رسالت سے تعلق نہیں رکھتیں، اسی قسم کے بارے میں آپ کا یہ ارشاد ہے: "میں تو ایک بشر ہوں، جب تمہیں تمہارے دین کے متعلق کسی بات کا حکم دوں تو اس پر عمل کرو، اور اگر تمہیں اپنی رائے سے کچھ کہوں تو میں تو بشر ہوں۔" اور آنحضرت ﷺ نے مجھ کو "برتر و مادہ کو مائے کے سلسلے میں فرمایا تھا: "میں نے تو اپنے ایک گمان کا اظہار کیا تھا، پس میرے گمان پر میرا مواخذہ نہ کرو لیکن جب میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمہیں بلائے۔" اس دوسری قسم میں وہ اعادیت آتی ہیں جو حسب سے متعلق ہیں، نیز اسی میں آپ ﷺ کے اس قسم کے ارشادات داخل ہیں جیسے آپ نے فرمایا کہ "وہ گھوڑا اگر کھو گیا ہو اور اس کی پیشانی پر بھی سفیدی ہو" ان ارشادات کی بنیاد تجربے پر تھی، اسی طرح اسی قسم میں آپ کے وہ افعال بھی داخل ہیں جو آپ ﷺ نے عبادات کے بجائے عادت کے طور پر انجام دیئے، یا جو آپ ﷺ سے قصداً نہیں، بلکہ اتفاقاً سرزد ہوئے، نیز اس میں وہ واقعات اور قصے بھی داخل ہیں جو آپ ﷺ اپنی قوم کی طرف بیان فرمایا کرتے تھے۔ اسی طرح اس قسم میں آپ ﷺ کے وہ ارشادات بھی داخل ہیں جو آپ ﷺ نے کسی خاص دن میں کسی جڑی مصلحت کی بنا پر ارشاد فرمائے، اور پوری امت کے لیے لازمی، مودری حیثیت نہیں رکھتے، مثلاً جنگ کے دوران لشکروں کی صف بندی، اور لشکر کے لیے کوئی شعار (کوڈ ورڈ) مقرر کرنا۔"

(بخیرۃ اللہ البانوس ۸۸۳ تا ۸۸۱ طبع اصح المطابع کراچی)

۶۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی اس پوری بحث کو سامنے رکھتے کے بعد اس بات میں کوئی شبہ نہیں رہ جاتا کہ وہ "مسائلات" سے متعلق آنحضرت ﷺ کے ارشادات کو دوسری قسم میں نہیں، بلکہ پہلی

قسم میں داخل مان رہے ہیں اور ان کے نزدیک بھی دوسری قسم کا تعلق صرف ان عبادات سے ہے، جو خاص طور پر اللہ اور مشاہد سے پر مبنی ہوتے ہیں اور ان کا حقوق اللہ اور حقوق العباد سے کوئی تعلق نہیں۔

۶۸۔

۶۸۔ ”ارتقا قات“ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مشہور اصطلاح ہے، جس کی تشریح انھوں نے ”حجت اللہ الباقی“ ہی کے صفحہ نمبر ۷۷ سے صفحہ نمبر ۹۹ تک کی ہے، مختصر لفظوں میں اس اصطلاح کا ترجمہ ”زندگی کی ضروریات“ سے کیا جاسکتا ہے، اس میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے معیشت، خانہ داری، معاملات سیاست غرض ہر شعبہ زندگی کو شامل کیا ہے، ان ارتقا قات کے بارے میں مذکورہ بالا اقتباس نے آغاز ہی میں فرماتے ہیں کہ ان کے بارے میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں وہ تبلیغ رسالت سے متعلق ہیں، اور حکی قسم میں داخل ہیں، اور اس میں شاہ صاحب نے تفصیل کے ساتھ بیع و شراء سے لیکر شفعہ وغیرہ تک تمام معاملات کو شامل فرمایا ہے، اور ان کے بارے میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں، انھیں ایسی طور پر واجب العمل قرار دیا ہے۔

۶۹۔ حقیقت یہ ہے کہ ”معاملات“ دین کا اہم ترین شعبہ ہے، اور اگر دینی تعلیمات کا جائزہ لیا جائے تو ان کا تین چوتھائی حصہ ”معاملات“ پر مشتمل ہے، اور صرف ایک چوتھائی حصہ عبادات سے تعلق رکھتا ہے، حضرت علیؓ نے نہ صرف عبادات کے اس ایک چوتھائی حصے کی تعلیم کے لیے تشریف نہیں لائے تھے، بلکہ آپؐ زندگی کے ہر شعبے میں، اور عبادات دین کے لیے تشریف لائے تھے جن کے بارے میں عقل انسانی تصور کما حقہ ہے، اچانچ آپؐ نے ”حقوق العباد“ کی ادائیگی پر جس قدر زور دیا ہے، وہ کسی مسلمان سے عقلی نہیں ان ”حقوق العباد“ کی تمام تفصیلات ”معاملات“ ہی کے ذیل میں آتی ہیں، اور سرکارِ دو عالم ﷺ نے ان کے بارے میں نہایت مفصل احکام دیئے ہیں، ان تمام احکام شریعت کو یہ کہہ کر بے اثر نہیں کیا جاسکتا کہ وہ ”تعمیر لگن“ کے بارے میں آپؐ کے ایک سرسری ٹھکان کی طرف غیر واجب العمل ہیں، ورنہ اس کے حقی اور کیا ہوں گے کہ اسلام بھی چیراچیت اور دوسرے مذاہب کی طرح صرف عقائد اور عبادات کا مذہب ہے، زندگی کے معاملات سے اس کا کوئی تعلق نہیں، اور ان معاملات میں انسان جس بات کو بھی سہولت (Convenience) اور (Emergency) کے مطابق سمجھے، اسے اختیار کرنے میں آزاد ہے، ظاہر ہے کہ دین اور دنیا میں اس درجہ تفریق کا یہ نظریہ قرآن و سنت کی تعلیمات میں کہیں نہ ملے گا۔

۷۰۔ اگر خود دستور پاکستان کی دفعہ ۱۴۲ اور دفعہ ۲۳۰ پر غور کیا جائے تو وہ اسی بنیاد پر مبنی ہیں کہ قرآن و سنت دونوں کے احکام زندگی کے ہر شعبے پر حاوی ہیں، اسی لیے عدالتِ عہد کو یہ اختیار دیا گیا



ہے کہ وہ جن ملکی قوانین کو قرآن و سنت کے خلاف پائے، اسے دفعہ ۲۰۲ کے طریق کار اور شرائط کے مطابق کاغذی قرار دیتے ہیں۔ اگر اسلام اور بالخصوص سنت رسول اللہ ﷺ کے "معاملات" میں واجب التعمیل نہ ہوتے تو یہ دفعہ تقریباً بے معنی تھی، اس لیے کہ ملکی قوانین کا تعلق عموماً "عبادات" سے نہیں بلکہ معاملات ہی سے ہوتا ہے، لہذا واجب دستور پاکستان ملکی قوانین کے سلسلہ میں "سنت" کو واجب التعمیل قرار دے رہا ہے تو اس کے واضح معنی یہ ہیں کہ "معاملات" کے بارے میں بھی آنحضرت ﷺ کی سنت کو واجب العمل قرار دیتا ہے، لہذا عدالت خدا کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ کسی "سنت" کے بارے میں یہ کہے کہ اس کا تعلق چونکہ معاملات سے ہے، اور معاملات کے بارے میں "سنت" واجب الاتباع نہیں، اس لیے یہ "سنت" واجب التعمیل نہیں۔ ہاں یہ عدالت کسی حدیث کے بارے میں یہ قرار دے سکتی ہے کہ وہ مسلم اصولوں کی روشنی میں فلاں فلاں دلائل کی بنا پر زیر بحث مسئلے میں اطلاق پذیر (Applicable) نہیں ہوتی، اور اس مسئلے میں جیسے تفصیل کے ساتھ مذکور کر چکا ہوں، جس میں شفعہ کی علت و حکمت اور قیاس کی شرائط پر کافی بحث آچکی ہے۔

۷۔ خاص طور پر شفعہ کے معاملے کو اس لیے بھی مجبوروں کی تائید کے واسطے سے منسلک نہیں کیا جاسکتا کہ مجبوروں کے واسطے میں آنحضرت ﷺ نے مخالفت کا کوئی واضح حکم دیا تھا نہ قطعی رائے کے طور پر آپ ﷺ نے کوئی چٹکنی فرمائی تھی، نہ وہاں کسی کے حق کا کوئی سوال تھا، نہ تو کوئی حلال و حرام کا مسئلہ زیر بحث تھا، اس کے برخلاف "شفعہ" کے بارے میں بنی احادیث کا اس فیصلے میں پہلے ذکر آیا ہے، اور "شیخ و شرع" کے متعلق قرآن و سنت کے جوار شادات میں نے فقر و فہرہ نمبر ۱۰ تک ذکر کیے ہیں، وہ سب کے سب باقاعدہ احکام ہیں، جن کا تعلق حقوق العباد سے ہے، وہاں کسی گمان یا ذاتی خیال کا کوئی سوال نہیں، بلکہ حرام و حلال کا مسئلہ ہے، چنانچہ بعض ردو ایقوں میں شفعہ سے متعلق صریحاً یہ الفاظ استعمال بھی ہوئے ہیں، حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں،

لايجز له ان يبيع حتى يردن شريكه، فلي شاء احده، ولي شاء نرك،

فانذباع ولهم يردنه فهو احق به۔

مالک زہری کے لیے حلال نہیں ہے کہ وہ اپنی زمین بیچے، جب تک کہ اپنے شریک کو اس کی اطلاع نہ دیے، اور وہ چاہے تو اسے لے لے اور چاہے تو چھوڑ دے، لیکن اگر اس نے وہ زمین بیچ دی، اور اسے نہ بتایا تو وہ اس کا حقدار ہے۔

(صحیح مسلم ص ۲۳۶، باب الشفعہ)

اسی طرح آپ ﷺ کا ارشاد ہے

لا یحل علی بصری الا یطیب نفسہ  
 کسی شخص کا مال اس کی خوش دلی کے بغیر حلال نہیں۔۔

(مکتوبہ المصالح، ص ۵۵، ج ۱)

اور حضرت ابو حمید سہمی کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔۔

لا یحل لعلیم ان یاعد عدا احبہ بغير طیب نفسہ۔

کسی مسلمان کے لیے حلال نہیں ہے کہ وہ اپنے بھائی کی لامنی بھی اس کی خوش دلی

کے بغیر لے۔ (سوار الصلحان، ص ۲۸۳۔ اردو متن۔ شام)

۴۷۔ ان احادیث میں مذکور کثیدہ الفاظ صراحت بتا رہے ہیں کہ خیر و فروع سنت اور شفعہ کا معاملہ "تاخیر  
 حق" کی طرف مخلص فوجی مشورے، رائے اور گمان کا نہیں بلکہ حلال و حرام کا، اور لوگوں کے قانونی حق کا  
 ہے ظاہر ہے کہ لوگوں کو حلال و حرام سے آگاہ کرنا، اور ان کے شرعی حقوق متعین کرنا، بتانا، تبلیغ  
 رسالت کا ایک اہم حصہ ہے جسے سولیت کی بنیاد پر قائم کردہ رائے قرار دے کر اس سے صرف نظر نہیں  
 لیں، ان تمام احکام کو آنحضرت ﷺ کے اس ارشاد کے تحت پر کیسے قیاس کیا جا سکتا ہے، جس میں آپ  
 ﷺ نے فرمایا تھا کہ "میرا تو گمان نہیں ہے کہ اس عمل سے کچھ فائدہ ہو گا" اور اگر تم ایسا نہ کرو شاید  
 بہتر ہو۔

۴۸۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اسلام نے دوسرے طبقات کی طرغ مدارع کو بھی بڑے حقوق عطا  
 فرمائے ہیں، اور اگر وہ طبقہ ظلم و ستم کا شکار ہے، یا شدید محنت کے باوجود اپنی محنت کا مناسب صلہ دلانے  
 کے لیے ضروری اقدامات کرے، لیکن یہ اقدامات قرآن و سنت کے مطابق ہونے والے ہوں گے، ورنہ  
 ہونے چاہئیں، یہ دائرہ چونکہ خالق کائنات کا بنایا ہوا ہے، اس لیے اس میں ہر طبقے کی واقعی ضروریات  
 مکمل توازن کے ساتھ پوری ہوئی ہیں، اور اس دائرہ و تقریب سے نجات ملتی ہے جس نے دنیا کو تباہ  
 کیا ہے، اس متوازن دائرے سے قطع نظر کر کے اور مخلص چلتے ہوئے شعروں سے متاثر ہو کر ایسے  
 اقدامات جو یہ کہ جو قرآن و سنت کے احکام اور اسلام کے مسلمانوں کے خلاف ہوں، ایسے کا کوئی عمل  
 نہیں ہے۔

۴۹۔ بہر کیف "پہلی تبلیغ" کا جواب جی میں ہے اور مسلمانوں کے تین مسلم حقداروں پر کسی اراحم کے  
 حقدار کا اضافہ قرآن و سنت کے احکام سے متصا ہے۔

## حقداران شفعہ میں ترتیب

۵۔ دوسرا شفعہ طلب مسئلہ یہ تھا کہ شفعہ کے تین حقداروں کے درمیان اسلامی فقہ میں جو ترتیب رکھی گئی ہے، کہ پہلا حق شریک کا ہے، دوسرا اس شخص کا جو متعلقہ جائیداد کے حقوق میں شریک ہو، اور تیسرا اس شخص کا جو چڑھی ہو، آیا اس ترتیب کو کسی قانون سازی کے ذریعہ بدلا جاسکتا ہے؟

۶۔ اس کا جواب یہ ہے کہ شفعہ چونکہ خلاف قیاس آنحضرت ﷺ کے ارشاد سے ثابت ہے، اس لیے اس میں ترتیب بھی وہی رہے گی، جو آنحضرت ﷺ نے مقرر فرمائی، اور حضرت عاصم رضی اللہ عنہ کے ساتھ مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا

”الشفیع اولی من الحار، والحار اولی من الحب۔“

”شفیع (شریک) چڑھی کے مقابلے میں قابل ترجیح ہے، اور چڑھی دوسرے پہلو والوں پر فوقیت رکھتا ہے۔“

(مصنف عبدالرزاق ص ۷۹ ج ۸ حدیث نمبر ۴۳۹۰ مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۶۶ ج ۶ حدیث نمبر ۶۷۶۴)

اور اس ترتیب کا ذکر قاضی شریعت نے اس طرح فرمایا ہے

”الْحَبِطُ أَحَقُّ مِنَ الشَّفِيعِ، وَالشَّفِيعُ أَحَقُّ مِنَ الْحَارِ، وَالْحَارُ أَحَقُّ مِنْ سِوَاهُ“

شریک کا حق شفعہ (حقوق بیع کی بنا پر قصہ کرنے والے) سے زیادہ ہے اور شفعہ کا حق چڑھی سے، اور چڑھی کا حق باقی تمام لوگوں سے زیادہ ہے۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۶۶ ج ۷ حدیث نمبر ۷۷۷۷ مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۶۶ ج ۶ بحوالہ عمادانی و عبدالرزاق)

اور حضرت امیر المومنین علیؑ اس ترتیب کا ذکر اس طرح فرماتے ہیں:

”الشريكت احق بالشفعة، وان لم يكن له شريك فالحار“

”شریک شفعہ کا زیادہ حقدار ہے، اگر کوئی ہو تو چڑھی“

(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۶۶ ج ۷ حدیث نمبر ۷۷۷۷)

لہذا اس ترتیب میں کوئی تبدیلی سنت کے خلاف ہوگی۔

۷۔ دیر نظر مقامات میں حقداران شفعہ کے درمیان ترتیب کا مسئلہ اس لیے زیر بحث آیا ہے کہ

بارشل ۱۱، ریگولیشن ۱۹۷۲ء کے فقرہ ۲۵، حق ۳ (پل ڈی) میں حزارع کو شفعہ کا سب سے پہلا حق دیا گیا ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر ایک فروخت شدہ زمین میں شریک ملکیت اور حزارع دونوں موجود ہوں تو شریک ملکیت کو شفعہ کا حق نہیں ہوگا اور ظاہر ہے کہ یہ حکم ان تمام احادیث کے خلاف ہے، جن میں شریک ملکیت کو شفعہ کا حق دیا گیا ہے مثلاً:

”من كان له شريك في حائط، فلا يبيع بغيره من ذلك حتى يعرضه على شريكه“

”جس شخص کا کسی بارغ میں کوئی شریک ہو تو وہ اس بارغ میں اپنا حصہ بیغز فروخت نہ کرے جب تک کہ اس کی ہیکش اپنے شریک کو نہ کرے۔“

(جامع ترمذی، کتاب المبیع، حدیث نمبر ۱۳۱۴)

اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”الشريك شفع“ ”شریک ملکیت شفعہ کا حقدار ہے۔“

(جامع ترمذی، کتاب الاکام، باب ما جاء من الشريك شفع، حدیث نمبر ۱۳۱۵)

۸۔ یہاں شریک کو کسی شرط کے بغیر شفعہ کا حقدار قرار دیا گیا ہے، لہذا اس کا حق سب سے مقدم ہے، اس کے برخلاف پڑوسی کو شفعہ کا حق آپ نے اس صورت میں عطا فرمایا جب کوئی شریک موجود نہ ہو، چنانچہ حضرت شریف بخاری روایت فرماتے ہیں۔

”ان رجلا قال: يا رسول الله ارضي ليس لاحد فيها شركاء ولا فاسدة“

”الافحور“ فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ارضي احق بشفعة“

ایک شخص نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ! میری زمین میں نہ کسی کی شرکت ہے،

اور نہ کسی تقسیم کی ضرورت، البتہ پڑوسی ہے، اس پر آپ ﷺ نے فرمایا کہ پڑوسی

دوسروں کے مقابلے میں شفعہ کی وجہ سے (زمین کا زیادہ حقدار ہے،

(سنن احمدی، کتاب المبیع، باب ذکر شفعہ واکام، ج ۷، ص ۳۲۰، طبع معمر، دشن ابن

بابہ، ص ۸۳۳، ج ۴، حدیث نمبر ۳۳۹۱ کتاب الخلع)

۹۔ لہذا جب شریک کو آنحضرت ﷺ نے شفعہ کا علی الاعلاق..... (Absolutely) زیادہ

حقدار قرار دیا ہے، اور پڑوسی کو دوسرے کے مقابلے میں زیادہ حقدار قرار دیا ہے، تو اس ترتیب میں کوئی

تبدیلی سنت کے خلاف ہوگی، جبکہ ایک ایسے شخص کو ان تمام قسموں پر فوقیت دی جائے، جس کو سنت میں

شفعہ یا حق نہیں گیا، اور جسے پہلی تنبیح کے مطابق شفعہ کا حقدار قرار، یا قرآن سنت کے خلاف ہے۔

## شفعہ سے بعض زمینوں کا استثناء:

۸۰۔ تیسرا تنقیح طلب مسئلہ یہ تھا کہ آیا بعض خاص خاص زمینوں کو شفعہ کے قانون سے مستثنیٰ کیا جاسکتا ہے؟

۸۱۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ملت میں شفعہ کا حق صرف ان زمینوں پر دیا گیا ہے جو کسی انسان کی شخصیت ملکیت ہوں، شفعہ سے متعلق جو احادیث اس فیصلے میں ذکر کی گئی ہیں۔ ان میں یہ بات واضح ہے کہ وہ شخصی ملکیت کی اراضی سے متعلق ہیں، مثلاً حضرت چلو بیٹھنے سے مروی ایک حدیث کے الفاظ ہیں:

”بکم کونت له ارض، لونخل، ولا یعصم حتی یعرضها علی شریک“  
تم میں سے جس شخص کی ملکیت میں کوئی زمین یا ٹکڑاں ہو، تو وہ اس کو اس وقت تک نہ بیچو جب تک اپنے شریک کو اس کی پیشکش نہ کر لے۔

(سنن النسائی، کتاب البیوع، باب الشریک فی الخلل، ص ۲۴۲، طبع قدیمی کتب خانہ کراچی)  
۸۲۔ اس حدیث سے واضح ہے کہ شفعہ سے متعلق تمام احکام ان زمینوں سے متعلق ہیں جو شخص ملکیت میں ہوں، چنانچہ جو اراضی کسی کی ذاتی ملکیت میں نہیں ہیں، مثلاً سرکاری، راضی جو سرکاری ملکیت ہوں، یا وقف اراضی، ان کے بارے میں شفعہ کا کوئی حق قائم نہیں ہوتا، فقہ و کرام نے بھی اس کی تصریح فرمائی ہے مثلاً علامہ ابن نجیم تحریر فرماتے ہیں:-

ولمّا تجب فی الارضی فی ثلاث رقاہاء حتی لا تجب فی الارضی  
فی حازھا الامام للمسلمین یدعھا مزراعا ولمّا تجب لحق فلعنک فی  
الارضی۔ محالا یجوز بیعہ فی لغفائت کلا وفاد، ولعللوت  
فصل، فلا شفعة فی ذلک

”شفعہ صرف ان اراضی میں واجب ہوتا ہے جو کسی کی ذاتی ملکیت میں ہوں چنانچہ جو اراضی امام (حکومت) نے عام مسلمانوں کے فائدے کی حیثیت سے سرکاری قبضے میں لے لی ہوں، اور انہیں مزارعت پر دے رکھا ہو، ان میں شفعہ جاری نہیں ہوتا، کیونکہ شفعہ اراضی کی شخصی ملکیت کی بنیاد پر واجب ہوتا ہے۔۔۔ (اسی طرح) جن غیر حقوقہ جائیدادوں کی بیع (عام حالات میں) جائز نہیں ہوتی، جیسے اوقاف اور وقف شدہ دکانیں، ان میں بھی شفعہ نہیں ہے۔

(الجزء الرابع من مجلد ۱۳۸، ص ۸۰)

اور علامہ احمد امین عابدی نے شامی لکھتے ہیں:

ویشترط کونه معلوماً که اعمام معارضه دراتی، صحرای ناواقف و کنگره

الأراضي الخصبة السطحية<sup>16</sup>

”اور جیسا کہ پہلے بھی گزر چکا ہے، اور آئندہ بھی بیان ہو گا، شعلہ کے لیے زمین کا

مفوض خلیفہ میں ہونا ضروری ہے، لہذا اوقف اور سرکاری مملوکہ زمینیں اس سے

خارج ہیں۔" (رواۃ القادری ص ۱۵۲، ۱۵۳، ج ۵، مطبوعہ کوئٹہ ۱۳۹۹ھ)

ہذا اگر شفق کے قانون میں وقف یا سرکاری مملوک آباد زمینوں کو شفق سے مستثنیٰ رکھا جائے تو

یہ انسانی اعجاز کے ہمیں معائنہ ہوگا، وقف کے استثناء سے مسجد میں اور وہ شفا خانے مسافر خانے اور

تعلیم کا راز میرا شہرہ کے اطلاق سے خارج ہوں گی، جنہیں کوئی قاعدہ وقف کروا گیا ہو، اسی طرح وہ

شام تازہ تازہ جو سرکاری غلات میں ہوں وہاں کو بھی شعلوں کے اطراف سے غارت گرد کرنا ضروری ہے۔

۱۳۔ افسوس! وہ بھی جو ختم ہو گیا۔ یہاں افسوس کہ وہ بھی جو ختم ہو گیا۔

مرشدان و معتمدان

”اے اللہ! میری شہادت کے لئے اسے اس لئے بھیج دے۔“

”مفتوح ہر مشترک زمین میں واجب ہے، خواہ وہ امکانِ مایا باغ“۔

(صحیح مسلم، کتاب المساقات، باب المقلد، حدیث نمبر ۴۰۰۷)

۴۰۰

"انکم کتاب نہ / ص ۱۰ / محل ۱۴۸" یہود جنس اور صنف: جنس عربیہ

تم سے، جس شخص کی غیبت میں کوئی نہ میں پاکستان جو تو وہ اس کو اس وقت تک

نہ دیتے، جب تک اپنے شریکِ کار کی پیشکش نہ کرتے۔

(سنن الصالحی کتاب الحج ج ۱ باب التشرک فی الخمر ص ۲۳۳ ج ۲)

۴۳۔ انہی احادیث کی بناء پر تمام امت کا اجماع بات مراعات رہا ہے کہ شہید ہر قسم کی غیر مقول جائیداد

مکمل ایک ہے، مگر اس کے لئے صرف حروف تہجی ہیں۔

الخير الالهي على موت الشجعان في العفار الذي تبي القصة"

شام آئندہ اس بات پر متفق ہیں کہ ہر دو غیر متعلقہ حاشیہ ادب کو قابل تقسیم ہو، اس میں

شعراء کا حق ثابت ہے۔ (نفاذی ایمن نمبر ۱۱۸۱، ج ۲، طبع رماض)

اور چونکہ شفعہ کا حق صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی بنا پر خلاف قیاس طریقے سے ثابت ہوا ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر زمین پر شفعہ کا حق دینے کی صراحت فرمائی ہے، اس لیے اس میں کوئی استثناء سنت کے خلاف ہو گا، ایسے مواقع پر صرف شدہ ضرورت کے غیر معمولی حالات ہی میں اسلامی اصولوں کی روشنی میں کوئی استثناء پیدا کرنے کی گنجائش کھل سکتی ہے، اور وہ بھی عارضی اور بقدر ضرورت، لیکن بعض زمینوں کو دائمی طور پر شفعہ سے مستثنیٰ قرار دینا، یا صوبائی حکومت کو یہ اختیار دے دینا کہ وہ اپنی آزاد صوابدید سے جب چاہے، اور جس علاقے کو چاہے، شفعہ سے مستثنیٰ کر دے، اسلامی احکام سے مطابقت نہیں رکھتا۔

۸۵۔ حقیقت یہ ہے کہ اسلامی احکام کی رو سے شفعہ جائیداد میں بڑھاتے رہنے کا ذریعہ نہیں، بلکہ اپنی جائز ملکیت کے استعمال میں پیش آنے والی تکالیف کو دور کرنے کا ایک راستہ ہے، اسی لیے شریعت نے اس حق کے استعمال پر از خود ایسی پابندیاں عائد فرمائی ہیں کہ اس سے صرف واقعی ضرورت مند شخص ہی استعمال کر سکے، اور کوئی شخص اس کا جائز استعمال کر کے دوسروں کو ہتھائے آزاد نہ کرے، "طلب مواجبت"، "طلب اشہاد" اور "طلب خصوصت" کے تفصیلی احکام جو محترم جتیب جنس برہم کرم شاہ صاحب نے اپنے فیصلے میں بیان فرمائے ہیں، اسی مقصد کے لیے ہیں، اور اسی لیے بعض فقہاء کرام مثلاً امام محمدؒ نے یہ شرط بھی عائد کی ہے کہ شفعہ کے مطالبے کرنے والے کو دعویٰ کے وقت ذرّین عدالت میں داخل کرنا چاہیے۔

(ملاحظہ ہو رد المحتار، ج ۱، ص ۲۹۰، ج ۵)

اگر ان احکام پر نمیک نمیک عمل کیا جائے تو شفعہ کے مقدمات خود بخود کم ہو گئے اور صرف ضرورت مند لوگ ہی یہ مقدمات داخل کریں گے، اور کسی استثناء کی کوئی عملی ضرورت نہیں رہے گی۔

### ۴۔ شفعہ کا مقدمہ دائر کر سکی مدت :

۸۶۔ چونکہ تنبیغ طلب مسئلہ یہ ہے کہ شفعہ کا دعویٰ دائر کرنے کی زیادہ سے زیادہ مدت کب کی تاریخ سے ایک سال یا بعض حالات میں اس سے زائد مقرر کرنا اسلامی احکام کے مطابق ہے یا نہیں۔

۸۷۔ اس مسئلے کا تعلق چونکہ بظاہر قانون میداد ماعت سے ہے، اس لیے اس کی تفصیلات میں جانے سے قبل یہ دیکھنا ضروری ہے کہ اس قانون کا قرائن و سنت کی روشنی میں جائز و ناجائز اور عدالت کے دائرہ اختیار میں ہے یا نہیں؟ اس تحقیق کی ضرورت اس لیے ہے کہ دستور پاکستان کی دلدہ ۲۰۰۳ء، جو فیذ دل شریعت کورٹ کے دائرہ اختیار ماعت کا تعین کرتی ہے اس کی شق (بی) میں "قانون" کی

تقریب سے ہر اس قانون کو خارج کر دیا گیا ہے جو کسی عدالت کے ضابطہ کار سے متعلق ہو، جس کے نتیجے میں ضابطے کے قوانین (Procedural Law) فیڈرل شریعت کورٹ کے دائرہ اختیار سماعت سے خارج ہیں، قانون میعاد سماعت (Law of Limitation Act) کا تعلق نہ تکرار موصوفاً ضابطے کے قوانین سے سمجھا جاتا ہے، اس لیے بظاہر یہ نظر آتا ہے کہ قانون میعاد سماعت (Limitation Act) کی وہ دفعہ جس میں شفعہ کے مقدمہ کی میعاد سماعت ایک سال قرار دی گئی ہے، اس کو فیڈرل شریعت کورٹ میں اختیار سماعت (Jurisdiction) نہ ہونے کی بناء پر چیلنج نہیں کیا جاسکتا۔

۸۸۔ لیکن اگر شفعہ کے اسلامی احکام پر غور کیا جائے تو صورت حال اتنی سادہ نہیں ہے، یہ مسئلہ اصول قانون (Jurisprudence) میں خاصا متنازعہ مسئلہ ہے، کہ قانون اصلی (Substantive Law) اور قانون ضابطہ (Procedural Laws) کے درمیان خط اختیار کس طرح سمجھنا جاسکتا ہے؟ اور حقیقت یہ ہے کہ ان دو قسموں کی ایسی جامع اور مانع تعریف اب تک نہیں کی جاسکی جو ہر اعتراض سے خالی ہو، اور کسی گتے بندھے (Hard and fast) اصول کی عدم موجودگی میں ہر قانون کا اس کی خصوصیات کی بناء پر الگ جائزہ لینا پڑتا ہے، کہ اسے ”قانون اصلی“ کہا جائے یا ”قانون ضابطہ“؟ اکثر نہیں لکھتے ہیں۔

”One of the orthodox classification is that which distinguishes between substantive and procedural law, but it is difficult to draw a clear line between them“.

(Paton Jurisprudence (Ird ed/P.536)

۸۹۔ تاہم مختلف آراء کے نتیجے میں اتنی بات مسلم نظر آتی ہے کہ حقوق پیدا کرنا قانون ضابطہ کا نہیں بلکہ قانون اصلی (Substantive Law) کا کام ہوتا ہے، جبکہ ان حقوق کو عدالت کے ذریعہ ثابت اور نافذ کرنے کا طریق کار مقرر کرنا قانون ضابطہ (Procedural Law) کا کام ہے، بالفاظ دیگر حق کا وجود میں آنا اور باقی رہنا قانون اصلی سے معلوم ہوتا ہے اور عدالت کے ذریعہ اس کا ثابت ہونا قانون ضابطہ کے ذریعہ ہوتا ہے۔

۹۰۔ لہذا اگر ایک حق کے بارے میں یہ بات طے ہو کہ وہ کسی قانون اصلی (Substantive Law) کے ذریعہ وجود میں آچکا ہے، اور مسئلہ صرف اسے عدالت میں ثابت کرنے کا ہو، تو اس صورت میں میعاد سماعت (Limitation) یقیناً ضابطہ (Procedure) کا مسئلہ ہوگا، لیکن اگر



کسی حق کے وجود میں آنے (Existence) یا باقی رہنے (Continuance) اسی کے لیے کوئی مدت نامگزیر ہو تو جو قانون اس مدت کا تعین کرے، وہ ضابطے کا قانون نہیں، بلکہ اصلی (Substantive) قانون ہے۔

۹۱۔ مثال کے طور پر اگر کسی قانون میں فرض کی مہولی کے لیے مقدمہ دائر کرنے کی زیادہ سے زیادہ مدت تین سال مقرر کی جائے، تو یہ ضابطے کا قانون ہے، کیونکہ اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ تین سال کے بعد فرض مہولی کرنے کا حق ختم ہو جائے گا، بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ تین سال کے بعد اسے عدالت کے ذریعہ ثابت کرنے کا کوئی راستہ نہیں رہے گا، لیکن اگر کوئی قانون یہ کہے کہ جو شخص تین سال تک اپنی غیر آباد زمین کو آباد کرنے کا ثبوت عدالت میں فراہم نہیں کرے گا، وہ زمین کی ملکیت سے محروم ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ اسے ضابطے کا قانون نہیں، بلکہ اصلی قانون کہا جائے گا۔

۹۲۔ شفعہ کا مقدمہ دائر کرنے کے لیے جو مدت مقرر کی جاتی ہے، اس کا خلاصہ صرف یہ نہیں ہوتا کہ اس مدت کے بعد بھی حق شفعہ تو باقی ہے، لیکن اس کا مقدمہ قابلِ سماعت نہیں رہا، بلکہ جیسا کہ آگے واضح ہوگا، اسلامی احکام کی رو سے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس مدت تک اگر کسی شخص نے عدالت سے رجوع نہ کیا تو اس کے لیے شفعہ کا حق باوجود جو دعویٰ میں نہیں آئے گا، یا باقی نہیں رہے گا لہذا اس مدت کا تعلق چونکہ حق کے وجود اور نہا سے ہے، اس لیے یہ ضابطے کا نہیں، قانون کا اصلی مسئلہ ہے۔

۹۳۔ اس کی ایک سادہ مثال قانون صافہ ۱۸۷۲ء کی دفعہ ۱۶۱ میں ہے، جس میں کہا گیا ہے کہ اگر ایک فریق کی جانب سے انجاب (offer) کے بعد دوسرا فریق ایک مدت مناسب میں قبول (Acceptance) کا اظہار نہ کرے تو انجاب خود بخود منسوخ ہو جائیگا۔

۹۴۔ یہاں قبول (Acceptance) کے لیے ایک مدت مناسب پر چونکہ حق کا وجود ہوا موقوف ہے، اس لیے ظاہر ہے کہ یہ مدت ضابطے کا نہیں، بلکہ قانونِ اصل کا جزو سمجھی جائے گی۔

۹۵۔ اسی طرح شفعہ میں شفعہ کے لیے شریعت نے یہ ضروری قرار دیا ہے کہ وہ حق کا علم ہونے کے بعد ایک معقول مدت میں شفعہ کا مطالبہ کرے، جس کے تین مدارج (Stages) ”طلبِ مواثبت“، ”طلبِ اشہاد“ اور ”طلبِ خصومت“ کی شکل میں رکھے گئے ہیں، جن کی تفصیل جناب جنسِ صحرہ کرم شاہ صاحب نے اپنے فیصلے میں بیان فرمائی ہے، ان احکام کی رو سے عدالت سے رجوع کرنا صرف اپنے حق کو ثابت کرنے اور نافذ کرنے کے لیے نہیں، بلکہ حق کو جو دعویٰ ماننے کے لیے ضروری ہے، فقہاء کرام نے یہاں تک کہا ہے کہ اگر کوئی شخص ”طلبِ مواثبت“ اور ”طلبِ اشہاد“ کے بعد، لیکن مقدمہ دائر کرنے سے قبل ہی انتقال کر جائے تو اس کے ورثہ شفعہ کا دعویٰ نہیں کر سکتے، خواہ مدت ابھی

باقی ہو، کیونکہ عدالت سے رجوع کرنے سے نکل سرنے والے کا حق وجود علی میں نہیں آیا، اور جو حق وجود میں نہ آئے، اس میں جو 'شہ جاری نہیں ہوتی۔

(ہدایہ ص ۳۹۴ ج ۴)

۹۶۔ لہذا جس قانون کا مقصد ان مطالبات کے لیے کسی مقبول مدت کا تعین ہو، جو حق کے وجود میں آنے کے لیے ناگزیر ہیں، اس کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳۔ بی کی شکن (ب) کے متذہب ذیل الفاظ میں داخل ہیں۔

"Law relating to the procedure of any Court".

لہذا امیر کی رائے میں ڈی ریٹ مستفیذ اول شریعت کورٹ کے دائرہ اختیار و امت سے باہر نہیں ہے۔  
۹۷۔ اب میں اصل تنقیح کی طرف آتا ہوں شفعہ کے بارے میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

"الشفعۃ کحل العقال" "شفعتہ لو انت کی دلی کھولنے کی مانند ہے۔"

(مسند ابن ماجہ، ص ۸۲ طبع کراچی، حدیث نمبر ۲۵۰۰، سنن بیہقی ص ۱۰۸ ج ۱، دلائل ولسن،

ص ۱۸ ج ۱)

۹۸۔ عربی حامد سے کی رو سے اگر کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح ایک ادنت کی دلی کھولتے ہی اگر اس کو تیار کرنے کا کوئی دوسرا طریقہ اختیار نہ کیا جائے تو ادنت بھاگ کھڑا ہوتا ہے، اور ہاتھ سے نکل جاتا ہے، اسی طرح اگر بیع کا علم ہوئے پر شفعہ کے مطالبے کا کوئی فوری اقدام نہ کیا جائے تو شفعہ کا حق ہاتھ سے جاتا رہتا ہے۔

۹۹۔ اسی مفہوم کو قاضی شریع نے اس طرح بیان فرمایا ہے:-

"حب الشفعۃ لمن وانہا۔"

"شفعتہ صرف اس شخص کا حق ہے جو اس کی طرف چلا گیا، لگا کر جائے۔"

(مصنف عبدالرزاق، ص ۸۴ ج ۸، حدیث نمبر ۱۳۴۰۶)

اور حضرت عاصم رضی فرماتے ہیں:-

"من بیعت شفعۃ، وهو شاهد لا ینکرہا، فقد ثبت شفعۃ"

"جس شخص کی سوچ ہوگی میں وہ مکان فروخت ہو، جس پر اسے شفعہ کا حق ہوتا، اور وہ اس کا انکار نہ کرے تو اس کا حق و شفعہ ختم ہو گیا۔"

(مصنف عبدالرزاق، ص ۸۴ ج ۸، حدیث نمبر ۱۳۴۰۵)

۱۰۰۔ لہذا ایسے شخص کو شفعہ کا حق دینا جرم کے علم میں آنے کے بعد تقریباً سال بھر تک شفعہ کے لیے کوئی کارروائی نہ کرے، سنت کے خلاف ہے، اور اس سے اس خریدار کی سخت حق تلفی لازم آتی ہے، جس نے جائز طور پر جائیداد خریدی ہے، اور وہ مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے، جس کی بناء پر بیع و شراء کے جام قوانین سے بہت کبر شریعت نے شفعہ کا حق دیا ہے۔

۱۰۱۔ گزشتہ بحث میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ شفعہ کا قانون اسلام کے عام قانون بیع و شراء سے بہت کرا ایک غیر معمولی (Extra Ordinary) قانون ہے، یہ قانون اس لیے نہیں بنایا گیا کہ اس کے ذریعہ کوئی شخص جائیدادیں بنایا چلا جائے، بلکہ اس کا مقصد اس تکلیف کو رفع کرنا ہے جس کسی شخص کو متحمل جائیداد کی فروخت سے اپنی جائیداد کے استعمال میں واقع ہو، چنانچہ شفعہ کا حکم دینے کے ساتھ ساتھ اس حق کے ثبوت کے لیے کچھ ایسی پابندیاں خود شریعت نے لگائی ہیں، جن سے ان افراد کا تعین ہو سکے، جو دائرہ شفعہ کے ضرورت مند اور حقدار ہیں، انہی میں سے ایک پابندی یہ بھی ہے کہ شفعہ کا دعویٰ کرنے والا بیع کی اطلاع ملنے کے بعد جس قدر جلد ممکن ہو عدالت سے رجوع کرے، اگر و ایک معقول مدت میں عدالت سے رجوع نہیں کرتا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ حقیقی طور پر ضرورت مند نہیں ہے، اور اسے شفعہ کا حق ہی حاصل نہیں ہے۔

۱۰۲۔ کسی معقول مدت میں شفعہ کا مطالبہ کرنے یا مقدمہ دائر کرنے کی یہ شرط کوئی ضابطے کی کارروائی نہیں ہے، بلکہ شفعہ کے قانون اصلی (Substantive Law) کا لازمی جز ہے، اور شفعہ کا جو قانون اس لازمی جز سے خالی ہو گا، وہ سنت کے خلاف ہو گا، اسی طرح جو قانون اس شرط کو عام قانون میں اضافہ سماعت پر قیاس کر کے وضع کرے، وہ سنت کے تمام احکام اس پر جاری کرے، وہ بھی اسلامی احکام کے خلاف ہو گا، لہذا "معقول مدت" کی یہ شرط قانون شفعہ کا ایک جز فنی چاہیے، جس کی بہتر صورت وہی "طلب مواجبت"، "طلب اشہاد" اور "طلب خصومت" ہے، جو فقہاء حنفیہ نے بیان کی ہے، اور جس کی تفصیل جناب جنس، جرم محمد کرم شاہ صاحب نے اپنے فیصلے میں بیان فرمائی ہے، "طلب مواجبت" اور "طلب اشہاد" پر عمل کرنے کے لیے بیع کا علم ہونے کے بعد کم سے کم ممکنہ مدت میں خریدار کے ہم ایک نوٹس کا اجراء لازم کیا جاسکتا ہے، جس سے حدیث کا اختتام ہو جائے، اس کے بعد طلب خصومت یا مقدمہ دائر کرنے کے لیے کوئی ایسی معقول مدت مقرر کی جاسکتی ہے جس میں ایک واقعی ضرورت مند شخص ملا مقدمہ دائر کر سکے، یہ مدت احادیث میں صراحت مقرر نہیں کی گئی، مختلف فقہاء نے مختلف مدتیں بیان فرمائی ہیں، جو زمانہ کے لحاظ سے مختلف ہو سکتی ہیں، لیکن اتنی بات احادیث سے واضح ہے کہ یہ مدت اتنی زیادہ نہیں ہونی چاہیے جسے غلط استعمال کیا جاسکے، اور جس کی بناء پر خریدار کا

معاذ اللہ! جو از ایک طویل مدت تک معلق ہو کر رہ جائے۔

## نتائج بحث

۱۰۳۔ مذکورہ بحث کا نتیجہ یہ ہے کہ زیر نظر مقدمات میں شفعہ سے متعلق قوانین کی جن دفعات کو ہمارے سامنے قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنا پر پیش کیا گیا ہے، وہ سب اہل تفصیل کے مطابق اسلامی احکام کے منافی ہیں۔

(۱) لینڈ ریگولیشن ۱۹۷۲ء (مارشل لاء ریگولیشن ۱۱۵) کے سیکشن ۴۵ کا نمبر ۳ کی پوری شق (ڈی) جس میں عبارت: "tenant" اپنی زیر عمارت زمین پر سب سے پہلا حق شفعہ دینے کی تصریح کی گئی ہے قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ہے۔

(۲) پنجاب پری انجمن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ نمبر ۱۵ کے مندرجہ ذیل احکام قرآن و سنت کے خلاف ہیں۔

(الف) (۱) جمع کے متوقع وارثوں کو شفعہ کا حق دینا (شق اے) اور شق بی کے ذیل "انہا" (thirdly) تک۔

(ب) شریک ملکیت کے حق شفعہ کو دوسروں سے مؤخر کرنا۔ جبکہ ملکیت کی مد سے اس کا حق سب سے مقدم ہے، (شق بی کا ذیل "دو" (fourthly)۔ (ج) کسی علاقے (estate) کی بیٹی، یا کسی دوسری ذیلی تقسیم Sub-division کے مالکان کو اس علاقے میں واقع ہر جائیداد کی فروخت میں حق شفعہ دینا، نیز عمارتیں کو یا شریک حقوق اور شرعی پردہ کی سوا کسی اور شخص کو شفعہ کا حق اقرار دینا (شق سی)۔

(۳) این ڈیو ایف بی پری انجمن ایکٹ ۱۹۵۰ء کی دفعہ ۵ میں مختلف قسم کی غیر حقوق جائیدادوں کو شفعہ سے مستثنیٰ کیا گیا ہے، اسی شق (بی) میں دھرم شالہ، مسجد، کلیسا، اور دوسرے خیراتی اداروں اور عمارتوں کو شفعہ سے مستثنیٰ رکھا گیا ہے، اگر یہ اراضی وقف ہوں تو شفعہ سے ان کا استثناء درست ہے، اور یہ ملت کے خلاف نہیں، لیکن ان میں جو عمارتیں شخصی ملکیت میں ہوں، ان کو شفعہ سے مستثنیٰ کرنا درست نہیں اس کے علاوہ اس دفعہ میں جن نجی ملکیت کی اراضی کا استثناء کیا گیا ہے وہ اسلامی احکام کے منافی ہے۔

(۴) این ڈیو ایف بی پری انجمن ایکٹ کی دفعہ ۷ ذیل ۲ میں صوبائی حکومت کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ کسی بھی علاقے، کسی بھی زمین، جائیداد، یا کسی خاص نوعیت کی ہزارین یا جائیداد یا کسی

خاص ہے، یا کسی خاص نوعیت کی برقع کو حق شفعہ سے مستثنیٰ کر سکتی ہے، یہ دفعہ بھی ان تفصیلات کے مطابق جو نتیجہ نمبر ۳ کے جواب میں (بطور خاص جہاں اگر ان نمبر ۱) بیان کی گئی ہیں، اسے اس عموم کے ساتھ اسلامی احکام کے منافی ہیں۔

(۵) پنجاب پر پیپیشن ایکٹ کی دفعہ ۱۳۲ اس لحاظ سے بھی اسلامی احکام کے منافی ہیں کہ اس میں شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے اس معقول مدت کا ذکر نہیں ہے جو حق شفعہ کی لازمی شرط ہے، اس کے برعکس شفعہ کے مقدمے کو عام قانون پیچا دہانت کے تحت کر کے ایک سال کی مدت مقرر کی گئی ہے۔

۱۰۳۔ واضح رہے کہ یہاں شفعہ سے متعلق قوانین کی صرفہ ان، نفعات کا ذکر کیا گیا ہے جن کو خاص طور پر ۱۲۲ سے سامنے پیش کیا گیا ہے، لہٰذا ان دفعات کی تخصیص کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ان قوانین کی باقی دفعات اسلامی احکام کے مطابق ہیں۔

۱۰۵۔ لہٰذا لینڈ ریفرم و ریکولیشن ۱۹۷۳ء (مارشل لا ریکولیشن ۱۱۵) اور لینڈ ایکٹ کے بارے میں وفاقی حکومت کو پنجاب پر پیپیشن ایکٹ ۱۹۵۰ء کے بارے میں شمال مغربی سرحدی صوبے کی حکومت کو بدانت کی جاتی ہے کہ وہ کوہ قوا زمین میں اس طرح تک جس کا ذکر کوہ آبار میں ہے، اسلامی احکام کے مطابق تسلیم کر لیں، بصورت دیگر نہ کوہ قوا سے یہ قوانین کا عدم کفایت جائے گی۔ ترمیمات کے لیے زیادہ مناسب اور آسان طریقہ یہ ہو گا کہ ان قوانین کو منسوخ کر کے اسلامی احکام کی روشنی میں قانون شفعہ از سر نو بنایا جائے، یا اسے تخصیص قوانین کے طور پر چھوڑ دیا جائے۔

۱۰۶۔ ان ترمیمات کے ساتھ شمالی مغربی سرحدی صوبے کی حکومت کی اپیل نمبر ۳، ۱۹۷۹ء، خارج کی جاتی ہے اور باقی تمام اپیلیں (اپیل نمبر ۲، ۱۹۸۱ء، اپیل نمبر ۵، ۱۹۸۱ء، اپیل نمبر ۱، ۱۹۸۱ء، اپیل نمبر ۱۵، ۱۹۸۱ء) منظور کی جاتی ہیں۔

## حکم نامہ عدالت

در شریعت اپیل نمبر ۳، ۱۹۷۹ء، در شریعت اپیل نمبر ۲

نمبر ۵ و نمبر ۱۵ و نمبر ۱، ۱۹۸۱ء

ہم، جسٹس شجاع الرحمن صاحب کے فیصلے میں مذکور دائرے سے اتفاق کرتے ہوئے، مذکور وفاقی شرعی عدالت کو اس بات کا اختیار تھا کہ وہ ان درخواستوں کی ناعت اور ان کا فیصلہ کرتی جن کی بنیاد پر ذیل نظر اپیلیں عدالت ہدائیں، اس فیصلے کے مطابق حکم صادر کرتے ہیں۔



## ضمنی فیصلہ شفہ

جنس محمد تقی دہانی، رکن۔ یہ ایک خود قری کی نظر ثانی (Suo motu) ہے، جو اس عدالت کے فیصلے حکومت صوبہ سرحد سید کمال شاہ (پلیٹن ڈی ۱۹۸۶، ایس سی ۳۰۶۰) سے تعلق رکھتی ہے، جسے آئندہ اس فیصلے میں "سید کمال کا فیصلہ کہا جائے گا"۔

۲۔ سید کمال کے اس مقدمے میں اس عدالت کی شریعت مصلحت شیخ نے دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳ ایف کے تحت اپنے اختیار استعمال کرتے ہوئے وفاقی پاکستان، شمال مغربی سرحدی صوبے اور صوبہ پنجاب کے متعدد قوانین شفہ کو قرآن و سنت کے متصادم قرار دیا تھا اور متعلقہ حکومتوں کو ہدایت کی تھی کہ وہ ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء تک ان قوانین کو اسلامی احکام کے مطابق بنادیں۔

۳۔ اس فیصلے کے نتیجے میں شمالی مغربی سرحدی صوبے کی حکومت نے پری بیچیشن ایکٹ ۱۹۵۰ء کو منسوخ کر کے ۱۹۸۷ء میں ایک نیا قانون شفہ نافذ کر دیا، لیکن حکومت پنجاب نے اس سلسلے میں ۲۸ مارچ ۱۹۹۰ء تک قانون سازی کی کوئی کارروائی نہیں کی، اور ہونڈ آئین کی دفعہ ۲۰۳ ڈی ۳۱ مئی ۱۹۸۶ء میں زیر نظر دفعہ ۲۰۳ ایف میں نمبر ۱ کے تحت جن قوانین کو شریعت مصلحت شیخ قرآن و سنت کے احکام کے خلاف قرار دے دی تھی ان کی معین کی ہوئی تاریخ سے بے اثر ہو جاتے ہیں اس لیے شفہ کے متعلق قوانین جنہیں شیخ نے اسلامی احکام سے متصادم قرار دیا تھا، ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد بے اثر ہو گئے۔

۴۔ اس صورت حال میں جبکہ بے اثر قوانین کی جگہ نئی قانون سازی نہیں ہوئی، قانون شفہ کی تشریح و تعبیر اور عملی اخلاق کے سلسلے میں متعدد مسائل اور دشواریاں پیدا ہوئیں، اور مختلف عدالتوں نے سید کمال شاہ کے فیصلے کی تشریح کرتے ہوئے مختلف راستے اختیار کیے اس لیے اس عدالت نے یہ مناسب سمجھا کہ ایک خود قری کی نظر ثانی (Suo motu review) کے ذریعے سید کمال کے فیصلے کی تشریح و وضاحت اور اس کے عملی اخلاق سے متعلق اٹھنے والے سوالات کا واضح جواب دیا جائے، جس سے یہ مسائل اور مشکلات دور ہو جائیں۔

چنانچہ اس عدالت نے مورخہ ۵ جولائی کو ایک فائیم حکم جاری کیا جس کا مطلب یہ ہے۔

In deciding the case of Said Kamal Shah a direction was given

enacting / enforcing pre-emption law in accordance with the Injunction of Islam as from 1-8-1986. However, no such law has not enacted by Teh Province of Punjab till now. Difficulties were arisen in interpreting / implementing the said decision. We, therefore, consider it just and expedient to examine various questions connect therewith and / or arising out of it. The office is directed to the oarter before this Bench at any early date at Karachi.

In the meanwhile, notice of this hearing shall be issued to all the parties in the said case of Said Kamal Shah and other cases connected therewith.

Notice to The Federal Government and the Government of Punjab shall be issued. A public notice shall also be issued.

اس حکم کے مطابق نوٹس جاری کیے گئے اور اس نظر ثانی کی سماعت مورخہ ۱۹۸۹ء کو کراچی میں مقرر کی گئی، اس ۳۰ صفت کے دوران صوبہ پنجاب کے فاضل اسسٹنٹ ایڈووکیٹ جنرل نے اطلاع دی کہ پنجاب میں زیر نظر قانونی شلڈ جلد نافذ کیا جا رہا ہے، لہذا اس عدالت کے طریقہ انتظار مناسب سمجھ کر اس نظر ثانی کی سماعت ملتوی کر دی۔

۵۔ اس کے بعد بھی چونکہ نیا قانون سامنے نہیں آیا۔ اس لیے اس نظر ثانی کی سماعت ۱۱ مارچ ۱۹۹۰ء کو مقرر کی گئی، اس موقع پر وفاقی حکومت، حکومت صوبہ سرحد اور حکومت پنجاب کے فاضل ایڈووکیٹ صاحبان نے اپنی اپنی حکومتوں کی نمائندگی کی، اور پبلک کی طرف سے متعدد نوٹس پیش ہوئے اور ۲۰ فروری سے ۲۲ فروری ۱۹۹۰ء تک اس کی متعلق سماعت ہوئی، اس فیصلے کے ذریعے اس معاملے کو ختم کیا مقصود ہے۔

۶۔ پنجاب پری میجسٹریٹ کے تعلق سے سب سے اہم عملی سوال جو مختلف مقامات میں پیدا ہوا ہے کہ سید کمال شاہ کے فیصلے میں جن تین قسم کے اثرات کو شلڈ کا مستحق قرار دیا گیا ہے، (یعنی شریک ملکیت، شریک حقوق اور شریک ہزدی) کیا وہ اس فیصلے کے بعد "طلب وادیت" طلب اشہار اور طلب "خصوصیت" کے شریک بنائے پورے کے بغیر پنجاب پری میجسٹریٹ ایکٹ کے تحت اپنا حق شلڈ



استعمال کر سکتے ہیں؟ دوسرے الفاظ میں، پنجاب پری انجمن ایکٹ کی جس دفعہ میں شریک حلیت (co-sharer) کو طلب کے قاضے پر سے کیے بغیر نقد کا مستحق قرار دیا گیا ہے، اس دفعہ کو سید کمال شاہ کے فیصلے میں قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا ہے یا نہیں؟

۷۔ اس سوال کے جواب میں دھارے سامنے ایک نقطہ نظر پیش کیا گیا ہے کہ سید کمال شاہ کے فیصلے میں اگرچہ تین قسم کی ”طلبات“ کو حق نقد کے استعمال کی ایک شرعی شرط قرار دیا گیا ہے، لیکن ”طلبات“ کا مسئلہ تو شریعت کی طبیعت و روح کے سامنے خصوصی طور پر کسی اصول میں اٹھایا گیا تھا، نہ شیخ کے اپنے قاضی نواز حکم (operative order) میں اس کا ذکر کیا، نہ پنجاب پری انجمن ایکٹ کی دفعہ ۵ (الی) کا فریل ”اربعاً“ (Fourthly) اندر کسی طبیعت میں پہنچایا گیا ہے، اور نہ شیخ نے اسے قرآن و سنت کے معانی ہونے کی بناء پر بے اثر قرار دیا۔ لہذا پنجاب پری انجمن ایکٹ کی دفعہ ۵ (لی) کی واضح خبر ”شریک حلیت“ (co-sharer) کو نقد کا مستحق قرار دینے سے، سید کمال شاہ کے فیصلے کے نتیجے میں شریک نہیں رہی، اور ”طلبات کی دائرہ جو فیصلے کی وجوہات میں درج نہیں کیا گیا وہ ان کی ہی ہے، اس کو اصل باقاعدہ قانون سازی کے بغیر اس حق پر بیسپاں نہیں کیا جاسکتا جس لیے اس حق کے تحت ایک ٹریڈ ”حلیت و طلبات“ کے تقاضے پر سے کیے بغیر بھی اپنے حق نقد کی پیروی کر سکتا ہے۔ ۸۔ اس نقطہ نظر کی صحت کو جانچنے کے لیے مقدمہ ۵ (الی) میں کی تحقیق ضروری ہوگی۔

(۱) کیا ”طلبات“ کا مسئلہ ان ایسوں میں اٹھایا گیا تھا، جن کو فیصلہ سید کمال شاہ کے مقدمے میں کیا گیا ہے؟

(۲) کیا شیخ نے اس مسئلے کو قرآن و سنت کی کسالی پر پرکھ کر اس کے بارے میں کوئی حتمی فیصلہ دیا ہے؟

(۳) شیخ نے اپنے فیصلے کے ”قرری جیسے میں جو حکم جاری کیا اور جسے نوٹ آرڈر بتایا گیا، کیا اس میں ”طلبات“ کے ضروری ہونے کا ذکر کیا ہے؟

(۴) کیا پنجاب پری انجمن ایکٹ کی دفعہ ۵ (الی) کا فریل ”اربعاً“ شیخ کے سامنے پیش ہوا تھا؟

(۵) کیا شیخ نے پنجاب پری انجمن ایکٹ کی دفعہ ۵ (الی) کے چوتھے ”الی“ ”اربعاً“ (fourthly) کو اسلامی احکام کے معانی قرار دیا تھا یا صرف لفظ ”اربعاً“ (fourthly) کو؟

۹۔ جہاں تک پہلے سوال کا تعلق ہے، متعلقہ ایسوں کے جائزے سے یہ بات واضح ہے کہ ان میں سے بعض ایسوں میں ”طلب“ کا مسئلہ باقاعدہ اٹھایا گیا تھا، شریعت ایس نمبر ۷ (۱۹۸۱) و سہ ماہ

خالد ادیب خانم بنام وفاق پاکستان کے بمقام آف ایبل میں ٹکٹ نمبر ۴۱۱ اس کے سے متعلق ہے اور اس میں یہ عدیت بھی نقل کی گئی ہے کہ؟

لشعة لس ولسا

اور اس کا یہ ترجمہ بھی دیا گیا ہے کہ:

Pre-emption is for whom who seeks it at once.

اور اس کی بنیاد پر اس ایبل کے آخر میں یہ درخواست مقرر کی گئی ہے کہ پنجاب پری ایجنٹس ایکٹ ۱۹۱۳ء کے ان حصوں کو جو اس عدیت سے معاوضہ میں قرار دیے گئے اس کے منافی قرار دیا جائے۔

لہذا یہ بات بالکل واضح ہے کہ پنجاب پری ایجنٹس ایکٹ ۱۹۱۳ء کا ہر وہ حصہ جو ”شرعی طلبات“ کے قسم سے معاوضہ ہوا اسے خاص طور پر شیخ کے سامنے پیش کیا گیا تھا۔

۱۰۔ جہاں تک دوسرے سوال کا تعلق ہے، اگر آپ شیخ نے اس مسئلے کا قرآن و سنت کی روشنی میں جائزہ لے کر اس کے بارے میں کوئی حتمی فیصلہ دیا، موسیٰ کمال شاہ کے فیصلے کے مطالبے سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ اس میں اس مسئلے کا پوری تفصیل کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے، اور ”طلبات“ کو حق شفعہ کے ثبوت کے لیے جو پری (Substantive) اثر قرار دیا گیا، یہ بات فیصلے کے مندرجہ ذیل حصوں سے بالکل ظاہر ہے۔

(الف) جناب جسٹس جرمہ کرم شاہ صاحب کے فیصلے میں (بی ایبل ۲) ۱۹۸۶ء، پیریم کورٹ ص ۳۹۸ سے صفحہ ۴۰۰ تک اس موضوع پر ملت اور فقہاء کرام کے اقوال کی روشنی میں مفصل بحث کی گئی ہے۔

(ب) جسٹس محمد تقی عثمانی کے فیصلے سے جہاں آگراف ۸۵ میں جناب جسٹس جرمہ کرم شاہ صاحب کے فیصلے کے اس حصے کی توثیق کی گئی ہے، اور جہاں آگراف نمبر ۹۵ سے جہاں آگراف نمبر ۱۰۰ تک ”طلبات“ کے اسلامی قانون کا نہ صرف یہ کہ سنت کی روشنی میں جائزہ لیا گیا ہے، بلکہ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ ”طلبات“ کے ان تقاضوں کو پورا کرنا محض ایک ضابطے (procedure) کا مسئلہ نہیں ہے، بلکہ شفعہ کے قانون اصلی (Substantive law) کا ایک حصہ ہے، چنانچہ جہاں آگراف نمبر ۹۵ میں کہا گیا ہے کہ:

”شفعہ میں شفعہ کے لیے شریعت نے یہ ضروری قرار دیا ہے کہ وہ شیخ کا علم ہونے کے بعد ایک معقول مدت میں شفعہ کا مطالبہ کرے، جس کے ضمن میں ”ادع“ ”طلب مواثبت“ ”طلب اشہاد“ اور ”طلب خصومت“ کی شکل میں رکھے گئے ہیں، جن کی تفصیل جناب جسٹس جرمہ کرم شاہ صاحب نے

اپنے فیصلے میں بیان فرمائی ہے، ان احکام کی رو سے عدالت سے رجوع کرنا صرف اپنے حق ثابت کرنے اور نفاذ کرنے کے لیے نہیں، بلکہ حق کو جو دہم میں لانے کے لیے ضروری ہے۔

(صفحہ نمبر ۳۵)

(ج) پھر جس محتوی حثانی کے فیصلے کے پیرا گراف ۱۰۲ میں ”طلبات“ کی پوری بحث کا نتیجہ بیان کرتے ہوئے اسی طرح یہ قرار دیا گیا ہے کہ

”کسی معقول مدت میں شفعہ کا مطالبہ کرنے یا مقدمہ دائر کرنے کی یہ شرط کوئی ضابطہ کی کارروائی نہیں ہے، بلکہ شفعہ کے قانون اصلی (Substantive law) کا لازمی جزو ہے اور شفعہ کا جو قانون اس لازمی جزو سے خالی ہوگا وہ سنت کے خلاف ہوگا۔“ (صفحہ نمبر ۳۵۹)

فیصلے کے یہ اقتباسات کسی اور فیصلے کے بغیر یہ ثابت کر رہے ہیں کہ ”طلبات“ کے تقاضوں سے خالی ہو، قرآن و سنت کے خلاف ہے۔

۱۱۔ اب تیسرا سوال سامنے آتا ہے، اور وہ یہ ہے کہ اس فیصلے کا آخری حصہ (Last formal part) جسے کورٹ آرڈر کا جزو بنایا گیا ہے، کیا اس میں ”طلبات“ کا ذکر ہے یا نہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ پیرا گراف نمبر ۱۰۳ کے (دہم) فقرے کی عبارت یہ ہے۔

”تجواب پری ایجنس ایکٹ کی دفعہ ۳ لحاظ سے بھی اسلامی احکام کے منافی ہے کہ اس میں شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے اس معقول مدت کا ذکر نہیں ہے جو حق شفعہ کی لازمی شرط ہے، اس کے برعکس شفعہ کے مقدمے کو عام قانون یہ عدا سماعت کے تابع کر کے ایک سال کی مدت مقرر کی گئی ہے۔“ (صفحہ نمبر ۳۶۱)

اس پیرا گراف میں ایک مرتبہ پھر ”شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے معقول مدت“ کو لازمی قرار دیا گیا ہے۔ یہ سمجھا درست نہیں ہوگا کہ اس فقرے کا تعلق صرف تیسری طلب سے ہے، جسے ”طلب خصوصیت“ کہا جاتا ہے، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ ”شفعہ کا مطالبہ“ سے مراد تین قسم کی ”طلبات“ ہیں اور اصل یہ اس فیصلے کے پیرا گراف نمبر ۱۰۲ کو ذہن میں رکھتے ہوئے لکھا گیا ہے، اور اسی پیرا گراف کی زبان یہاں استعمال کی گئی ہے، لہذا اس کو پیرا گراف نمبر ۱۰۲ کے ساتھ ملا کر پڑھنا ضروری ہے، اور اسے ٹھیک ٹھیک سمجھنے کے لیے اس تین حصوں میں تقسیم کر کے پڑھنا مفید ہوگا۔

(۱) کسی معقول مدت میں شفعہ کا مطالبہ کرنے یا مقدمہ دائر کرنے کی یہ شرط کوئی ضابطہ کی کارروائی نہیں ہے بلکہ شفعہ کے قانون اصلی (Substantive law) کا لازمی جزو ہے، اور شفعہ کا جو قانون اس لازمی جزو سے خالی ہوگا وہ سنت کے خلاف ہوگا۔

(۲) اسی طرح جو قانون اس شرط کو عام قانون میں عداوت پر کسی کر کے عداوت کے تمام احکام اس پر جاری کرے، وہ بھی اسلامی احکام کے خلاف ہو گا۔

(۳) لہذا معقول مدت کی یہ شرط قانون شفعہ کا ایک جزو نہیں مایہ ہے، جس کی بہتر صورت دہی "طلب مواثبت" اور "طلب اثبات" اور "طلب خصومت" ہے۔

اس فقرے کے پہلے حصے میں دو نقطہ الگ الگ استعمال کیے گئے ہیں، ایک "شفعہ کا مطالبہ کرنے" کا، اور دوسرا "مقدمہ دائر کرنے" کا، اور اسی فقرہ کے حصہ نمبر ۳ سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ "مطالبہ" سے مراد "طلب مواثبت" اور "طلب اثبات" ہے، اور مقدمہ دائر کرنے سے مراد "طلب خصومت" ہے، اور یہ تینوں طلبات حق شفعہ کے لیے ضروری ہیں، اور جس قانون میں یہ طلبات موزوں نہیں، وہ شفعہ کے خلاف ہے، اس فقرے کے حصہ نمبر ۲ میں یہ ظاہر عداوت سے مسئلے پر مشتمل کی گئی ہے، لیکن حصہ نمبر ۱ اور حصہ نمبر ۲ کا بنیاد "طلب مواثبت" اور "طلب اثبات" پر ہے۔

۱۲۔ اب یہ فیصلے کے آخری حصے یعنی یہ گروپ نمبر ۱۰۰ کے ذیلی نمبر ۵ میں اس پر اثر نمبر ۱۰۰ کی زبان استعمال کرتے ہوئے جب "شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے معقول مدت" کا ذکر کیا، یہ تو یقیناً اس سے صرف طلب خصومت نہیں، بلکہ تینوں قسم کی طلبات مراد ہیں۔

۱۳۔ اب یہ ایسا بھی ناقابل انکار ہے کہ صرف فیصلے کے اوائل و مراد میں نہیں، بلکہ ان میں تمام جگہوں کے فیصلے کا جو حصہ حکومت آزاد میں شامل کیا گیا، اس میں بھی یہ واضح ہو رہا ہے کہ مطالبہ "حق شفعہ" ثابت کرنے کے لیے ضروری ہیں، اور جس قانون کو قانونی سن منسلک کی گئی ہے وہ یہ ہے کہ "اس قانون میں چونکہ "طبقات" کا ذکر نہیں ہے، اس لیے وہ قرآن و سنت کے خلاف ہے۔

۱۴۔ اب ہم جو تحفے شیعہ طلب سوالی طرف آتے ہیں، اور وہ یہ کہ مطالبہ پر ہی استناد کرنا، یعنی ۱۹۱۲ء کی دفعہ ۵ شفق کی کاپی "اربعاً" (Fourthly) شیعہ کے سامنے پیش ہوا تھا، اس کا جواب یہ ہے کہ شریعت میں پہلی دفعہ ۵ اسلامی صارت یکساں مایہ موجب پنجاب کے کیسوں میں اس شفق کو بھی غلط فہم اے تحت صبر سے پیش کیا گیا تھا، اور دفعہ نمبر ۹ اور دفعہ نمبر ۱۰ میں اس کی تفسیر، پنجاب پر ہی پیش کی گئی، لیکن یہ دفعہ نمبر ۵ آؤ قرآن و سنت کے خلاف قرار دینے کی ضرورت کی گئی تھی۔

۱۵۔ اب صرف سوالی پر یہ چاہتا ہے کہ جس میں محمد کی جگہ کے فیصلے کے ذیلی حصے میں، جسے حکومت قرار دیا گیا، مطالبہ ایکٹ کی دفعہ ۵ کی کاپی "اربعاً" (Fourthly) شیعہ کے سامنے پیش کیا گیا تھا، یہ دفعہ ۵ آؤ قرآن و سنت کے خلاف قرار دینے کی ضرورت کی گئی تھی۔

۱۶۔ اب صرف سوالی پر یہ چاہتا ہے کہ جس میں محمد کی جگہ کے فیصلے کے ذیلی حصے میں، جسے حکومت قرار دیا گیا، مطالبہ ایکٹ کی دفعہ ۵ کی کاپی "اربعاً" (Fourthly) شیعہ کے سامنے پیش کیا گیا تھا، یہ دفعہ ۵ آؤ قرآن و سنت کے خلاف قرار دینے کی ضرورت کی گئی تھی۔

ذریعے شریک حلیت کا حق ختم نہیں ہوا، بلکہ دو پہلی تین منصف شدہ کنگز یوں کی جگہ آگیا، اس نقطہ نظر کی تحقیق کے لیے فیصلہ کی مختلف عبارت ماسٹر رکھی ہوگی، جو یہ ہے:

(۲) "پنجاب پرائیویٹیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۵ کے مندرجہ ذیل احکام قرآن و سنت کے خلاف ہیں۔

(الف) (۱) بائع کے متوقع وارثوں کو شفعہ کا حق دینا، (۲) حق اے اور حق بی کے ذیل چارٹیک (۱)۔  
(ب) شریک حلیت کے حق شفعہ کو دوسروں سے مستثنیٰ کرنا، جبکہ سنت کی رو سے اس کا حق سب سے مقدم ہے، (۳) حق بی کا ذیل راجعاً

(ج) کسی علاقے (estate) کی پٹی یا کسی دوسری ذیلی تقسیم (sub-division) کے مکان کو اس علاقے میں واقع ہر جائیداد کی فروخت میں حق شفعہ دینا، نہ حرازمین کو یا شریک حقوق اور شریک پادوی کے سوا کسی اور شخص کو شفعہ کا حق قرار دینا (۴) حق بی (۱)۔

اس فقرے کے شروع میں "دفعہ نمبر ۱۵ کے مندرجہ ذیل احکام" سے مراد دفعہ کے مختلف احکام (Provisions) ہیں جو اس کی ذیلی شقوں میں مندرج ہیں اس کے بعد الف، ب اور ج کے عنوان کے تحت ان شقوں کو بیان کیا گیا ہے جنہیں قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا، البتہ ان شقوں کا نام پٹے سے پہلے ان کے خلاف قرآن و سنت ہونے کی نہایت مختصر ہر دو طرف اشارہ کیا گیا ہے، جو فیصلے کے متعلق "اصلی سے ماخوذ ہے" اگر ان فقروں سے ہر شق کے اسلام سے متصادم ہونے کی وجہ کو حذف کر دیا جائے تو آزادگی عبارت یہ ہوگی۔

پنجاب پرائیویٹیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ نمبر ۱۵ کے مندرجہ ذیل احکام قرآن و سنت کے خلاف ہے۔

(الف) (۱)۔۔۔ حق اے اور حق بی کے ذیل چارٹیک، Thirdly، (۲) تک۔

(ب) (۱)۔۔۔ حق بی کا ذیل راجعاً، Fourthly،

(ج) (۱)۔۔۔ حق بی۔

۱۰۔ واضح رہے کہ یہاں اردو زبان میں لفظ حق clause کے لیے اور "ذیلی" Sub-clause کے لیے استعمال ہوا ہے، اس میں (ب) کے عنوان کے تحت یہ نہیں کہا گیا کہ "حق بی کا لفظ راجعاً" یا "حق بی لفظ راجعاً"۔ قرآن و سنت کے خلاف ہے بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ "حق بی کا ذیل راجعاً" قرآن و سنت کے خلاف ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ پوری sub-clause قرآن و سنت کے نیست پر پوری نہیں اترتی، البتہ اس کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دینے کی تمام وجوہ بیان کرنے کے

جہاں یہاں صرف ایک وجہ ذکر کی گئی ہے، یعنی "شریک ملکیت کے حق شفعہ کو دوسروں سے مؤخر کرنا" اس سے یہ غلط فہمی ہوتی کہ پورا ذیل قرآن و سنت کے معانی نہیں، بلکہ صرف لفظ "رابعاً" (Fourthly) ان کے معانی ہے، حالانکہ جس طرح (الف) کے عنوان کے تحت "شق بی کے ذیل ثالث" کی یہ تشریح نہیں کی جاسکتی کہ صرف لفظ "Thirdly" حذف کیا گیا ہے، پورا ذیل حذف نہیں کیا گیا، اسی طرح (ب) کے عنوان کے تحت "شق بی کا ذیل رابعاً" (Fourthly) کی بھی یہ تشریح درست نہیں ہے، کہ صرف لفظ "رابعاً" (Fourthly) حذف کیا گیا ہے پورا ذیل حذف نہیں کیا گیا، کیونکہ اس ذیل کے خلاف قرآن و سنت ہونے کی وجہ صرف یہی نہیں ہے کہ اس میں شریک ملکیت کے حق کو دوسروں سے مؤخر رکھا گیا ہے، بلکہ اس کا ایک سبب اور بھی ہے، اور وہ یہ کہ اس میں "شریک ملکیت" کے حق شفعہ کو "طلبات" کے تابع نہیں کیا گیا۔ لیکن اس ذیل (Sub-clause) کو اسلامی احکام کی روش سے غلط قرار دینے کے لیے یہاں اس سبب کو دو وجوہ سے ذکر نہیں کیا گیا۔

۱۔ ممکنہ وجہ یہ ہے کہ "طلبات" کا معاملہ اس حیرانگراف سے متصل پہلے ہی آگراف (یعنی چار آگراف نمبر ۱۰۲) میں تفصیل کے ساتھ ذکر کیا جا چکا تھا اور اس میں صراحت کیا جا چکا تھا کہ۔

"شفعہ کا جو قانون اس لازمی جزو سے خالی ہوگا، وہ قرآن و سنت کے خلاف ہوگا۔"

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ "طلبات" کا فقہان شرعی نقطہ نظر سے زیر نظر قانون کی ایسی غلطی ہے جو صرف "شریک ملکیت" کے ساتھ عام نہیں، بلکہ شفعہ کے دوسرے جائز مستحقین میں بھی صورت حال یہی ہے کہ ان کے حق و وجہ میں اسے کے لیے شرعاً "طلبات" کے تحت سے پورے کوئے ضروری ہیں، اور زیر نظر قانون میں دو وجوہ سے نہیں کیے گئے، لہذا "طلبات کے فقہان" کا صریح ذکر دفعہ نمبر ۱۵ شق بی کے ذیل رابعاً (Fourthly) کے سلسلے میں کرنے کے بجائے دفعہ ۳۰ پر تکرار کرتے ہوئے اس فرض سے کیا گیا کہ وہ شفعہ کے تمام مستحقین پر عادی ہو جائے، اور جب دفعہ نمبر ۱۵ پر کیے گئے تبصرے کو دفعہ نمبر ۳۰ پر کیے گئے تبصرے کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ دفعہ ۱۵ شق بی کا ذیل رابعاً (Fourthly) کو قرآن و سنت کے معانی قرار دینے کے دو اسباب ہیں، ایک یہ کہ اس میں شریک ملکیت (co-sharer) کا حق جو غیر پر قرار دیا گیا ہے، جبکہ شرعاً اس کا حق سب سے مقدم ہے، اور دوسرے یہ کہ اس میں شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے "اس" متعلق مدت کا ذکر نہیں ہے، جو حق شفعہ کی لازمی شرط ہے البتہ ان دو اسباب میں سے پہلا سبب جو صرف "شریک ملکیت" کے ساتھ عام تھا، وہ تو وہیں پر بیان کیا گیا، اور دوسرا سبب جو شفعہ کے تمام فقہاروں سے قطعی رکھتا تھا، اور جس کا ذکر صرف ایک حیرانگراف پہلے تفصیل سے مکرر چکا تھا، اس کی عمومی حیثیت

کے پیش نظر اس کو بعد میں دفعہ ۳ پر تبصرہ کرتے ہوئے بیان کیا گیا۔

۱۸۔ کورٹ آرڈر کی اس انٹیم کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہ تو کہا جاسکتا ہے کہ دفعہ ۵ اشق ثانی کے ذیل راہنہ (Fourthly) کے خلاف اسلام ہونے کی (دوجہ کو الگ الگ ذکر کرنے سے اس مختصر ترمیم کی reasoning اپنی واضح نہیں رہی جتنی ہونی چاہیے تھی، لیکن اس سے یہ حقیقت متاثر نہیں ہوتی کہ دفعہ ۵ اشق ثانی کا ذیل (Fourthly) پورے کا پورا خلاف اسلام قرار دیا گیا ہے، کیونکہ خلاف اسلام قرار دیتے ہوئے provisions کی فہرست بتاتے ہوئے یہ نہیں کہا گیا ہے کہ یہ ذیل (Sub-clause) صرف دفعہ راہنہ (Fourthly) تک خلاف اسلام ہے، بلکہ یہ کہا گیا ہے ”اشق ثانی کا ذیل راہنہ (Fourthly) خلاف اسلام ہے۔“

۱۹۔ اگر فیصلے کے مرکزی حصے میں کسی قانون کی تمام شرعی خامیوں کو تفصیل کے ساتھ قرآن و سنت کے دلائل کی روشنی میں واضح کر دیا گیا ہو، اس کے بعد ”سناجی بحث“ میں خصوصی حکم صادر کرتے ہوئے کسی دفعہ کو قرآن و سنت سے متصادم بھی قرار دے دیا گیا ہو، لیکن اس جگہ اس کے متصادم ہونے کی تمام وجوہ بیان کرنے کے بجائے صرف کوئی ایک وجہ ذکر کر دی جائے تو خواہ وہ کتنی نا کافی کیوں نہ ہو، اس سے اس حکم پر کوئی اثر نہیں پڑتا کہ وہ دفعہ اسلامی احکام کے منافی قرار دی گئی ہے، اور فیصلے اور کورٹ آرڈروں کے مجموعی مفہوم سے قطع نظر کر کے محض اس نا کافی وجہ کی بنیاد پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس دفعہ کو اسلامی احکام کے منافی قرار نہیں دیا گیا۔

۲۰۔ جو صورت حال اوپر بنیاد پر ہی ایکشن ایکٹ کی دفعہ ۱۵ (بی) (۱) ذیل Fourthly کے بارے میں بیان کی گئی ہے۔ ہیضہ وہی صورت حال مذکورہ دفعہ کی اشق سی کی بھی ہے، یعنی کورٹ آرڈر میں دفعہ ۱۵ کی اشق (سی) کو مکمل طور پر قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا ہے، اور اس کی بھی صرف وہ وجہ بیان کی گئی ہے جو اس اشق کے ساتھ خاص ہے، یعنی:

”کسی علاقے (estate) کی پٹی یا کسی دوسری ذیلی تقسیم (sub-division) کے مالکان کو اس علاقے میں واقع ہر جائیداد کی فروخت میں حق شفعہ دینا، نیز عداوت میں کو یا شریک حقوق اور شرعی پڑوسی کے سوا کسی اور شخص کو شفعہ کا حقدار قرار دینا“ (س ۶۰، ج ۱۰۳) اس کا حاصل بھی یہ ہے کہ اشق (سی) کے اسلامی احکام کے خلاف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس میں ایسے افراد کو شفعہ کا حق دیا گیا ہے جو شرعاً شفعہ کے حقدار نہیں ہیں، یعنی شریک حقوق یا شرعی پڑوسی نہ ہونے کے باوجود انہیں شفعہ کا حق دیا گیا ہے، لہذا یہ اشق اسلامی احکام کے منافی ہے۔

۲۱۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں ہے کہ پوری اشق (سی) کو ختم (strike down) نہیں کیا

گیا، بلکہ اس حق کے تحت "شریک حقوق" یا "شرعی پڑوسی" کو برقرار رکھا گیا ہے، کیونکہ جن شتوں کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا ہے، ان کی گہرست شمار کرتے ہوئے ہماری "شرعی" کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس کے کسی جزو کا نہیں، اور اس کی وجہ بھی وہی ہے کہ اس حق میں اگر کچھ ایسے افراد ہوں، جو "شریک حقوق" یا "شرعی پڑوسی" کی تعریف میں آجاتے ہوں جب بھی "طلبات" کے فقدان کی وجہ سے شرعاً و شفعہ کے حقدار نہیں ہو سکتے۔ اور "طلبات" کے فقدان کی وجہ سے شفعہ کے قانون کا منافی اسلام ہوتا اس فیصلے اور کورٹ آرڈر میں تفصیل سے بیان ہو چکا ہے۔

۲۲۔ اس تشریح سے مندرجہ ذیل امور واضح ہو جاتے ہیں:

(۱) پنجاب ہری پریسمیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کو "طلبات" کے فقدان کی بنیاد پر باقاعدہ پیش کیا گیا تھا۔

(۲) شریعت اہلبیت پنج نے سید کمال شاہ کے مقدمے میں "طلبات" کے مسئلے کو باقاعدہ و قرآن و سنت کی روشنی پر جانچا، اور یہ فتویٰ فیصلہ دیا کہ شفعہ کا ہوا قانون "طلبات" کے لازمی جز سے خالی ہوگا، وہ قرآن و سنت کے خلاف ہوگا۔

(۳) کورٹ آرڈر میں بھی "طلبات" کو قانون شفعہ کا لازمی جز قرار دیا گیا ہے جسکے بغیر قانون شفعہ اسلامی نہیں ہو سکتا۔

(۴) پنجاب ہری اسمیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۵ (بی) ذیل (۱) (بی) (۴) میں صرف لفظ fourthly نہیں، بلکہ پورے کا پورا ذیل اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا۔  
(۵) اسی طرح ایکٹ دفعہ ۱۵ کی متن (ڈی) کو بھی مکمل طور پر اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا۔

۲۳۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ سید کمال شاہ کے مقدمے میں پنجاب ہری اسمیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۵ مکمل طور پر اسلامی احکام کے منافی قرار دے کر ختم کر دی گئی ہے، اور ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد اس دفعہ کا کوئی جزو یا کوئی حصہ بطور قانون باقی نہیں رہا۔ یہ بات سید کمال شاہ کے فیصلے ہی سے واضح ہے، اور اگر اس سلسلے میں اب تک کوئی شبہ یا بہام باقی تھا، تو اس نظر ثانی کے فیصلے کے بعد وہ مکمل طور پر دور ہو چکا ہے۔

۲۴۔ چونکہ سید کمال شاہ کے مقدمے میں پنجاب ہری اسمیشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی پوری دفعہ ۱۵ ختم کر دی گئی تھی، اور ایکٹ میں شفعہ کے استحقاق کی ساری بنیاد اسی دفعہ ۱۵ پر تھی، نیز اسی ایکٹ کی دفعہ ۳۰ کو بھی ختم کر دیا گیا تھا، اس کے تحت شفعہ کی معاد سہ ماہیت ایک سال مقرر کی گئی تھی، اس لیے پہنچا کہ یہ فیصلہ



کرتے وقت اس بات کا احساس تھا کہ اس فیصلے کے نتیجے میں پنجاب پر ہی ایسے محکمہ ایکٹ قابل عمل نہیں رہے گا، اسی لیے کورٹ آرڈر میں یہ فیصلہ استعمال کیے گئے تھے کہ

”مذکورہ ترمیمات کے لیے زیادہ مناسب اور آسان طریقہ یہ ہو گا کہ ان قوانین کو منسوخ کر کے اسلامی احکام کی روشنی میں قانون شفعہ از سر نو بنایا جائے، یا اسے قطعی قانون کے طور پر منظور دیا جائے۔“

(فیصلہ جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی جج ۱۰۵۱ ص ۳۶۱)

کورٹ آرڈر میں بھی یہ کہا گیا کہ

"Appeals Nos. 4 and 5 of 1979 are dismissed, and all other appeals are allowed in terms of the formal last part of the judgment of Maulana Muhammad Taqi Usmani, J. If possible, a consolidated law of pre-emption be enacted accordingly till 31-7-1986."

لیکن جیسا کہ بعض نااضل لکھارے ہمارے سامنے بیان کیا، اس کورٹ آرڈر کے "If Possible" کو بھی غلط سمجھا گیا، اور اس کی یہ تشریح کی گئی کہ عدالت کا یہ حکم رجوبی (advisory) نہیں بلکہ مشاورتی (mandatory) ہے، حالانکہ یہ بات کسی طرح درست نہیں، اور اصل "If possible" کا تعلق consolidated سے تھا اور مطلب یہ تھا کہ اب تک مختلف صوبوں میں پری ایمپشن کے دو الگ قوانین بنے ہوئے ہیں، جن کے جوہری حصوں کو اس فیصلے کے ذریعے ختم کر دیا گیا ہے، اور چونکہ تمام صوبوں کے قوانین اسلامی احکام کے مطابق بنے ہیں، اس لیے اگر تمام صوبوں کے لیے ایک ہی جامع قانون بنانا ممکن ہو تو سب کے لیے یا ایک جیسا قانون بنا دیا جائے "If possible" کا تعلق اس بات سے تھا کہ اب تک قوانین شفعہ کے متعلق دفعات کے سنائی اسلامی ہونے کا تعلق ہے، اس کے لیے میں عدالت کا حکم قطعی طور پر رجوبی اور mandatory ہے، جس کا آئینی دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳ (۳) ذیل بی کے تحت یہ ہے کہ عدالت مقرر کردہ تاریخ کے بعد متعلقہ قوانین، یا اس کی دفعات جن کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا ہے، خود بخود بے اثر ہو جاتی ہیں، خواہ عدالت اپنے فیصلے میں اس کی صراحت کرے یا نہ کرے۔

۲۵۔ عوام کی طرف سے پیش ہونے والے نااضل ایڈووکیٹ جناب بشیر انصاری صاحب نے یہ سوال اٹھایا کہ سپریم کورٹ کے ساتھ ریاض صاحبان پر مشتمل ایک بیج میں اکثریت نے اہم بنام

عید المہربز کے مقدمے (پی ایل ڈی ۱۹۸۹ء سپریم کورٹ ۱۷۷) میں سید کمال شاہ کے فیصلے کی تشریح کرتے ہوئے یہ قرار دیا ہے کہ پنجاب پری ایجمنشن ایکٹ کی دفعہ ۱۵ (پی) کا پورا ذیل راجعاً (Fourthly) اس فیصلے کے نتیجے میں ختم نہیں ہوا، بلکہ صرف لفظ (Fourthly) ختم ہوا ہے اور "شریک ملکیت" کا حق شفعہ اس دفعہ کے تحت باقی ہے، جسے "طلبات" کے لحاظ سے پورے کیے بغیر بھی استعمال کیا جاسکتا ہے۔

فاضل ایڈووکیٹ کا کہنا یہ ہے کہ موجودہ شریعت لٹریٹریٹج جو پانچ جہوں پر مشتمل ہے، سات جہوں کی تیج کے اس فیصلے کے خلاف کوئی فیصلہ نہیں دے سکتی۔

۳۶۔ اس کے خلاف فاضل ایڈووکیٹ جنرل صوبہ پنجاب نے یہ دئے غامبر کی کہ سپریم کورٹ کی شریعت لٹریٹریٹج چونکہ ایک مختلف دائرہ اختیار (Jurisdiction) کی حامل تیج ہے اور جن معاملات میں شریعت لٹریٹریٹج کو فیصلہ کرنے کا اختیار دیا گیا ہے، اس میں دستور کی دفعہ ۲۰۳ جی کی رو سے کوئی بھی دوسری عدالت، یہاں تک کہ سپریم کورٹ کی کوئی اور تیج جو شریعت لٹریٹریٹج کی مشیت میں نہ جیتی ہو، کوئی فیصلہ صادر نہیں کر سکتی، اس لیے اس تیج کے دائرے میں اپنے حدود اختیار سماعت کی حد تک سپریم کورٹ کی دوسری تیج کا کوئی فیصلہ حائل نہیں ہو سکتا، خواہ اس کے بیج صاحبان کی تعداد کتنی زیادہ کیوں نہ ہو۔

۳۷۔ مجھے اس بحث میں تفصیل سے جانے کی ضرورت نہیں، کیونکہ برادری گرامی قدر پنجاب جسٹس اجمل میاں صاحب اپنے فیصلے میں تفصیل سے اس مسئلے پر بحث کر چکے ہیں، کہ شریعت تیج کو نظر جانی کا اختیار ہے یا نہیں؟ اور یہ قرار دے چکے ہیں کہ شریعت لٹریٹریٹج کو اپنے ہی کسی فیصلے پر نظر جانی اس کی تشریح اور اس کی وضاحت کا مکمل اختیار حاصل ہے، چونکہ اعتراض کو ان کے موقف سے اتفاق ہے، اس لیے اس مسئلے پر مزید بحث غیر ضروری ہے۔

۳۸۔ لہذا اہم سمجھتے ہیں کہ اس تمام عید المہربز (پی ایل ڈی ۱۹۸۹ء سپریم کورٹ ۱۷۷) کے فیصلے کے باوجود یہ تیج "سید کمال شاہ" کے فیصلے کی تشریح و وضاحت کرنے کی مجاز ہے، جو اس فیصلے میں کی گئی ہے۔

۳۹۔ دوسرا قابل غور مسئلہ یہ ہے کہ "سید کمال شاہ" کے فیصلے میں پنجاب پری ایجمنشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۳۰ کو قرآن و سنت کے احکام کے مطابق قرار دیا گیا تھا، اس کا اثر کیا ہے؟ ایک کی مذکورہ دفعہ میں شفعہ کے مقدمات کے لیے مبادعا سماعت ایک سال مقرر کی گئی تھی، "سید کمال شاہ" کے فیصلے میں اس دفعہ کی وجہ سے چونکہ یہ دفعہ بے اثر ہو گئی ہے، اور اس کی جگہ کوئی نئی قانون سازی نہیں ہوئی، اس

لیے اب شفعہ کے مقدمات کے لیے ایک سال کی پابندی برقرار نہیں رہی، بلکہ ایک سال کے بعد بھی شفعہ کا مقدمہ دائر کیا جاسکتا ہے۔

۳۰۔ اس نقطہ نظر کی صحت کو جانچنے کے لیے پہلے ”سید کمال“ کے فیصلے کا متعلقہ حصہ سامنے رکھنا ضروری ہوگا جس کے الفاظ یہ ہیں:

”بجواب جہی انکیشن ایکٹ کی دفعہ ۳۰ اس لحاظ سے بھی اسلامی احکام کے منافی ہے کہ اس میں شفعہ کا مطالبہ کرنے کے لیے اس متولی مدت کا ذکر نہیں ہے جو حق شفعہ کی لازمی شرط ہے اس کے برعکس شفعہ کے مقدمے کو عام قانون میعاد سماعت کے تابع کر کے ایک سال کی مدت مقرر کی گئی ہے“ (پلی ایل ڈی ۱۹۸۶ء سپریم کورٹ ۳۶۱)

ان الفاظ سے صاف واضح ہے کہ ایکٹ کی دفعہ ۳۰ کو اس وجہ سے اسلامی احکام کے منافی قرار نہیں دیا گیا کہ اس میں مقرر کی ہوئی ایک سال کی مدت کم ہے، بلکہ اس لیے اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا ہے کہ یہ مدت بہت زیادہ ہے اور اس سے شفعہ کے لیے ”شرعی طلبات“ کے تقاضے پورے نہیں ہوتے۔ لہذا اس فیصلے کا یہ نتیجہ نکالنا کہ اس فیصلے کے نتیجے میں شفعہ کی میعاد سماعت ایک سال سے کم ہونے کے بجائے مزید بڑھ گئی ہے، فیصلے کے واضح مفہوم سے سراسر متعاد بات ہے۔

۳۱۔ اس متعاد بات کا جواب اٹھارے سالے اس طرح پیش کیا گیا کہ سپریم کورٹ کی شریعت لیبلیٹ پہنچ کسی قانون کو اسلامی احکام سے منافی ہونے کی بناء پر سب اثرات قرار دے سکتی ہے، لیکن اپنی طرف سے کوئی قانون سازی کر کے عدول قانون میں کوئی اضافہ نہیں کر سکتی، اس کے فیصلے کا اثر آئین کی دفعہ ۲۰۳ (۱) (۲) کے تحت صرف یہ ہوتا ہے کہ جس قانون یا دفعہ کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا ہے، وہ دفعہ فیصلے کی مقرر کردہ تاریخ کے بعد بے اثر ہو جاتی ہے۔ یعنی قانون کا حصہ نہیں رہتی، چونکہ سید کمال کے فیصلے میں ایکٹ کی دفعہ ۳۰ کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا، اس لیے ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد یہ دفعہ قانون کا حصہ نہیں رہی، اور چونکہ نہ تو اب تک متبادل قانون بنایا گیا، اور نہ ”سید کمال“ کے فیصلے کے نتیجے میں اس دفعہ کے اندر کسی ترمیم یا اضافے کو داخل کر کے چڑھا جاسکتا ہے، اس لیے اس دفعہ کے بے اثر ہونے کا نتیجہ یہی ہوگا کہ شفعہ کا مقدمہ دائر کرنے کے لیے ایک سال کی پابندی بھی ختم ہو گئی۔

۳۲۔ ہم نے اس دلیل پر غور کیا، لیکن یہ دلیل نہ صرف یہ کہ ضرورت سے زیادہ غلطی ہے، بلکہ آئین کے صحیح مفہوم کی بھی عکاسی نہیں کرتی، ہواقد یہ ہے کہ آئین کے حصہ معظم میں باب نمبر ۳۱ نے کچھ اضافہ کیا گیا ہے اس کا واضح مقصد راج الودت غیر اسلامی قوانین کو عدالتی طریقہ کار کے تحت رخت وخت ختم

کر کے ان کی جگہ اسلامی قوانین کے نافذ کی راہ ہموار کرتا ہے اس سبب میں فیڈرل شریعت کورٹ اور سپریم کورٹ کی شریعت کمیٹی کا یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ (چند مستثنیات کو چھوڑ کر باقی) رائے کی اہمیت قوانین کا قرآن و سنت کی روشنی میں جائز و ناجائز لے سکتی ہیں، اور اگر وہ فریقین کو یکے کے بعد کسی قانون یا اس کے کسی حصے کو اسلامی احکام کے منافی قرار دیں تو وہ اپنے فیصلے میں اس کی وجوہات درج کر کے ایک تاریخ مقرر کریں گی، جس تاریخ سے الٹا فیصلہ سبٹ سمجھا جائے گا۔ (دفعہ ۲۰۳ ڈی شق ۲)۔

۳۳۔ اس فیصلے کا نتیجہ کیا ہوگا؟ یہ بات دفعہ ۲۰۳ ڈی شق نمبر ۳ میں واضح طور پر بیان کی گئی ہے، اور بتایا گیا ہے کہ اس فیصلے کے دو اثرات ہوں گے، پہلا اثر شق ۳-ا سے مسجیان کو یہ ہوگا:

"(3) If any law or provision of law is held by the court to be repugnant to the injunctions of Islam:-

(a) The President in the case of a law with respect to a matter in the Federal Legislative List or the Concurrent Legislative List, or the Governor in the case of a law with respect to a matter not enumerated in either of those lists, shall take steps to amend the law so as to bring such law or provision into conformity with the injunctions of Islam.

اس کا مطلب یہ ہے کہ جس قانون کو لینڈ رل شریعت کورٹ یا سپریم کورٹ کی شریعت کمیٹی نے اسلامی احکام کے منافی قرار دیا ہو، اس کو بدل کر اسلامی احکام کے مطابق صدر یا گورنر کی ذمہ داری ہو جاتی ہے، اور یہ ان کا آئینی فرض بن جاتا ہے کہ وہ ایسے قانون میں اسلامی احکام کے مطابق ترمیم کرنے کے لیے اقدامات کریں۔

۳۴۔ لیکن آئین یہاں پر آنکر دک نہیں جاتا، بلکہ وہ اس صورت حال کو بھی تصور کرتا ہے، جب کسی وجہ سے متعلقہ حکومتیں اپنی یہ ذمہ داری پوری کرنے سے قاصر رہیں، ایسی صورت میں آئین امرات کا روادار نہیں کہ جس قانون یا اسلامی احکام کے منافی قرار دیا جا چکا ہے، وہ غیر معین مدت تک ملک کے قانون کی حیثیت سے برقرار رہے، بلکہ اگلی شق میں عدالت کے فیصلے کا دوسرا اثر یہ بیان کرتا ہے:

(b) Such law or provision shall to the extent to which it is held to be so repugnant, cease to have effect on the day on which the decision of the Court takes effect.

یعنی جس قانون کو اسلامی احکام کے معافی قرار دیا گیا ہے، وہ اسلامی احکام سے اپنے تضاد کی حد تک مقررہ تاریخ سے خود بخود بے اثر ہو جائے گا۔ اس طرح آئین نے غیر اسلامی قانون کی جگہ دون اسلامی قانون کو نافذ کرنے کے لیے بے شک یہ ضروری قرار دیا ہے کہ صدر اور گورنر اس غرض کے لیے اقدامات عمل میں لائیں، لیکن جہاں تک غیر اسلامی قانون کے بے اثر ہونے کا تعلق ہے، اس کے لیے صدر یا گورنر کے کسی حکم کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ وہ فیصلے کے مؤثر ہونے کی تاریخ سے خود بخود بے اثر ہو جاتا ہے۔

۳۵۔ آئین کی اس انتہیم کا واضح غشاء یہ ہے کہ عدالت کے فیصلے کے بعد صدر یا گورنر کی طرف سے اسلامی قانون اپنی مدون شکل (statue form) میں نافذ ہو یا نہ ہو، جس قانون کو عدالت نے اسلامی احکام کے معافی قرار دیا ہے۔ وہ مقررہ تاریخ کے بعد قانونی حیثیت میں جاری نہ رہے۔

۳۶۔ اب اگر آئین کی اس دفعہ کی تشریح اور اس کا اطلاق اس طرح کیا جاتا ہے کہ جس دفعہ کو عدالتی فیصلے کی وجہ سے بے اثر قرار دیا گیا ہے، وہ اپنے بے اثر ہونے کے بعد اسی فیصلے کی رو سے پہلے سے زیادہ غیر اسلامی ہو جائے تو یقیناً آئین کی ایسی تشریح آئین کی انتہیم، اس کے مقصد و غشاء اور اس روح کے قطعی خلاف ہوگی، جس کی داد و جود بالکل واضح ہیں:

۳۷۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ آئین کا صریح غشاء یہ ہے کہ کسی قانون کو جس غیر اسلامی عنصر کی وجہ سے اسے اسلامی احکام کے معافی قرار دیا گیا ہے، وہ مقررہ تاریخ کے بعد ختم ہو جائے، یہ غشاء ہرگز نہیں ہے کہ وہ اپنی غیر اسلامی حیثیت برقرار رکھے، یا پہلے سے زیادہ غیر اسلامی ہو جائے، لہذا متعلقہ قانون کو اس طرح بے اثر کرنا آئین کا غشاء ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اس کے جس غیر اسلامی عنصر کی وجہ سے اسے بے اثر کیا جا رہا ہے، وہ اور زیادہ قوت حاصل کر لے، یا اس کا دائرہ مزید وسیع ہو جائے، کیونکہ یہ ایک صریح تضاد ہوگا، اور ایسی بے معنی بات (absurdity) ہوگی۔ جسے آئین کی طرف منسوب نہیں کیا جاسکتا۔

۳۸۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ پرنسپل کوڈ کی شریعت لیبلیٹ بیچے صرف کسی فریق کی درخواست پر ہی قوانین کا قرآن و سنت کی روشنی میں جائزہ لے سکتی ہے، اس صورت میں جو فریق کسی قانون کو قرآن و سنت کی بنیاد پر چیلنج کر رہا ہے، اگر وہ عدالت کے سامنے اپنا موقف ثابت کرنے میں کامیاب ہو جائے، اور اس کی اپیلی منظور کر لی جائے، تو اس کا لازمی نتائج یہ ہونا چاہیے کہ اس کے چیلنج کردہ قانون کی غیر اسلامی حیثیت ختم ہو جائے، لیکن اگر عدالت اس کا موقف تسلیم کر لے، اس کی اپیلی منظور ہو جائے، اور متعلقہ قانون کو اسلامی احکام کے معافی قرار دیدیا جائے، اس کے باوجود اس کا نتیجہ یہ

نکلتے کہ جس بنیاد پر اس قانون کو اور زیادہ غیر اسلامی بنادے تو اس سے اس فریق کے ساتھ کسی طرح بھی تضاد نہیں ہو سکتا اور یہ نا انصافی بھی کسی طرح آئین کا خفا نہیں ہو سکتی۔

۳۹۔ پنجاب پری ایسٹیشن کی دفعہ ۳۰ کو جس کسی نے پہنچ کیا اور اس بناء پر پہنچ نہیں کیا کہ اس میں ایک سال بعد سہولت کم مقرر کی گئی ہے، بلکہ اس بناء پر پہنچ کیا کہ مدت بہت زیادہ ہے اور ”طلبات“ کے تقاضے پر اس کے بغیر شرائط کا حق وجود میں نہیں آتا اسی طرح عدالت نے بھی جب اس دفعہ کو اسلامی احکام کے مطابق قرار دیا تو اس کی وجہ یہ عدالت کی نہیں، یہ عدالت کی زیادتی تھی اب اگر فیصلے کے نتیجے میں یہ یہاں تک کہ جہاں سے آئین کا خفا پورا ہو گا، اور نہ متعلقہ فریق کو کوئی اور ریفرنس مل سکے گا، بلکہ اس کی شکایت میں مزید اضافہ ہو جائیگا۔ حالانکہ اس کی اصل جزوی طور پر نہیں اگلی طور پر منظور ہوئی ہے۔

۴۰۔ لہذا آئین کی دفعہ ۲۰۳ ذی مشق ۳ (۱) میں عدالت کے فیصلے کے نتیجے میں کسی قانون کے بے اثر ہونے کا جو حکم دیا گیا ہے، اس کا یہ چلہ مطلب اٹکانا کسی طرح درست نہیں ہو گا کہ اس سے ہر صورت میں وہ دفعہ ہی ختم ہوگی، ہاں صرف اس کے ختم ہونے سے قانون اسی فیصلہ کی رو سے مزید غیر اسلامی ہو جائے بلکہ متعلقہ قانون کے بے اثر ہونے کا نتیجہ مختلف مقدمات اور مختلف قوانین میں الگ الگ صورتوں میں ظاہر ہو سکتا ہے، بعض قوانین یقیناً ایسے ہوں گے کہ صرف متعلقہ دفعہ کے ختم ہو جانے سے آئین کا یہ خفا پورا ہو جائے کہ قانون کا وہ مضمر ہے غیر اسلامی قرار دیا گیا ہے باقی نہ رہے، ایسی صورت میں صرف متعلقہ دفعہ ختم ہوگی، اور باقی قانون نافذ العمل اور برقرار رہے گا۔ لیکن پنجاب پری ایسٹیشن ایکٹ ۱۹۱۳ کی دفعہ ۳۰ کے بارے میں ”سید کمال“ کے فیصلے میں جو حکم دیا گیا ہے، اگر اس کے نتیجے میں یہ سمجھا جائے کہ دفعہ ۳۰ کے ختم ہونے سے ایک سال کی یہ سہولت کم ہونے کے بجائے بڑھ گئی ہے تو اس سے قانون کا غیر اسلامی مضمر کم ہونے کے بجائے مزید بڑھ جائے گا جو یقیناً آئین کا خفا نہیں ہے، اس لیے یہاں اس دفعہ کے ختم ہونے کا اس کے سوا کوئی نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ چونکہ یہ دفعہ پورے پنجاب پری ایسٹیشن ایکٹ کو govern کر رہی ہے، اس لیے جب تک تکمیلی سچائی طرف سے اسلامی احکام کے مطابق اس میں ”طلبات“ کے تقاضے شامل کر کے اسے از سر نو نافذ کیا جائے، اس وقت تک پورا ایکٹ نافذ عمل رہے گا، اور پنجاب پری ایسٹیشن ایکٹ ۱۹۱۳ کے تحت شرف کا کوئی مقدمہ نہیں چل سکے گا۔

## نتیجہ بحث

۴۱۔ اس چوتھی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:

(۱) سید کمال شاہ کے فیصلے میں پنجاب پری ایسٹشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی چوتھی دفعہ ۱۵ کو اس کی تمام ذیلی دفعت اور تمام شعبوں سمیت اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا تھا لہذا اب اس دفعہ کا کوئی جزو ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد باقی نہیں رہا۔

(۲) پنجاب پری ایسٹشن ایکٹ کی دفعہ ۳۰ کو اسلامی احکام کے منافی قرار دینے کا نتیجہ یہ نہیں ہے کہ اس ایکٹ کے تحت شعبہ کے مقدمات پر ایک سال کی پابندی باقی نہیں رہی ہے، بلکہ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اس دفعہ کے بے اثر ہونے سے اس قانون سازی تک پورا پنجاب پری ایسٹشن ایکٹ ۱۹۱۳ء ناقابل عمل ہو گیا۔

(۳) ۳۱ جولائی ۱۹۱۳ء کے بعد پنجاب پری ایسٹشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۵ دفعہ ۳۰ مکمل طور پر ختم ہو چکی ہیں، اور منو خرا لڈز کے ختم ہونے کے نتیجے میں پورا ایکٹ ناقابل عمل ہو چکا ہے لہذا ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد اس ایکٹ کی بنیاد پر کوئی مقدمہ نہیں چلایا جاسکتا، ۳۰ ہم اس فیصلے کے اعلان سے پہلے مورچہ ۲۸، ۱۹۹۰ء کو حکومت پنجاب نے جو نیا قانون پنجاب پری ایسٹشن آرڈیننس ۱۹۹۰ء کے نام سے جاری کیا ہے، اور جو مذکورہ تاریخ سے نافذ العمل ہو چکا ہے، مورچہ ۲۸ مارچ ۱۹۹۰ء سے اس کے قانونی اثرات ظاہر ہوں گے۔

## ORDER OF THE COURT

جناب جسٹس ایمل میاں صاحب اور جناب جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی صاحب کے آراء سے اتفاق کرتے ہوئے ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ:

(۱) سپریم کورٹ کی شریعت لیبلٹ ٹیج خود اپنے فیصلوں کی تخریج، وضاحت ان پر نظر ثانی کا اختیار رکھتی ہے۔

(۲) حکومت سرحد بنام سید کمال شاہ کے مقدمے میں اس عدالت کی شریعت لیبلٹ ٹیج نے جو فیصلہ دیا (پی ایل ڈی ۱۹۸۶ء سپریم کورٹ ۳۶۰) اس میں پنجاب پری ایسٹشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی چوتھی دفعہ ۱۵ کو اس کی تمام ذیلی دفعت اور تمام شعبوں سمیت اسلامی احکام کے منافی قرار دیا گیا ہے لہذا ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء سے اس دفعہ کا کوئی حصہ بھی قانون کے طور پر باقی نہیں رہا۔

(۳) پنجاب پری سکشن ایکٹ ۱۹۴۳ء کی دفعہ ۳۰ کو بھی سپر کمال شاہ کے فیصلے میں مکمل طور پر اسلامی احکام کے معنیٰ قرار دیا گیا تھا، اس کا نتیجہ یہ نہیں ہے کہ اس ایکٹ کے تحت شفعہ کے مقدمات ہر ایک سال کی پابندی پاتی نہیں رہتی ہے، بلکہ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اس دفعہ کے بے اثر ہونے سے نئی قانون سازی تک پورا پنجاب پری سکشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کا قائل عمل ہو گیا ہے۔

(۴) ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد پنجاب پری سکشن ایکٹ ۱۹۱۳ء کی دفعہ ۱۵ اور دفعہ ۳۰ مکمل طور پر ختم ہو چکی ہیں، اور اس کے نتیجے میں ہر ایکٹ کا قائل عمل ہو چکا ہے، لہذا ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء کے بعد اس ایکٹ کی بنیاد پر کوئی مقدمہ نہیں چلایا جاسکتا، سوائے ان مقدمات کے جن میں ۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء سے پہلے شفعہ ہو چکی ہو۔ تاہم موجودہ نظر ثانی کے فیصلے کے اعلان سے پہلے سورج مارچ ۱۹۹۰ء کو حکومت پنجاب نے جو نیا قانون ”پنجاب پری سکشن آرڈیننس ۱۹۹۰ء کے نام سے جاری کیا ہے، اور جو مذکورہ تادیبی سے نافذ العمل ہو چکا ہے، مورثر ۱۸ مارچ ۱۹۹۰ء سے اس کے قانونی اثرات ظاہر ہوں گے۔





## فیصلہ

محمد تقی مہنی ممبر

ایرن، ڈبلیو، ایف، پی پبلیکیشنز ایکٹ ۱۹۵۰ء کی دفعہ ۳ میں موردی کا شکار کو اس بات کا حقدار قرار دیا گیا ہے کہ وہ زمیندار کو بعض صورتوں میں یا معاوضہ اور بعض صورتوں میں معاوضہ ادا کر کے زمین کے تمام حقوق ملکیت خود حاصل کر لے، اس معاوضے کا تعین اسی دفعہ کے تحت بعض صورتوں میں صوبائی حکومت اور بعض صورتوں میں بورڈ آف ریجنو کے سپرد کیا گیا ہے، اس دفعہ کی مد سے اگر موردی کا شکار یہ معاوضہ ادا کر دے، تو معاوضہ ادا کرنے کی تاریخ سے زمیندار اس زمین کی ملکیت سے محروم ہو جائے گا، اور کا شکار کو زمین کا مالک قرار دیا جائے گا، قانون کی دفعہ ۴ کے الفاظ یہ ہیں

Any occupancy tenant who at the commencement of this Act—  
(a) occupies any land as such paying on rent thereof beyond the amount or the land revenue thereof and the rate and cesses for the time being chargeable thereon shall become full owner of such land without payment of any compensation;  
(b) Occupies any land as on payment of the rent in cash, shall become full owner thereof on payment of the compensation to the landlord at such rates and within such period as may be prescribed by the Provincial Government under this section;  
(c) Occupies land as such and pays rent both in the case as well as in kind shall become full owner thereof on payment of compensation to the landlord at such rates and within such period as may be prescribed by the Board of Revenue under this section.

اس دفعہ پر عمل درآمد کے لیے صوبائی حکومت کی طرف سے مختلف اوقات میں قواعد بنائے جاتے رہے ہیں، آخر میں ۱۹۶۲ء کو

North-west Frontier Province Tenancy (Extinction of

## Compensation to landlords: Rules, 1981.

کے نام سے نواہ جاتے تھے، جن میں معاویہ کے فیصلے کا فارمولا طے کیا گیا، اور اس کے تحت معاویہ کی اولاد جنگ کے لیے ۱۸ سالہ کی زیادہ سے زیادہ مدت مقرر کی گئی۔

قابلِ کشمکش نے ان قواعد کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بناء پر وفاقی شرعی عدالت میں چیلنج کیا اور اس کو کالعدم قرار دینے کی درخواست دائر کی وفاقی شرعی عدالت نے اسے فیصلے مورخہ ۱۳/۱۳/۱۹۸۳ء کے ۵ رجسٹرڈ فیصلہ درخواست خارج کر دی۔

اس درخواست کو خارج کر نے کی جس بنیاد پر پانچوں شیخ صاحبان متفق ہوئے، دو یہ تھی کہ اس تنظیم کو  
 ایف بی ٹیکسی ایکٹ ۱۹۵۰ء میں نافذ ہوا تھا، اس وقت سے پہلے لکھنے والے اس قانون کو کسی عدالت  
 میں چیلنج نہیں کیا، جبکہ اس کے پاس یہ چارہ کار موجود تھا کہ وہ اس قانون کو بنیادی حقوق کے خلاف  
 ہونے کی بنیاد پر چیلنج کرتا، لہذا اس کا یہ غریب "سکوت" اس کی طرف سے رضامندی کی علامت ہے،  
 اور اس کی جو زمینیں کاٹھکاروں نے بالعمادہ حاصل کیں، ان کو بڑی رضامندی کی بنا پر قرار دیا جائے

اس کے علاوہ مرکزی فیملے میں یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ مذکورہ قوانین چونکہ معاہدہ عامہ کے لیے بنائے گئے ہیں، اس لیے وہ قرآن و سنت کے خلاف نہیں ہیں، لیکن مفاہیل بیج صاحبان نے اس سوئف سے انکار نہیں کیا۔

فریقین کے فاضل و کما کے دلائل سے، اور متعلقہ قوانین کا جائزہ لیا۔

جہاں تک "سکوت" کی بنیاد پر اس اہل کوسٹر دکنے کا تعلق ہے، یہ ہماری بات راتے ہے کہ اس کی بنیاد پر اس درخواست کوسٹر دکنے کا کوئی جواز نہیں تھا، جس کی وجہ سے جو ذیل ہیں۔

۱۔ یہ درخواست دستور پاکستان کی دفعہ ۲۰۳ ذی کے تحت دائر کی گئی تھی، اس دفعہ کے تحت وفاقی شرعی عدالت کا کام انفرادی تنازعات کا تصفیہ کرنا نہیں ہے، بلکہ قوانین کا قرآن و سنت کی بنیاد پر جائزہ لینا ہے، لہذا انہی قانون کے بارے میں کسی شخص کا انفرادی رد یا اس سلسلے میں قطعی غیر متعلق ہے، جب کوئی شہری کسی رائج الوقت قانون کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنا پر چیلنج کرے تو وفاقی شرعی عدالت اپنی حدود اختیار میں درجہ ہوئے اس قانون کے بارے میں یہ جائزہ لے سکتی ہے کہ وہ قرآن و سنت کے مطابق ہے یا نہیں؟ اگر بالفرض چیلنج کرتے والے نے ماضی میں اس قانون پر رد وینہ ضامندی کا اظہار کیا ہو، بلکہ خواہ وہ اس قانون کی مکمل خلاف ورزی کا رونا دھونا بھی کرے تو

رضامندی یا حمایت کی بنیاد پر اس کی درخواست (incompetent) یا قابل اخراج نہیں ہوگی۔ چہ جائیکہ وہ اس قانون پر خاموش رہا ہو۔

۲۔ کسی شخص کی طرف سے کسی قانون کو عدالت میں چیلنج نہ کرنا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ وہ شخص اس قانون کے مقتضیات پر راضی ہے، کیونکہ چیلنج نہ کرنے کے بہت سے اسباب ہو سکتے ہیں، اول تو ہمارے دور میں عدالت سے رجوع کرنے کے لیے جتنے وقت اور محنت اور اخراجات کی ضرورت پیش آتی ہے، ہر شخص ہر وقت اس کا تحمل نہیں ہو سکتا، دوسرے اس مسئلہ میں راضی حلف ہو سکتی ہیں کہ وہ قانون دستور میں دیے ہوئے بنیادی حقوق کے معارض ہے یا نہیں؟ اگر کوئی شخص یہ سمجھتا ہو کہ بنیادی حقوق کے بارے میں جو تفصیلات دستور میں درج ہیں، اذہر منظر قانون ان سے متضاد نہیں ہے، اور اس وجہ سے اس نے اس قانون کو قرآن و سنت کے خلاف ہونے کی بنیاد پر چیلنج کرے؟

۳۔ کسی شخص کے ”سکوت“ کو رضامندی کی دلیل قرار دینا ناقابل اصول نہیں ہے جو ہر معاملے میں ضرور اطلاق پذیر ہو۔ بلکہ یہ عام اصول میں ایک استثناء کی حیثیت رکھتا ہے، اصول فقہ کا عام اصول، جیسے دفاتی شرعی عدالت مغل بھی نقل کیا ہے۔ یہ ہے کہ:

لا ینسب فی سکت قول۔

محس خاموشی شخص کی طرف کوئی بات منسوب نہیں کی جاسکتی۔

پھر اس عام اصول میں یہ استثناء پیدا کیا گیا ہے کہ:-

لکن فی سکتوت می معرض الضمان بان

لیکن جو سکت کی ضرورت کے موقع پر خاموشی یون کے حکم میں ہوتی ہے۔

چنانچہ علامہ خالد الداعیؒ نے کورہ دونوں فقرہوں کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

لثابت لا متشاء مما فیہا..... ثم ان لعقوة الا ولین ہی الاصل؛

اعتبار ان المعاملات مربوطة بالعقود والا لفاظ الصریحة علیس

لعمرویاتھا عدد بدخل تحت الحصر، بخلاف العقوة لثابتة، فانھا

محصورة بالامتنع

دوسرا فقرہ در حقیقت پہلے فقرہ میں استثناء کی حیثیت رکھتا ہے..... پھر پہلا فقرہ اصل

قاعدہ پر مشتمل ہے، اس اعتبار سے کہ تمام معاملات مرتب اللفاظ اور معاہدات سے

مربوط ہوتے ہیں، لہذا اس قاعدے کے تحت آنے والے مسائل کو کتنی کے ذریعہ

نہود نہیں کیا جاسکتا، اس کے برعکس دوسرا فقرہ کتنی کے چند مسائل میں صادق آتا

ہے، جو مستقر اور کے ذریعے مکتوب ہو سکتے ہیں۔

(شرح المنجد، خالد لا تا سی ص ۱۸۱، ۱۸۲، ج ۱، مادہ نمبر ۶)

اس سے صاف واضح ہے کہ عمل کا قدر تو یہی ہے کہ کسی شخص کی خاموشی کو اس کے اقرار کے طور پر استعمال نہیں کیا جاسکتا، لیکن بعض ایسے مقامات پر جہاں کسی شخص پر بوجھ واجب ہو، اور وہ کسی حقیقی رکاوٹ کے بغیر خاموش رہے، اور حالات ایسے ہوں کہ اس کی خاموشی سے رضامندی کے سوا کوئی نتیجہ معنویت کے ساتھ نہ نکالا جاسکتا ہو، وہاں اس کی خاموشی اور رضامندی سمجھا جاسکتا ہے۔

وقای شرعی حدیث کے فیصلے میں "سکوت" کو "رضامندی" قرار دینے کے معاملے میں مثال یہ پیش کی گئی ہے کہ آنحضرت ﷺ کے ارشاد کے مطابق اگر کسی بالغ بکرہ عورت کے سامنے کسی مخصوص شخص کا نام لے کر اس کے ساتھ نکاح کا ایجاب (offer) کیا جائے، اور وہ خاموش رہے تو اس خاموشی سے نتیجہ نکالا جائے گا کہ وہ اس نکاح پر راضی ہے، اس استثنائی قاعدے کے تحت یہی مثال فقہاء کرام نے بھی پیش کی ہے، لیکن ساتھ ہی اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ بہت سی بکرہ لڑکیاں حیا و شرم سے اتنی مغلوب ہوتی ہیں کہ وہ زبان سے رضامندی ظاہر کرنے پر قادر نہیں ہوتیں، لہذا ضرورتاً ان کی خاموشی کو رضامندی کے قائم مقام قرار دیا گیا ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر عورت بکرہ نہ ہو، بلکہ شیبہ ہو تو اس کی طرف سے خاموشی کافی نہیں، بلکہ اس کے لیے زبان سے رضامندی کا اظہار ضروری ہے۔

پھر یہ نرس کی خاموشی کو رضامندی کے قائم مقام قرار دے کر کسی معاملے کا قانوناً وجود میں آجانا صرف نکاح کی اس صورت کے ساتھ ہی مخصوص ہے، کوئی دوسرا معاملہ مثلاً بیع و شراء، وغیرہ اس طرح وجود میں نہیں آسکتا، چنانچہ اگر ایک شخص کسی دوسرے شخص کو کوئی چیز بیچنے کے لیے ایجاب (offer) کرے، اور دوسرا خاموش رہے تو اس خاموشی کو قبول (acceptance) قرار دے کر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس طرح بیع وجود میں آگئی ہے۔

بلکہ جن فقہاء کرام نے "سکوت" کے بارے میں مذکورہ قاعدہ بیان کیا ہے، انہوں نے اس قاعدے کی تشریح کرتے ہوئے یہاں تک لکھا ہے کہ:

فلو رد ای اجیباً بیع ملکہ، فسکت ولم یبہ فم یکن و کبلاً یسکونہ

اگر کوئی شخص کسی دوسری کو دیکھے کہ وہ اس کا کوئی مال فروخت کر رہا ہے، اور اس پر

خاموش رہے، اور اسے فروخت کرنے سے منع نہ کرے تو اس کی خاموشی کی بناء پر

نہیں سمجھا جائے گا کہ وہ اجنبی شخص اس کا دیکھتا (Agent) بن گیا ہے۔

(شرح الاشیاء، انظار لکھنؤ ص ۸۵، ج ۱، نمبر ۵۲، قاعدہ نمبر ۱۲)

تخلت کی دفعہ ۱۶۵۹ اور خاندانہ الامانی کی شرح المجتہد ص ۸۴ ج ۱ میں بھی اس کا ذکر ہے کہ سخت  
میں مسئلہ بیان کیا گیا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ کفار کی اس مخصوص صورت کے سوا کسی ایک فریق کی صرف خاصوں سے کوئی  
معاہدہ یا کوئی معاملہ وجود میں نہیں آ سکتا۔ لہذا فاضل دفتاری شرقی عدالت کا یہ کہنا کہ اہل کفر و کفر  
سکوت سے وہ "رضامندی" وجود میں آتی ہے جو قرآن کریم کی رو سے بیعت کی محنت کے لیے ضروری  
ہے، قابل تسلیم نہیں۔

مذکورہ بالا دلائل کی وجہ سے اہل کفر و کفر کی درخواست کو "سکوت" کی بنیاد پر مسترد کرنا درست  
نہیں ہے۔

اب مسئلہ یہ ہے کہ اہل کفر و کفر نے جس قانون کو تسلیم کیا ہے، وہ قرآن و سنت کے خلاف ہے یا  
نہیں؟ اس مسئلہ کا تعلق "حکیت" کے بارے میں اسلامی احکام سے ہے، اور اس مسئلہ پر ہم "قرہائش  
اقف عام چیف لینڈ کشر پنجاب" (شریعت اہل کفر ایک - ۱۹۸۱ء) کے مقدمہ میں تفصیل کے ساتھ  
بحث کر چکے ہیں، اس بحث کا نتیجہ یہ نکلا کہ:

"حکومت کے لیے کسی شخص کی جائز ملکیت کو بلا معاوضہ اس سے لینا، خواہ معاوضہ

عام کی غرض سے ہو قرآن و سنت کے احکام کی رو سے جائز نہیں" (ص ۶۷)

۱۔ عام حالات میں کسی شخص کو اس کی ملکیت کے فروخت کرنے پر مجبور کرنا جائز نہیں۔

۲۔ صرف "ضرورت" یا "عمومی حاجت" کے موقع پر ہی جبری خریداری جائز ہو سکتی ہے، اور اس

کا معیار یہ ہے کہ اس جبری خریداری کے بغیر یا تو کسی کی جان چلی جائے گا یا براہ راست خطر و نااہلی

گمان کے درجے میں پیدا ہو گیا ہو، یا اس کے بغیر عام انسانوں کو شدید مشقت میں مبتلا ہونے کا نااہلی

گمان ہو۔

۳۔ مذکورہ "ضرورت" یا "عمومی حاجت" کو دور کرنے کا اس جبری خریداری کے سوا کوئی راستہ نہ

ہو اور یہ فیصلہ تمام ممکنہ متبادل طریقوں پر اچھی طرح غور کرنے کے بعد کیا گیا ہو، لہذا انھیں "معاذ حاجت"

کی گنجائش دینی نہیں، جب تک "ضرورت" یا "عمومی حاجت" کا یقین نہ ہو گیا ہو۔

۴۔ جبری خریداری میں جو چیز زبردستی کسی شخص سے لی جا رہی ہے، اس کا معاوضہ جبری خریداری

کی تادم میں اس شخص کے بازاری نرخ کے مطابق ملے گا کیا جائے۔

۵۔ بازاری نرخ کے مطابق یہ معاوضہ مطلوب ہے، نہ کہ قبضہ لینے سے پہلے یا اس کے ساتھ ساتھ اور

گوارا نہ جائے۔ البتہ اس معاوضے کا ذخیرہ جو انتظامی طور پر ذخیرہ ہو، اور جسے قابل ذکر ثابت نہ سمجھا جائے،

”ساتھ ساتھ ہی میں داخل بھی جاسکتی ہے۔

یہ تین قرآن و سنت کے جن دلائل پر مبنی ہیں، وہ تفصیل کے ساتھ مذکور فیصلے میں بیان کیے جاسکتے ہیں، تاہم مثال کے طور پر چند دلائل درج ذیل ہیں۔

اِنَّ الْاٰمَنَیْنَ اَعْتَدْنَا لَهُمْ جَنَّٰتٍ تَجْرُوْا مِنْ تَحْتِهَا اَنْهَارٌ ۚ فِيْهَا جَنَّٰتٌ مِّنْ اَعْنَابٍ ۖ وَفَاكِهَةٍ كَثِيْرَةٍ ۖ وَحَرٰثٌ مِّنْ اَنْجُوْرٍ وَّتَمَرٍ ۚ لَا يَنْجَوْنَ مِنْهَا وَلَا يَمْلِكُوْنَ فِيْهَا ۚ اٰیٰتٍ لِّمَنْ يَذَّكَّرُ ۝۱۶ (سورہ فتح: ۱-۱۶)

اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال کا حق طور پر مت کھاؤ، الایہ کہ وہ کوئی تجارت ہو، جو تمہاری ہانپی رضامندی سے ہو۔

۲۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

فمن بیع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من بیع المضطر۔

رسول اللہ ﷺ نے اس بیع سے منع فرمایا جس میں کسی شخص کو بیع پر مجبور کیا گیا ہو۔

(سنن ابی داؤد، کتاب المبیع، حدیث نمبر ۳۳۸۲)

۳۔ حضرت ابو سعید خدریؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا:

بعضا الصیغ من تراویح

بیع کو صرف باہمی رضامندی ہی سے ہوتی ہے۔

(سنن ابن ماجہ، کتاب التجارات، باب نمبر ۱۸، حدیث نمبر ۴۱۸۵)

۴۔ ابوہریرہؓ کا فراموش اپنے بچا سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

لا یحل مال امرئ مسلم الا بطیب نفس منہ

کسی مسلمان شخص کا مال اس کی خوش دل سے غیر حلال نہیں۔

(مجمع الزوائد، ج ۲، ص ۴۷، بحوالہ مسند ابی یعلیٰ، مشکوۃ المصابیح، ج ۲، ص ۲۵۵، بحوالہ

بیہقی)

قرآن و حدیث کے یہ چند ارشادات محض مثال کے طور پر یہاں ذکر کیے گئے ہیں، مزید

دلائل اور ان پر مفصل بحث مذکور فیصلے میں کی جاسکتی ہے۔

زیر نظر قانون میں سودی کاشتکار کو زمیندار کی رضامندی کے بغیر ایک مخصوص عرصے کے

ذریعے زمین کا مالک قرار دیا گیا ہے، یہ ایک مستقل مسئلہ ہے کہ ”سودی کاشتکار“ (occupancy)

Tenant کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ یہ مسئلہ اس وقت ہمارے پیش نظر نہیں ہے، لیکن یہ بات واضح

ہے کہ اس قانون کے احکامات سے پہلے ایسی زمینوں کا مالک زمیندار ہی سمجھا جاتا تھا اب اس قانون

میں مالک کی مرضی کے بغیر زمین کا شکار کی طرف منتقل کرنے کا حکم دیا گیا ہے، جو حادہ سے کی صورت میں بھی ایک طرح کی جبری وقف ہے، اور جبری وقف کے جواز کی جو شرائط اور پیمان کی گئی ہیں، اس قانون میں وہ موجود نہیں ہیں۔

لہذا یہ اہل تصور کرتے ہوئے یہ قرار دیا جاتا ہے کہ این ایلیو ایف بی ٹی ٹیکسی ایکٹ ۱۹۵۰ء کی دفعہ ۱۴ اپنی تمام ذیلی شکوہ سمیت قرآن و سنت کے احکام سے متصادم ہے، لہذا اس کو رد عمل لانے کے لیے ان ڈی ایو ایف بی ٹی ٹیکسی (Fistation Compensation to land lordy) N.W.F.P Tenancy ۱۹۸۱ء کے نام سے حرقہ وضع پائے گئے ہیں، وہ بھی قرآن و سنت کے احکام کے خلاف ہے۔

یہ فیصلہ مورخہ ۲۳ مارچ ۱۹۸۹ء کو سوٹ ہو جائے گا، اور اس تاریخ سے یہ قوانین بے اثر سمجھے جائیں گے۔

محمد افضل غلام..... چیئر مین

ڈاکٹر نسیم حسن شاد..... ممبر

فتح الرحمن..... ممبر

محمد تقی مدنی..... ممبر



## سرحد مزارعت ایکٹ کی شرعی حیثیت

سرحد ٹیکسی ایکٹ کے فیصلے پر نظر ثانی کی درخواست دائر کی گئی، جس پر جنس مولانا محمد تقی عثمانی صاحب نے فیصلہ تحریر فرمایا وہ ذیل میں پیش خدمت ہے..... ادارہ

نظر ثانی کی یہ درخواست اس عدالت کے اس فیصلے کے خلاف کی گئی ہے، جو شریعت اہل فہرہ ۱۶-۱۹۸۳ء (سلطان خاں ایام حکومت صوبہ سرحد) میں دیا گیا تھا، اس فیصلے کی رو سے الین، ڈبلیو، ایف، بی ٹیکسی ایکٹ ۱۹۵۰ء (جسے آئندہ اس فیصلے میں ایکٹ کہا جائیگا) کی دلدو ۳- اور الین، ڈبلیو ایف بی ٹیکسی ریڈز ۱۹۸۰ء کو اسلامی احکام کے خلاف قرار دیا گیا تھا، اور یہ حکم دیا گیا تھا کہ ۲۳ مارچ ۱۹۹۰ء سے یہ فیصلہ مؤثر ہو جائے گا، اور قانون کی جن دفعات کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا ہے اس تاریخ سے بے اثر ہو جائیں گی۔

ایکٹ کی دفعہ ۲ میں موردی کا شکار (Occupancy tenant) کو اس بات کا حقدار قرار دیا گیا ہے کہ وہ زمیندار کو بعض صورتوں میں بلا معاوضہ اور بعض صورتوں میں معاوضہ ادا کر کے زمین کے تمام حقوق ملکیت حاصل کرے اور معاوضہ کا فیصلہ بعض صورتوں میں صوبائی حکومت اور بعض صورتوں میں بورڈ آف ریوینو کے سپرد کیا گیا ہے، اور اس دلدہ کی رو سے اگر موردی کا شکار معاوضہ ادا کر دے تو معاوضہ ادا کرنے کی تاریخ سے زمیندار اس کی ملکیت سے محروم ہو جائے گا، اور کا شکار کو زمین کا مالک قرار دیا جائے گا۔

ہم نے درخواست کنندہ سردار محمد یوسف کو بذات خود بھی اپنا نقطہ نظر پیش کرنے کا موقع دیا، اور ان کے فاضل وکیل چوہدری حمید الدین ایڈووکیٹ کی بحث بھی تفصیل کے ساتھ سنی، ان کی بحث کا مکمل نچر مندرجہ ذیل نکات میں مختصر ہے۔

(۱) مکمل ایڈووکیٹ کا کہنا یہ ہے کہ یہ ایکٹ ۱۹۵۰ء میں بنا تھا، اور اس کے تحت بیٹکوں موردی کا شکار ایکٹ کے احکام کے مطابق اراضی کے مالک بن چکے ہیں، لیکن شریعت لبرلٹ بیٹک کے اس فیصلے کے بعد زمین کے سابق مالکوں نے یہ مشہور کرنا شروع کر دیا ہے کہ ایکٹ کے نتیجے میں

جو کاشتکار مالک بنے تھے شریعت ولایت شیخ کے فیصلے سے ان کے حقوق ملکیت ختم ہو گئے ہیں اور یہ اراضی دوبارہ سابق مالکوں کی ملکیت میں آگئی ہیں، اس صورتحال سے صوبے کے کاشتکاروں میں شدید بے چینی پائی جاتی ہے، جس کے لیے انھوں نے یہ درخواست دائر کی ہے۔

(۲) فاضل عدلی کا کہنا ہے کہ دراصل جن لوگوں کو ایکٹ میں موردی کاشتکار کہا گیا ہے، حقیقت میں شروع سے اپنی زیر کاشت زمینوں کے وہی مالک تھے اور انھوں نے حق بدادہ میں یہ زمینیں آباد کی تھیں، لیکن انگریزوں نے ان سے ان زمینوں کی ملکیت چھین کر اپنے کچھ مراعات یافتہ افراد کو ان کا مالک قرار دے دیا، اور اصل مالکوں کو موردی کاشتکار کا نام دے دیا گیا۔ لہذا ۱۹۵۰ء میں جو ایکٹ بنایا گیا، اس کا اصل مقصد یہ تھا کہ یہ زمینیں اصل مالکوں کو لوٹائی جائیں، اور جن لوگوں کو انگریزوں نے بلا حوالہ مالک قرار دے دیا تھا، ان کی نام نہاد ملکیت کو ختم کیا جائے اور چونکہ اصل اور حقیقی مالک کو زمین کا لانا شریعت کے خلاف نہیں، بلکہ قرآن و سنت کے احکام کے عین مطابق ہے، اس لیے جو قانون اس مقصد کے لیے بنایا گیا اس کو قرآن و سنت کے خلاف نہیں کہا جاسکتا۔

(۳) اگرچہ ایکٹ کے نفاذ کے بعد سے اب تک سینکڑوں کاشتکار اپنی زیر کاشت اراضی کے مالک بن چکے ہیں، لیکن بہت سے کاشتکار ایسے بھی ہیں جو ابھی تک ایکٹ کی دہی ہوئی سہولت سے فائدہ نہیں اٹھا سکے اور انھوں نے حقوق ملکیت حاصل نہیں کیے۔ اس فیصلے کے نتیجے میں ان کے لیے ایکٹ کے تحت حقوق ملکیت حاصل کرنے کا راستہ بند ہو گیا ہے۔

ہم نے ان تین نکات سے متعلق فاضل ایڈووکیٹ کے دلائل تفصیل کے ساتھ سنے، جہاں تک پہلے نکتے کا تعلق ہے کہ اس فیصلے کے بعد سابق مالکان نے یہ کہنا شروع کر دیا ہے کہ جو لوگ ۱۹۵۰ء کے بعد سے ایکٹ کے تحت اراضی کے مالک بن گئے، فیصلے کے نتیجے میں ان کی ملکیت منسوخ ہو گئی اور سابق مالکان کی ملکیت بحال ہو گئی ہے تو درحقیقت اگر کسی نے فیصلے کی یہ تشریح کی ہے تو وہ خود فیصلے کے الفاظ سے کسی طرح مطابقت نہیں رکھتی۔ فیصلے میں کہیں یہ نہیں کہا گیا ہے کہ اس فیصلے کے نفاذ سے وہ تمام کارروائیاں کالعدم ہو جائیں گی، جو اس ایکٹ کے تحت ۱۹۵۰ء سے ۱۹۶۳ء تک کی گئیں اور نہ فیصلے میں کہیں یہ کہا گیا ہے یہ فیصلہ ماضی پر منظر (Retrospective) اور گوارا دہی ہے کہ دستور پاکستان میں دفعہ ۲۰۳ کی تحت ایڈول شریعت کورٹ کو اور دفعہ ۲۰۳ ایب شی (۲) کے تحت سپریم کورٹ کی شریعت ولایت شیخ کو براعتماد دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ وہ کسی قانون کو قرآن و سنت سے تضاد قرار دے سکتی ہے، لیکن ساتھ ہی اسے ایک تاریخ بھی دینی پڑتی ہے جس پر فیصلہ نافذ ہوتا ہے اور جن قوانین کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا جائے وہ اس تاریخ سے بے اثر قرار پاتے

ہیں جو عدالت نے اپنے فیصلے کے موثر ہونے کے لیے مقرر کی ہے، آئین کی دفعہ ۲۰۳۔ ڈی۔ ڈی۔ فیملی دفعہ (۳) میں لکھا ہے کہ یہ الفاظ اس مسئلے میں بالکل واضح ہیں۔

(3) If any law or provision of law is held by the court to be Repugnant to the injunctions of Islam.

(a)

(b) Such law or Provision shall to the extent to which it is held to be Repugnant, cease to have effect on the day on which the decision of the court takes effect."

ان الفاظ سے یہ واضح ہے کہ جس قانون کو فیہد دل شریعت کورٹ یا سپریم کورٹ کی شریعت لپیت شیخ قرآن و سنت سے متصادم قرار دے، وہ اس تاریخ سے اپنا قانونی اثر کھوتا ہے جو تاریخ عدالت نے اپنے فیصلے کے موثر ہونے کے لیے مقرر کی ہے، جس کا واضح مطلب یہی ہے کہ اس تاریخ سے پہلے پہلے تک وہ قانون کئی قانون کی حیثیت میں باقی رہتا ہے اور جو کارروائیاں اس کے تحت تکمیل پا چکی ہوں انکو قانونی کارروائیاں سمجھا جاتا ہے البتہ عدالت کی مقرر کی ہوئی تاریخ سے چونکہ وہ قانون بے اثر ہو جاتا ہے۔ اس لیے اس تاریخ کے بعد اس قانون کے تحت کی جانے والی کارروائی قانون نافذ قائل تحت نہیں رہتی۔

زیر نظر دہائی فیصلے میں فیصلے کے موثر ہونے کی تاریخ ۱۳/۱۳/۱۹۹۰ء مقرر کی گئی تھی لہذا آئین کے مذکورہ بالا احکام کے تحت ایکٹ کی دفعہ ۴ اور اس کے تحت بنے ہوئے رولز ۱۳/۱۳/۱۹۹۰ء سے بے اثر قرار پائے لیکن اس تاریخ سے پہلے تک ان کی قانونی حیثیت برقرار تھی اور ان کے تحت تکمیل پانے والی تمام کارروائیاں قانونی کارروائیاں تھیں، جنہیں اس فیصلے نے کالعدم نہیں کیا، چنانچہ فیصلے کے کورٹ آرڈر کے نمبر ۲ میں یہ الفاظ موجود ہیں۔

"The operation of section 4 of the N.W.F.P Tenancy act 1950, the rules framed thereunder and the Provisions ancillary there to which are self executory shall not be in any manner effected by the decision till the aforesaid Provisions cease to have effect, i.e. on 23-3-1990."

اس فقرہ کا مطلب یہی ہے کہ ۱۳/۱۳/۱۹۹۰ء سے پہلے ایکٹ کی دفعہ ۴ کے تحت جو

کارروائیاں تکمیل پا چکی ہیں، وہ اس فیصلے سے کسی طرح متاثر نہ ہوں گی اور جن کو اس ایکٹ کے تحت ۱۹۹۰ء/۱۲/۲۳ سے پہلے پہلے اپنی ذمہ داری کا مالک قرار دیا جا چکا ہے ان کی ملکیت کی قانونی حیثیت پر یہ فیصلہ اثر انداز نہیں ہوگا اور نہ اس پر یہ دعویٰ کیا جاسکے گا کہ اس فیصلے کی وجہ سے وہ ان اراضی کا قانونی مالک نہیں رہا۔ ہم سمجھتے ہیں کہ اس مسئلے پر فیصلے کے اندر بذات خود کوئی اہام نہیں ہے اور اگر فیصلے کے الفاظ کے عام فہم نہ ہونے کی وجہ سے عوام کے درمیان کوئی اہام پایا جاتا ہو تو وہ بھی نہ کوہ بالا فطریع کے بعد دور ہو جانا چاہیے۔

جہاں تک دوسرے اور تیسرے سمجھنے کا تعلق ہے، یعنی جن لوگوں کو قانون میں "سودوئی کاشتکار" کہا گیا ہے وہ درحقیقت زمینوں کے مالک تھے، جنہیں انگریزوں نے اپنے اقتدار کے دور میں ملکیت کے حقوق سے محروم کر کے کاشتکار بنادیا، اور ایسے بہت سے لوگ ابھی تک اس ایکٹ کے احکام سے غائد و اٹھا کر ملکیتی حقوق حاصل نہیں کر سکے تو اس کے بارے میں یہ وضاحت ضروری ہے کہ شریعت لویٹ شیج کے زیر نظر فانی فیصلے میں اس مسئلے سے کوئی بحث نہیں کی گئی کہ اراضی کا اصل مالک کون ہے؟ اور کون نہیں ہے؟ شریعت لویٹ شیج کے سامنے ایک قانون تھا، جس میں کچھ حقوق زمین کے مالک کو اور کچھ حقوق زمین کے کاشتکار کو دیتے گئے تھے، ان حقوق کے بارے میں شریعت لویٹ شیج کو فیصلہ کرنا تھا کہ وہ قرآن و سنت کے احکام کے مطابق ہیں یا انکے خلاف؟۔ چنانچہ شریعت لویٹ شیج نے اس بات کا تعین کرتے ہوئے ایکٹ کی دفعہ ۳۔ اور اس کے تحت بنے ہوئے قوانین کو قرآن و سنت سے متصادم قرار دیا، اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ اگر کسی شخص کے بارے میں یہ ثابت ہو جائے کہ وہ ایک زمین کا وراثتہ مالک نہیں، بلکہ محض ایک سودوئی کاشتکار ہے، تو اس کو یہ حق دینا قرآن و سنت کے خلاف ہے کہ وہ مالک کی مرضی کے بغیر اس کا مالک بنا جائے، اور چونکہ ایکٹ کی دفعہ ۳۔ اس شرعی اصول کی خلاف ورزی کر رہی ہے۔ اس لیے اس کو قرآن و سنت سے متصادم اور ۱۹۹۰ء/۱۲/۲۳ کے بعد سے بے اثر قرار دیا گیا ہے۔

اب اگر سامان کا موقف یہ ہے کہ اگرچہ قانونی کالعدمات میں ان کو "سودوئی کاشتکار" ظاہر کیا گیا ہے، لیکن درحقیقت وہ ان اراضی کے اصل مالک ہیں، جن سے ان کی مرضی کے بغیر ملکیتی حقوق و زمین کے دوسرے لوگوں کو دینے گئے اور ان کو زمین کا مالک قرار دیا گیا تو وہ اپنا یہ موقف قانون کے مطابق عام عدالتوں سے ثابت کر سکتے ہیں اور نہ صرف یہ کہ شریعت لویٹ شیج کا یہ فیصلہ ان کی راہ میں کوئی رکاوٹ نہیں تھا، بلکہ ان کے لیے مزید معاون بن سکتا ہے۔ چونکہ اس فیصلے کی بنیاد علی اس بات پر ہے کہ جو شخص وراثتہ کسی زمین کا مالک ہو، اس کے حقوق ملکیت جبری طور پر اس سے

نہیں لیے جاسکتے۔ اب جو شخص بھی کسی زمین کا جائزہ اور عقلی مالک ہو، وہ اپنا مالک ہونا ثابت کر کے اس فیصلے سے قائل ہونا چاہیے۔

اس طرح ان افراد کا مسئلہ قفل ہو سکتا ہے جو قانونی طور پر مالک ہوں اور شخص اہم اہامات کی نظر سے ان کو موروثی کاشتکار شمار کر لیا گیا ہو۔ لیکن نظر ثانی کی اس درخواست پر غور کرتے وقت ہم یہ محسوس کرتے ہیں کہ ایک ایسی صورت بھی ممکن ہے جس میں کسی شخص کو قانوناً بھی "موروثی کاشتکار" قرار دیا گیا ہو اور درحقیقت شرعی اعتبار سے وہ زمین کا مالک ہو، ایسی صورت میں جس شخص کو قانون نے "موروثی کاشتکار" قرار دیا ہے، اگر کوئی قانون اس کو "مالک" قرار دینے کے لئے بنایا جائے تو ایسے قانون کو قرآن و سنت کے خلاف قرار نہیں دیا جاسکتا، کیونکہ شرعی اعتبار سے واقعہ مالک وہی تھا۔ بلکہ ایسی صورت میں اس کو قانونی مالک قرار دینے کے لیے اس کے ذمے کسی قسم کے معاوضے کی ادائیگی کو لازم قرار دینا قرآن و سنت کے متافی ہوگا۔ کیونکہ جو شخص شرعی طور پر مالک ہے۔ خواہ اسے قانون نے "کاشتکار" قرار دیا ہو، وہ ہر وقت مالک بننے کا حقدار ہے اور اس کے لیے شرفاء کو کوئی معاوضہ ادا کرنے کا پابند نہیں ہے۔

اس بات کو مد نظر رکھتے ہوئے ہمیں اس بات کا جائزہ لینا ہوگا کہ زیر بحث ایکٹ نے کس کس قسم کے افراد کو موروثی کاشتکار (Occupancy Tenant) قرار دیا ہے؟ اور کیا ان میں کوئی قسم ایسے افراد کی بھی ہے جن کی شرعی اعتبار سے مالک قرار دینا چاہیے تھا لیکن ایکٹ نے اسے کاشتکار قرار دے دیا تھا؟ جب ہم اس نقطہ نظر سے قانون کا جائزہ لیتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ بلاشبہ جن لوگوں کو ایکٹ نے "موروثی کاشتکار" کی حقیقت واضح طور پر بیان نہیں کی تھی، لیکن اس کی دفعہ ۱۹ (۱) میں "موروثی کاشتکار" (occupancy tenant) کی تعریف کرتے ہوئے یہ کہا گیا ہے کہ ہر وہ شخص "موروثی کاشتکار" ہے جسے پنجاب ٹینسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعات ۷۵، ۷۶، ۸۰ اور ۸۱ میں یا ہزارہ ٹینسی ریگولیشن میں موروثیت یا رئیل کاری کے حقوق (occupancy rights) دیے گئے۔

اب پنجاب ٹینسی ایکٹ اور ہزارہ ٹینسی ریگولیشن ۱۸۸۷ء میں متعدد قسم کے افراد کو موروثیت یا رئیل کاری کے حقوق دیے گئے ہیں۔ ان میں سے بیشتر قسمیں تو ایسی ہیں جو شرعی اعتبار سے بھی "کاشتکار" کی تعریف میں آتی ہیں، لیکن بعض قسمیں ایسی ہیں جن کو شرعی اعتبار سے "کاشتکار" کہنا غلط ہے، بلکہ درحقیقت ان کو اراضی کا مالک قرار دینا چاہیے تھا۔ مثلاً پنجاب ٹینسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۵ (سی) میں "موروثی کاشتکار" کی ایک قسم اس طرح بیان کی گئی ہے۔

## 5. Tenants having right of occupancy:- 11 A tennat

(a) .....

(b) .....

(c) Who, in a village or estate in which he settled along with, or was settled by, the founder thereof as a cultivator therein, occupied land on the twenty-first day of October, 1868, and has continuously occupied the land since that date, or

(d) .....

has a right of occupancy in the land so occupied, unless, in the case of a tennat belonging to the class specified in clause (c), the landlord prove that the tenant was settled on land previously cleared and brought under cultivation by, or at the expense of, the founder."

اس دفعہ کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی گاؤں کو آباد کرتے وقت گاؤں کے بانی (Founder) نے علاقے کی کسی زمین پر کسی شخصیت کو کاشت کے لیے آباد کروا دیا ہو، یا وہ شخص خود وہاں آباد ہو کر کاشت کرنے لگا ہو، اور ۲۱ اکتوبر ۱۸۶۸ء (پہلے پنجم بیٹھیس ایکٹ کی تاریخ نافذ) سے مسلسل وہاں کاشت کر رہا ہو تو وہ مورد مشیت یا ذیلیکاری کا حقدار ہے۔ البتہ یہ حقوق اس کو اس وقت حاصل ہوں گے جب اس نے خیر اور فیر آباد زمین کو خود آباد کیا ہو اور گاؤں کے بانی نے پہلے سے اس میں فروز نہ کر رکھا ہو۔ لیکن اگر گاؤں کا بانی اس زمین میں خود فروز نہ کر چکا تھا، یا اسے کسی طرح آباد کر چکا تھا، پھر اس نے کسی دوسرے شخص کو وہاں کاشت کی اجازت دی تو اس صورت میں یہ کاشتکار مورد مشیت یا ذیلیکاری کے حقوق حاصل نہ کریں گے گا، بلکہ وہ عام قسم کا حزارع (Tennant at will) سمجھا جائے گا۔

اس دفعہ کی بنیاد ایک مقامی رواج پر ہے، جسے انگریزوں کے ہند میں عمل قانونی حیثیت حاصل ہوئی اور وہ رواج یہ تھا کہ اگر کچھ لوگ کسی جگہ کوئی گاؤں آباد کرتے تو انہیں مالکان (Proprietors of village) کہا جاتا تھا، یہ لوگ صرف ان ارٹھی کے مالک نہیں سمجھے جاتے تھے جو انھوں نے آباد کر لی ہوں، بلکہ جتنے علاقے کو انھوں نے آباد کیا یا اس کی توسیع یا اس کی مشترک

ضروریات (شاملات) کے لیے مخصوص کر لیا ہو وہ سارے کا "ملاقات" مالکان دیہہ" کی ملکیت سمجھا جاتا تھا۔ خواہ اس علاقے میں کتنی ہی ایسی بھری زمینیں چڑی ہیں جن کی آبادی کے لیے انھوں نے کوئی قدم نہ اٹھایا ہو۔<sup>(۱)</sup>

اس رواج کی رو سے چونکہ "مالکان دیہہ گاؤں کے اندر یا اس کے متصل چڑی ہوئی تعلقی بھراور غیر آباد زمینوں کے بھی خود بخود مالک بن جاتے تھے، اس لیے اگر کوئی شخص اس زمینوں کو پہلی بار آباد کرتا تو وہ بھی انہی "مالکان دیہہ" کا کاشتکار سمجھا جاتا تھا۔ البتہ پہلی بار آباد کرنے کے سلسلے میں اس کو "موروثی کاشتکار" قرار دیا جاتا تھا۔ جسے عام خزانوں کے مقابلے میں یہ فوٹیت حاصل تھی، کہ جب تک وہ مالکان دیہہ کو محترمہ گرامید چار ہے، اس کو زمین سے بے دخل نہیں کیا جاسکتا تھا، لیکن اس کو اپنی زیر کاشت زمین پر مالکان حقوق حاصل نہیں ہوتے تھے۔ بلکہ اس کی زیر کاشت زمین کا مالک انہی "مالکان دیہہ" کو قرار دیا جاتا، جو گاؤں کے باہر تھے۔ اسی رواج کو پنجاب تعلیمی ایکٹ کی دفعہ نمبر ۱۱ (۱) نے قانونی شکل دی ہے۔

یہ رواج اسلامی احکام کے مطابق نہیں تھا، کیونکہ اسلامی احکام کی رو سے قعدویہ ہے کہ وہ زمین کسی کی ملکیت نہ ہو اور مدت سے غیر آباد اور بھری چڑی ہو وہ اس شخص کی ملکیت ہو جاتی ہے جو اس کو پہلی بار آباد کرے لیکن آباد کرنے سے وہ صرف اتنے ہی حصے کا مالک بن سکتا ہے جتنا اس نے والا خود اپنی کوشش یا اپنے خرچے سے آباد کر لیا ہو اور جو بھری زمین اس نے خود آباد نہ کی ہو، اس کو شخص اپنی طرف منسوب کرنے سے وہ اس کا مالک نہیں بننا، اگر بالضرر اس نے کچھ بھری زمین کو محترمہ وغیرہ لگا کر تعمیر کیا تو اس سے بھی ملکیت کا حق حاصل نہیں ہوتا، البتہ دوسروں کے مقابلے میں جن سال تک اس کو آباد کرنے کا ترجیحی حق Preferential Right حاصل ہو جاتا ہے اگر جن سال کی مدت میں وہ اسے خود آباد کر لے تو آباد شدہ زمین کا مالک بن جاتا ہے اور اگر آباد نہ کر پائے تو اس کا یہ ترجیحی حق ختم ہو جاتا ہے، مگر ہر شخص کو حق حاصل ہے کہ وہ اسے آباد کر کے مالک بن جائے۔<sup>(۲)</sup> یہ احکام آنحضرت (۱) اس رواج کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو۔

A Digest of customary law, by W.H. Rattigan 13th ed. PP 976-980

Paras 223-224

(۲)۔ یہاں یہ واضح رہے کہ آباد کر کے مالک بن جانے کا یہ حق اسی صورت میں سے جبکہ زمین انکی اوجوش سے قریبی آبادی کی مشعرہ کی ضرورت ملے مثلاً مویشیوں کی چرائی وغیرہ حاصل نہ ہو۔ البتہ سب سے قریب ایسی حد بندی کر سکتی ہے کہ اسی زمین میں سے اس کی مشعرہ کی ضروریات مل سکیں۔ البتہ اس میں ملکیت نہیں۔

صلی اللہ علیہ وسلم کی بہت سی احادیث میں بیان ہوئے، یہاں صرف ایک حدیث پیش کر دینا کافی ہو گا۔

عادی الارض لله وللموحد ثم للحکم من بعدہ۔

میں سب ارض صاحبینہ ہیں، پہلے للموحد، پھر بعد ثلاث میں

لاوارث اور پھر زمین اللہ اور اس کے رسول کی ہے۔ پھر وہ بعد میں تمہاری ہے۔

چنانچہ جو شخص کسی مردہ (غیر آباد۔ غیر ملوک) زمین کو آباد کر لے تو وہ زمین اسی کی ہے، لیکن جس شخص نے کسی مردہ زمین کو تعمیر کرنے کے لیے تھر لگائے ہوں (آباد نہ کیا ہو) تو تین سال کے بعد اس کا کوئی حق نہیں ہے۔

(کتاب الخزان، ابو یوسف ص ۶۵ فضل فی موات الارض)

یہ احکام ہم نے اپنے فیصلے قزلباش وقف بنام لینڈ کشر پنجاب (پلی۔ ایل ڈی

۱۹۹۰ء سپریم کورٹ صفحہ ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰ پر اگراف (۱۰۵) میں قدرے تفصیل سے بیان

کیے ہیں۔

ان احکام کی رو سے جو لوگ کسی جگہ کو آباد کریں تو گاؤں کے ہائی صرف اتنی ہی زمین کے مالک بن سکتے ہیں جو انہوں نے خود آباد کریں۔ پھر گاؤں کے متعلق اتنی زمین جو گاؤں کی آبادی کی مشترک ضروریات کے لیے ضروری ہو، کسی شخص کی ذاتی ملکیت نہیں ہوتی۔ نہ اسے کوئی آباد کر کے اپنی ملکیت میں آسکا ہے۔ لیکن مشترک ضروریات کے محدود علاقے سے باہر جو زمین لاوارث اور غیر آباد بن چکی ہو وہ شرعاً اسی شخصیت کی ملکیت قرار پائے گی جو اس میں نوٹو ذکر کے اسے آباد کرے گا، گاؤں کے ابتدائی باشندوں کا بذات خود اس زمین پر کوئی حق نہیں ہوگا لہذا اگر گاؤں کے ہائی کے علاوہ کوئی شخص اسی زمین کو آباد کرے تو زمین کا مالک وہ آباد کار ہو گا۔ گاؤں کا ہائی (Founder) نہیں۔ لیکن پنجاب شخصی ایکٹ کی دفعہ ۵ (۱) (ا) نے ایسے آباد کار کو "سوروثی" کا شکار "اور گاؤں کے ہائی کو زمین کا مالک قرار دیا ہے اور صوبہ شخصی ایکٹ ۱۹۵۰ء میں بھی اس صورت حال کو برقرار رکھا گیا ہے۔ حالانکہ اس صورت میں جس شخص کو "سوروثی" کا شکار "کہا گیا ہے، وہ دراصل شرعی اعتبار سے زمین کا مالک ہے، اور جس کو مالک پالینڈ لاڈ کہا گیا ہے، شرعی اعتبار سے زمین پر اس کا کوئی حق نہیں ہوتا۔ لہذا اگر اس خاص صورت میں زمین کا مالک اس سوروثی کا شکار کو بتا دیا جائے جسے قانون نے غیر شرعی طور پر کا شکار قرار دیا تھا، اور دراصل وہ زمین کا مالک تھا تو اس میں قرآن و سنت کے احکام کے معافی کوئی بات نہیں ہوگی۔ بلکہ یہ قرآن و سنت کے احکام کے عین مطابق ہو گا۔





ان کی طرف منتقل کر دی گئی ہے۔ اور جو لوگ شرعی اعتبار سے زمینوں کے مالک تھے اور جانوں نے انہیں "سورڈی کاشتکار" قرار دیا تھا مثلاً پنجاب ہائی کورٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۵ (۱) (سی) کی تقریر میں آتے والے) ان کے بارے میں یہ دفعہ اس لیے قرآن و سنت کے خلاف ہے کہ ایسے لوگوں کو، گناہ حقوق دینے کے لیے کوئی معاوضہ ادا کرنے کی شرط لگا رکھی ہے۔

ہذا زیر نظر قانونی فیصلے میں ایکٹ کی دفعہ ۴ کو جو قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا گیا ہے اس کو نہ شریعت کی روشنی میں پڑھنا ہے اور صوبہ سرحد کی حکومت کو اس دفعہ میں ایسی ترمیم کرنی چاہیے جس سے اس دفعہ کے تحت بلا معاوضہ زمین کی ملکیت حاصل کرنے کا کوئی صرف دو قسم کے کاشتکاروں کے حق میں باقی رہ جائے۔ ایک تو وہ "سورڈی کاشتکار" جن کو پنجاب ہائی کورٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۵ (۱) (سی) کے تحت "سورڈی کاشتکار" قرار دیا گیا ہے اور دوسرے وہ سورڈی کاشتکار جو کسی قابل اعتماد وجہ سے یہ ثابت کر سکیں کہ دراصل شرعی طور پر زمین کے مالک وہ تھے۔ مگر صوبائی حکومت کسی وجہ سے ایسی قانون سازی کرے جسے جب بھی سرحد ہائی کورٹ ۱۹۵۰ء کی دفعہ ۴ (۲) (سی) ۱۹۹۰ء سے بے اثر قرار دی گئی ہے اس کے بے اثر ہونے کے معنی یہی ہوں گے کہ دوسرے سورڈی کاشتکار اس دفعہ کے تحت ۱۲۳/۱۹۹۰ء کے بعد منسلک حقوق حاصل نہ کر سکیں گے، جو شرعی طور پر زمین کے مالک نہ ہوں، البتہ وہ لوگ جو یہ ثابت کر سکیں گے کہ انہیں پنجاب ہائی کورٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۵ (۱) (سی) کے تحت "سورڈی کاشتکار" قرار دیا گیا تھا یا کسی اور واضح اور غیر مبہم دلیل سے یہ ثابت کر سکیں کہ شریعت زمین کے حقیقی مالک وہی تھے، وہ ۱۲۳/۱۹۹۰ء کے بعد کوئی معاوضہ ادا کیے بغیر اپنی زیر کاشت زمین کے مالک قرار دیے جا سکیں گے۔

## نتائج بحث

ذکرہ بالا بحث کے نتائج مختصر اُسلوب میں درج ہیں۔

- ۱۔ این ایس ایف پی ہائی کورٹ ۱۹۵۰ء کی دفعہ ۴ اور اس کے تحت چائے گئے ریویژن ریسٹ لیٹنٹ بیچ کے فیصلے کی رو سے ۱۲۳/۱۹۹۰ء سے بے اثر ہوئے ہیں۔ اس تاریخ سے پہلے اس دفعہ اور روٹر کے تحت جو کارروائیاں ختم ہو چکی تھیں۔ شریعت ہیپسٹ بیچ کے فیصلے سے ان پر کوئی اثر نہیں پڑا، مئی ۱۲۳/۱۹۹۰ء سے پہلے جس افراد کو اس ایکٹ کے تحت اراضی کا ملک قرار دیا گیا تھا ان کی قانونی ملکیت پر اس فیصلے پر کوئی اثر نہیں پڑے گا۔ اور یہ بات غلط

- ہے کہ اس فیصلے کے نتیجے میں ایسے لوگوں کی ملکیت قانونی طور پر ختم ہو گئی ہے۔
- ۲۔ ۲۳/۱۲/۱۹۹۰ء کے بعد بھی اگر کوئی شخص جس کو کاغذات یا قانون کی رو سے اب تک ”موردی کا شکار“ قرار دیا گیا ہو، یہ دعویٰ کرے کہ حقیقی طور پر زمین کا مالک وہ ہے تو یہ فیصلہ اس کے راستے میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔
- ۳۔ شریعت ہیلتھ چینج کے فیصلے میں ایکٹ کی دفعہ ۴ کو قرآن و سنت سے متصادم ہونے کی بناء پر ۲۳/۱۲/۱۹۹۰ء سے جو بے اثر قرار دیا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ جو لوگ واقعہ کا شکار ہوں، مالک زمین نہ ہوں ان کو مالکوں کی مرضی کے بغیر ۲۳/۱۲/۱۹۹۰ء کے بعد اس دفعہ کے تحت ملکیتی حقوق نہیں دیے جاسکتے اور جو لوگ حقیقہ مالک ہوں ان کے ملکیتی حقوق کے قانونی اعتراف کے لیے شرعا ان پر معاوضے کی ادائیگی لازم نہیں کی جاسکتی۔
- ۴۔ جن لوگوں کو پنجاب ٹیکسی ایکٹ ۱۸۸۷ء کی دفعہ ۵ (۱) (سی) کے تحت قانونی طور پر موردی کا شکار قرار دیا گیا تھا، شرعی اعتبار سے وہ کا شکار یا معزاع نہیں، بلکہ زمینوں کے مالک تھے، لہذا وہ ۲۳/۱۲/۱۹۹۰ء کے بعد بھی ایکٹ کی دفعہ ۴ کے تحت بلا معاوضہ ملکیت کے حقوق حاصل کر سکتے ہیں۔
- ان تشریحات اور وضاحتوں کی مدد تک نظر ثانی کی یہ درخواست جرمی طور پر منظور کی جاتی ہے۔
- (ڈاکٹر نسیم حسن شاہ) (شفیق الرحمن) (عبدالقادر چوہدری) (میر محمد کرم شاہ)  
(مولانا محمد تقی عثمانی) (۱۹۹۱/۲/۲۳ء) (راولپنڈی)





## ﴿ صاحب تصنیف ﴾

- ۱۔ مولانا مفتی محمد تقی عثمانی امین حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب (مفتی اعظم پاکستان دینی جامعہ دارالعلوم کراچی)۔
- ۵۔ شوال الحکرم ۱۳۶۲ھ (اکتوبر ۱۹۴۳ء)۔
- تعلیم:
- ۱۔ انجیل روس انڈیا جامعہ دارالعلوم کراچی ۱۳۷۹ھ (۱۹۶۰ء)۔
  - ۲۔ فاضل عربی و جناب پورہ (امتیازی درجہ کے ساتھ) (۱۹۵۸ء)۔
  - ۳۔ بی۔ اے کراچی یونیورسٹی۔ (۱۹۵۴ء)۔
  - ۴۔ ایل۔ ایل۔ بی کراچی یونیورسٹی (امتیازی درجہ کے ساتھ) (۱۹۶۷ء)۔
  - ۵۔ ایم۔ اے عربی و جناب پورہ (امتیازی درجہ کے ساتھ) (۱۹۷۰ء)۔
- تدریس:
- ۱۔ شیخ الحدیث جامعہ دارالعلوم کراچی (۳۹ سال سے زائد عرصہ سے جامعہ دارالعلوم کراچی میں حدیث و فقہ کے علاوہ مختلف اسلامی علوم کی تدریس)۔
- مکاتفت:
- ۱۔ نگران شعبہ تصنیف و تالیف۔ جامعہ دارالعلوم کراچی
  - ۲۔ مدیر اعلیٰ۔ ماہنامہ ”ابلاغ“ (۱۹۶۷ء) سے تاحال
  - ۳۔ مدیر اعلیٰ۔ ماہنامہ ”ابلاغ انٹرنیشنل“ انگریزی (۱۹۸۹ء) سے تاحال
- مناصب:
- ۱۔ نائب صدر جامعہ دارالعلوم کراچی (۱۹۷۶ء) سے تاحال
  - ۲۔ چیئر مین ”انٹرنیشنل شریعہ ریسرچ کونسل (International Shariah Research Council) (ذیلی ادارہ)۔
- ”انکوائری اینڈ آرگنائزیشن فار اسلامک فنانس انشٹی ٹیوٹ“ (Accounting & auditing Organization For Islamic Financial Institutions)
- ۳۔ مشعل ممبر ”انٹرنیشنل اسلامک فنانس انشٹی ٹیوٹ“۔ جی۔ او۔ ای۔ سی۔ (O.I.C.)
  - ۴۔ ممبر ”اسلامک فنانس انشٹی ٹیوٹ“ رابطہ عالم اسلامی“ (کنڈکٹر)۔
  - ۵۔ چیئر مین مرکز الاقتصاد الاسلامی (Centre for Islamic Economics) ۱۹۸۱ء سے تاحال۔

- ۱۔ شیخ شریعت ندویسہ علی (سپریم کورٹ آف پاکستان) (۱۹۸۲ء - ستمبر ۲۰۰۲ء)
- ۷۔ جج "فیضان شریعت کورٹ آف پاکستان" (۱۹۸۰ء، ۱۹۸۲ء)۔
- ۸۔ مہر آف سنڈیکٹ کمیٹی کوٹلی (۱۹۸۵ء، ۱۹۸۸ء)۔
- ۹۔ مہر "پوروا آف گورنر" (۱۹۸۵ء، ۱۹۸۹ء)۔
- ۱۰۔ مہر "اعتراف علی انشیدیت" (۱۹۸۵ء، ۱۹۸۸ء)۔
- ۱۱۔ مہر "اسلامی نظریاتی کونسل پاکستان" (۱۹۷۷ء، ۱۹۸۱ء)۔
- ۱۲۔ مہر "پوروا آف ریسرچ علی اسلام آباد" (۲۰۰۴ء، ۲۰۰۷ء)۔
- ۱۳۔ مہر "کمیشن ذوالاسلامائیزیشن آف اسلامی پاکستان"۔

◆◆◆

- 2 3 4 5 6 7 8 9

## ﴿عربي﴾

- ☆ تكمله فتح الملبس (تركي ۲ جلد)
- ☆ رمي النصرانيه (عربي)
- ☆ نظرة عامرة حول التعليم الاسلامي (عربي)
- ☆ احكام المباحات (عربي)
- ☆ بحوث في فضاء فقه المعاصر (عربي)

-----

## ☆English☆

- ☆ The Noble Quran (2 Vols)
- ☆ An Introduction to Islamic Finance
- ☆ The Historic Judgment on Interest
- ☆ The Rules of Etkaf
- ☆ The Language of the Friday Khutbah
- ☆ Discourses on the Islamic Way of Life
- ☆ Easy Good Deeds
- ☆ Sayings of Muhammad ﷺ
- ☆ The Legal Status of Following a Madhab
- ☆ Spiritual Discourses
- ☆ Islamic Months
- ☆ Perform Salah Correctly
- ☆ Radiant Prayers HB
- ☆ Quranic Science
- ☆ Islam and Modernism
- ☆ What is Christianity
- ☆ The Authority of Sunnah
- ☆ Contemporary Fatawa

-----



## اشاریے (Indexes)

### ﴿اسلام اور جدید معاشی مسائل﴾

- 1- آیات قرآن کریم..... ۳۰۵
- 2- احادیث مبارکہ اور آثار صحابہ..... ۳۱۰
- 3- اصطلاحات..... ۳۲۵
- 4- شخصیات..... ۳۵۵

نوٹ: توہین ( ) کے اندر متعلقہ جلد اور توہین کے ہر متعلقہ صفحہ نمبر کا حوالہ ہے۔

مرتب: مولانا محمد شعیب سرور فاضل جہ موعود دار العلوم کراچی۔



## اشاریے

## (آیات قرآن کریم)

﴿إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا الْيَوْمَ وَالْآخِرَةَ﴾

(۱۶۸: ۱، ۱۶۸: ۲، ۱۶۸: ۳)

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا فِي مَالِكُم مِّنْ شَيْءٍ مِّنْهُ﴾

(۲۰۰: ۱)

﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا لَا يَتَّبِعُونَ فِي مَالِكُم مِّنْ شَيْءٍ مِّنْهُ﴾

(العنکبوت ۲۵: ۲۵، ۲۵: ۲۵)

﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا لَا يَتَّبِعُونَ فِي مَالِكُم مِّنْ شَيْءٍ مِّنْهُ﴾

(۲۲۵: ۸)

- ر -

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۲۰۱: ۱، ۲۰۱: ۲)

﴿وَمَنْ يَتَّبِعْهُ يَكْفُرْ﴾

(النور ۳۸: ۲۳)

- س -

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۲۵: ۱۹)

- ط -

﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا لَا يَتَّبِعُونَ فِي مَالِكُم مِّنْ شَيْءٍ مِّنْهُ﴾

(۱: ۱۰۰، ۱: ۱۰۱، ۱: ۱۰۲)

﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا لَا يَتَّبِعُونَ فِي مَالِكُم مِّنْ شَيْءٍ مِّنْهُ﴾

(۱: ۱۰۰، ۱: ۱۰۱، ۱: ۱۰۲)

- ۱ -

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۱: ۸۳، ۱: ۸۴)

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۱: ۷۵، ۱: ۷۶)

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۱: ۸۳، ۱: ۸۴)

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۱: ۸۵، ۱: ۸۶، ۱: ۸۷)

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۱: ۸۵، ۱: ۸۶، ۱: ۸۷)

(۱: ۸۵، ۱: ۸۶، ۱: ۸۷)

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۱: ۸۵، ۱: ۸۶، ۱: ۸۷)

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۱: ۸۵، ۱: ۸۶، ۱: ۸۷)

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۱: ۸۵، ۱: ۸۶، ۱: ۸۷)

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۱: ۸۵، ۱: ۸۶، ۱: ۸۷)

﴿يَوْمَ لَا يَمْنَعُ الْمَالُ الْمُتَنَبِّلَ﴾

(۱: ۸۵، ۱: ۸۶، ۱: ۸۷)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)

يُحْفَلُكَ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ لَمْ يَخْصُرْ (الح (۱۲۳))  
 (۱۲۳) (۱۲۳) (۱۲۳)



- (الحمل/۸۰) (۲۸۷۳) (الانعام/۱۶۵، ۱۶۶)  
 ﴿يَوْمَ تَكُونُ الْمَرْءَةُ ظِلًّا لِّمَوْلَاهَا مِنْ غَنَاهِ﴾ الخ  
 (بنی اسرائیل/۱۳) (۳۰۹۳)  
 ﴿يَوْمَ تَكُونُوا لِلْمَوْلَى الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ مِنْكُمْ مَوْلًى﴾ الخ  
 (بنی اسرائیل/۳۳) (۲۱۹، ۱۱۹) (۸)  
 ﴿يَوْمَ لَا تَقُولُوا لِمَنْصَرَفٍ إِلَيْكُمْ أَكْذِبُ﴾ الخ  
 (البقرة/۲۷۹) (۲، ۱۶، ۸۰، ۹۰، ۹۷، ۹۷)  
 ﴿يَوْمَ لَا تَحْشَى الْمَرْءُ مَخْضًا شَيْئًا مِنْهُ﴾ الخ  
 (مجادلہ/۵۵) (۳۳، ۸۹)  
 ﴿يَوْمَ تَأْتُوا بَأْسَكُمْ﴾ الخ (۲۰۷، ۸۹)  
 ﴿يَوْمَ تَشْجَعُ الْأَوَّلَىٰ وَالْآخِرَىٰ﴾ الخ (۱۳)  
 (۱۶۱) (۳۱) (۶۶)  
 ﴿يَوْمَ لَا تُكْرَهُوا ظِلُّنَا فِي الْحَبَا﴾ الخ  
 (النور/۳۳) (۸۱، ۶۶)  
 ﴿يَوْمَ تَشْجَعُ الْأَوَّلَىٰ وَالْآخِرَىٰ﴾ الخ (۲۸۲)  
 (۱۸۶) (۶)  
 ﴿يَوْمَ تَكُونُ الْمَرْءَةُ ظِلًّا لِّمَوْلَاهَا مِنْ غَنَاهِ﴾ الخ  
 (الروم/۳۹) (۲۶، ۱۳، ۲۶)  
 ﴿يَوْمَ تَكُونُوا لِلْمَوْلَى الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ مِنْكُمْ مَوْلًى﴾ الخ  
 (النساء/۱۲۹) (۱۳، ۸۶، ۸۶، ۱۵، ۱۳)  
 ﴿يَوْمَ تَكُونُوا لِلْمَوْلَى الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ مِنْكُمْ مَوْلًى﴾ الخ  
 (الانعام/۲۹) (۲۹، ۸۶)  
 ﴿يَوْمَ تَكُونُوا لِلْمَوْلَى الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ مِنْكُمْ مَوْلًى﴾ الخ  
 (الزمر/۱۰۰) (۱۳، ۸۶، ۸۶)  
 ﴿يَوْمَ تَكُونُوا لِلْمَوْلَى الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ مِنْكُمْ مَوْلًى﴾ الخ  
 (البقرة/۲۸۲) (۳۱، ۱۰۲)  
 ﴿يَوْمَ تَكُونُوا لِلْمَوْلَى الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ مِنْكُمْ مَوْلًى﴾ الخ  
 (البقرة/۲۸۲) (۳۱، ۱۰۲)

For  $F_1$  is  $\frac{1}{2}$  and

كَلِمَاتُهَا أَجْمَلُ أَقْلُهَا أَسْوَدُ أَتَمُّهَا أَحْمَرُ

والجواب: الجواب القاطع: لا!

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَيُؤْتِيهِمُ الْغَنَى الْج

الطريق رقم ١٧٤، ص ٢٠٨

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ رِزْوَانًا لَهُ

الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم منبراً للعلماء والفقهاء

PPF, PPF

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 84

يُتَابِعُهَا الَّذِينَ آمَنُوا ۖ يَتَخَفُونَ أَفْوَاقَهُمْ

المعلمون = ١٢٠

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ

[illegible]

٤٤: فِيهَا الْخَيْرُ مِمَّا تَكْتُمُونَ

 $\mathbb{R}^n \ni x \mapsto f(x) = \begin{cases} 0 & \text{if } |x| \leq 1 \\ 1 & \text{if } |x| > 1 \end{cases}$ 

لَا تَتَّبِعُوا الْفَيْسُورَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنَ الْقَرْيَةِ وَنَبَذُوا فِي الْحَمِيمِ

Researcher's Responsibility

لَئِنْ أَتَيْنَا الْقُرُوفَ لَمُبْحَمٍ

Paras

لجنة التحكيم (تم اقرارها في ١٩٩٤) - اللجنة العامة (١٩٩٤)

Eligibility for the study was determined by the following criteria:

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

المجلس الأعلى للدراسات والبحوث





۱۹۰. (۲) ۳۱، ۳۲، ۳۳  
 ﴿اللہم اغفر لی ذنبی... الخ (رواہ الترمذی  
 کتاب الدعوات) (۱۵۸)۔
۱۹۱. (۲) ۳۴، ۳۵  
 ﴿اللہم اجعل من التوبۃ... الخ (رواہ الترمذی  
 کتاب الدعوات) (۱۵۸)۔
۱۹۲. (۲) ۳۶، ۳۷  
 ﴿اللہم لا تجعل الدنیا اکرہا منی... الخ (رواہ  
 الترمذی کتاب الدعوات) (۱۵۸)۔
۱۹۳. (۲) ۳۸، ۳۹  
 ﴿الشوک سائلہ وغفر فی التوابع (رواہ  
 الترمذی کتاب الدعوات) (۱۵۸)۔
۱۹۴. (۲) ۴۰، ۴۱  
 ﴿ایہ المفلح ثلاث... الخ (رواہ البخاری  
 کتاب الامان) (۳۳)۔
۱۹۵. (۲) ۴۲، ۴۳  
 ﴿اعطوا الجبر اجروا اللہ ان یجف... الخ (رواہ  
 ابن ماجہ) (۲۳۹)۔
۱۹۶. (۲) ۴۴، ۴۵  
 ﴿ان رسول اللہ ﷺ مر علی صرد من ظم... الخ  
 (رواہ الترمذی کتاب الدعوات) (۱۵۸)۔
۱۹۷. (۲) ۴۶، ۴۷  
 ﴿اسعدوا بالنساء غیرا... الخ (رواہ البخاری  
 کتاب النکاح) (۲۵۰)۔
۱۹۸. (۲) ۴۸، ۴۹، ۵۰  
 ﴿انظر الحوسر والجاز من المص... الخ  
 (رواہ مسلم کتاب الممالک) (۱۱۱)۔
۱۹۹. (۲) ۵۱، ۵۲  
 ﴿ان لوما یفرغ بالجم لا یمری... الخ (رواہ  
 البخاری کتاب الدعوات) (۳۰۵)۔
۲۰۰. (۲) ۵۳، ۵۴  
 ﴿ان عاتقہ ام المومنین اولاد ان  
 دشمنی... الخ (رواہ البخاری کتاب الدعوات)
۲۰۱. (۲) ۵۵، ۵۶  
 ﴿انما یبلغ الرجلان لکل واحد... الخ (رواہ
۲۰۲. (۲) ۵۷، ۵۸  
 ﴿ان النبی ﷺ یمنی... الخ (رواہ البخاری کتاب الدعوات)
۲۰۳. (۲) ۵۹، ۶۰  
 ﴿ان النبی ﷺ یمنی... الخ (رواہ البخاری کتاب الدعوات)
۲۰۴. (۲) ۶۱، ۶۲  
 ﴿ان النبی ﷺ یمنی... الخ (رواہ البخاری کتاب الدعوات)
۲۰۵. (۲) ۶۳، ۶۴  
 ﴿ان النبی ﷺ یمنی... الخ (رواہ البخاری کتاب الدعوات)
۲۰۶. (۲) ۶۵، ۶۶  
 ﴿ان النبی ﷺ یمنی... الخ (رواہ البخاری کتاب الدعوات)
۲۰۷. (۲) ۶۷، ۶۸  
 ﴿ان النبی ﷺ یمنی... الخ (رواہ البخاری کتاب الدعوات)
۲۰۸. (۲) ۶۹، ۷۰  
 ﴿ان النبی ﷺ یمنی... الخ (رواہ البخاری کتاب الدعوات)
۲۰۹. (۲) ۷۱، ۷۲  
 ﴿ان النبی ﷺ یمنی... الخ (رواہ البخاری کتاب الدعوات)
۲۱۰. (۲) ۷۳، ۷۴  
 ﴿ان النبی ﷺ یمنی... الخ (رواہ البخاری کتاب الدعوات)



- ۱۔ یہ حدیث صحیح رسول اللہ ﷺ بقول وہی ہے کہ حدیث  
 (رواہ ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۷
- ۲۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ مسلم  
 کتاب الفہم (۱۹۷۳)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۳۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 مسلم)؛ (۳)؛ ۳۹
- ۴۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 صحیح) (صحیح) (رواہ ابی نعیم) کتاب الفروع  
 (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۵۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۶۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۷۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۸۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۹۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۱۰۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۱۱۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۱۲۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۱۳۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۱۴۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۱۵۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۱۶۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۱۷۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۱۸۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۱۹۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱
- ۲۰۔ یہ حدیث صحیح ہے بلکہ فی حدیث... (صحیح) (رواہ  
 ابی نعیم) کتاب الفروع (۲۲۳۶)؛ (۳)؛ ۳۱



- الارض (رواہ مسلم)۔ (۸) ۷۶
- ﴿ان لیسى بنتیٰ نم سے ع... الخ (رواہ البخاری کتاب النکاح)۔ (۸) ۱۵۳
- ﴿فتح رسول اللہ ﷺ حسیر الخ (رواہ ابو داؤد کتاب البیوع)۔ (۸) ۱۵۸
- ﴿ان من احب ارضاً فیه... الخ (کتاب التماول جلد ۲۹)۔ (۸) ۹۲

- ب -

- ﴿سمعت رسول اللہ ﷺ انی فلامہ لقصص الخ (رواہ البخاری کتاب البیوع جلد ۲۹)۔ (۸) ۲۳۹
- ﴿سمعت عیسیٰ بن المرجم الخ (رواہ البخاری کتاب البیوع جلد ۲۹)۔ (۸) ۲۳۹
- ﴿سمعت عبد اللہ بن شداد و ابوہریرۃ الخ (رواہ البخاری کتاب الصم جلد ۲)۔ (۸) ۵۴
- ﴿سمعت لایہ بن یعیس الخ (رواہ البخاری کتاب النکاح جلد ۳)۔ (۸) ۵۳
- ﴿سمعت من لیسى بنتیٰ رافۃ فاشترط... الخ (رواہ البخاری کتاب البیوع جلد ۲)۔ (۸) ۱۲۱
- ﴿ان رجلاً قال لایہ بن رسول اللہ ﷺ لیس لایہ الخ (رواہ الترمذی)۔ (۸) ۲۵۰
- ﴿ان کان کان یوم احل علیہ من... الخ (رواہ البخاری کتاب الحلال الخ)۔ (۸) ۱۹۱، ۱۹۰

- ت -

- ﴿تلقت الملائکۃ روح رجل الخ (رواہ الترمذی کتاب البیوع جلد ۲)۔ (۸) ۹۳
- ﴿ان رجلاً قال لایہ بن رسول اللہ ﷺ لیس لایہ الخ (کتاب البیوع جلد ۲)۔ (۸) ۲۰۹

۱. کثیر العیال، (۲۸۱) الخ  
 ۲. کثیر العیال، (۲۳۳) الخ  
 ۳. محمد اسوطیہ رسول اللہ ﷺ سے بہ، الخ  
 ۴. روایہ البخاری کتاب البیوع (۴۱۰۲)، (۴۱۰۳)، (۴۱۰۴)  
 ۵. کثیر العیال، کتاب البیوع (۲۰۵۹): (۲۱۱) الخ  
 ۶. مجمع الزوائد (۴/۲۰۷۳)، (۸/۳۷۷)

### ۲۔ ث۔

۱. ثلاث من السخاۃ البراءۃ المصلحۃ، الخ  
 ۲. کشف الاستار (۱۵۹/۲)، (۳/۲۸۷)  
 ۳. ثلاث وودت ان رسول اللہ ﷺ لہ  
 ۴. بخاری، الخ (روایہ البخاری) (۶۱/۶)  
 ۵. ثلاث لا یظر اللہ لہم، الخ: (۱۱/۲۱۱)  
 ۶. خروج علیہ ذی سوار، الخ  
 ۷. روایہ الترمذی کتاب البیوع، (۱۱/۱۳۵)  
 ۸. حیارکم حیارکم حیارکم نساءکم، الخ (روایہ  
 ۹. الترمذی کتاب الزماعات)، (۱۰/۲۵۰)  
 ۱۰. خروج ثلاثا یقرضون، الخ (روایہ البخاری  
 ۱۱. کتاب البیوع (۲۲۱۵)، (۲۱/۱۷۰)  
 ۱۲. خمس رسول اللہ ﷺ، الخ (الخ)  
 ۱۳. سنن ابی داؤد (۸/۳۰)

### ۳۔ ج۔

۱. جاء رجل من الانصار یکنی ابی شعب، الخ  
 ۲. روایہ البخاری کتاب البیوع، (۱۱/۱۳۶)  
 ۳. حدثنی بریرۃ قالت کتبت، الخ (روایہ البخاری  
 ۴. کتاب البیوع (۲۱۹۸): (۲/۱۵۰)، (۳/۹۳)  
 ۵. جعلت لی الارض کلہا صحفا، الخ  
 ۶. ۳۵۳  
 ۷. جاء رجل الی رسول اللہ ﷺ فقال یا رسول  
 ۸. اللہ، الخ (۲/۱۲۰)  
 ۹. جاء رجل من الحواری السرمی الی رسول اللہ ﷺ  
 ۱۰. (کتاب الخراج ۹۳): (۸/۶۸)  
 ۱۱. جاءہ اللہ وحلا مسجدا الا ما ع، الخ (روایہ  
 ۱۲. البخاری کتاب البیوع (۲۰۷۳): (۱۰/۱۰۹)  
 ۱۳. احمد، (۱۰/۲۷۱)

### ۴۔ د۔

۱. جاءہ اللہ وحلا مسجدا الا ما ع، الخ (روایہ  
 ۲. البخاری کتاب البیوع (۲۰۷۳): (۱۰/۱۰۹)  
 ۳. حسب الشہار انہ کل حطینۃ، الخ  
 ۴. ۱۰۱

- جی -

﴿يُضْعَوْنَ اَوْ يُفْعَلُونَ﴾ (رواہ البیہقی ۲۸۸/۶)  
(۱۲/۵)

- ط -

﴿يُطْلَبُ بِهِ كَسْبُ التَّحْلِيلِ فَرِيضَةُ﴾ (فتح  
اکبر العمال ۱/۳۲۳۱) (۱۰/۱۸۰)

- ع -

﴿يُعَاصِرُ هَلَاكَ مَحْرُصَهَا﴾ (فتح (رواہ ابن ماجہ  
کتاب الفرية ۳۳۸) (۴/۳۹)

﴿يُعَادَى الْاَرْضَ لِنَدِّهِ وَلِلْمَسْمُولِ﴾ (فتح  
کتاب الخراج عباسی ۱۹/۵۱) (۲۸۴)  
﴿يُعْلَلُ السَّحَرُ عَسَىٰ عَهْدُ السَّرِّ﴾ (فتح  
(۷/۱۲۰)

- ف -

﴿يُفَاخِلُهُمْ﴾ (ای بی نصیر) رسول اللہ (فتح  
مغزی ابوالقدی ۱۳-۱۴) (۱۰۹/۳۰)  
﴿يُفَسِّدُ اَزَادَ عَلِيٍّ كَلْبًا وَكَلْبًا فَهُوَ لَكَ﴾ (فتح  
(۵/۱۲۴)

﴿يُفَسِّدُ اَسْوَالَ عِلْمِهِ وَلِلسَّيْلِ﴾ (فتح (رواہ  
بخاری کتاب الايمان) (۶/۲۳۱)  
﴿يُفْسِدُ عَمَلُ الْبِرِّ وَمَا الْبِرَّةُ﴾ (رواہ ابن ماجہ  
(۶/۲۷۹)

﴿يُفْلَحَنَّ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ﴾ (فتح (فتح  
رواہ ابوداؤد ۱۳۳۵۶) (۲۱/۲۶۳)

﴿يُؤَيِّتُ الْبَيْتَ الْبَيْتَ رَجُلَيْنِ الْيَتَامَى﴾ (فتح (رواہ

بخاری کتاب البیوع ۲۰۸۵) (۶/۲۶۶)

﴿يُؤَيِّتُ الْبَيْتَيْنِ مَشْرُوعُونَ الطَّعَامِ﴾ (فتح (رواہ

بخاری کتاب البیوع ۲۱۳۱) (۳/۸۸)

﴿يُؤَيِّتُ لَيْلَةً اَمْرِي بِي لَمَّا...﴾ (فتح (رواہ احمد)

(۶/۲۷۴)

﴿يُؤَيِّتُ عَبْدُ اللَّهِ بِي اَبِي لَوْحٍ فِي السُّوقِ﴾ (فتح

(رواہ الطبرانی) (۶/۲۷۵)

﴿يُؤَيِّتُ اَبِي الشَّيْخِ عَبْدُ اَحْمَدَ الْخِ﴾ (۳/۹۰)

- ی -

﴿يُؤَيِّتُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ الْمَعْرُوسَ﴾ (فتح

(رواہ البخاری کتاب البیوع ۲۰۵۳) (۱/۲۲۷)

﴿يُؤَيِّتُ عَالِفَةً فُفُلَتْ بَعْدَ﴾ (فتح (فتح

(عمال) (۶/۲۷۱)

﴿يُؤَيِّتُ الرَّفِيعُ بْنُ عَلِيٍّ عَنْ كَوَاهِ الْاَرْضِ﴾ (فتح

(رواہ مسلم کتاب البیوع) (۸/۱۳۹)

﴿يُؤَيِّتُ اَبِي عِيَّاسٍ فُفُلَتْ اَلْمَاوِزُ﴾ (فتح

(رواہ مسلم ۲۳۳۱) (۳۰/۵۰)

- ض -

﴿يُؤَيِّتُ الْعَدْلَابُ يَوْمَهُ لِلْمُطْفَلِينَ﴾ (فتح (شوبر

المقاسم) (۱۱/۲۲۵)

﴿يُؤَيِّتُ الرِّبِّيَّ السَّيِّئُ الرَّجُلُ بَعْدَ﴾ (فتح

(رواہ البخاری کتاب البیوع ۲۰۵۶)

(۲۳/۲۰۱)

- کہ حضرت ماعلیہ من اللہ یوں . فیغ و طیفات  
لاہن سعد (۱۰۲۳) : (۶) : ۲۰ .
- کہ انعطی السی رحمۃ اللہ علیہ کہہ دیا اللہ تعالیٰ اس . الخ  
(نہجہ سن ہی دازد ۳۵۳) : (۶) : ۴۰ .
- کہ ان دعاتکم واسوئلتکم . الخ . (۸) : ۳۵ .
- کہ ان ہما طاعوا الذک مذ . الخ (رواہ  
البخاری کتاب الزکوۃ ۳۳۶) : (۹) : ۳۹ .
- کہ انکوا النعمانی (رواہ البخاری کتاب الجہاد  
۳۰۲) : (۸) : ۵۹ .
- کہ سمعت رجلا من بنی لعلہ . الخ (کتاب  
الاموال) : (۸) : ۷۱ .
- کہ لعلہ صارت الاموال ہفتی رحمۃ اللہ علیہ . الخ  
(رواہ ابی داؤد کتاب الخراج) : (۸) : ۱۵۹ .
- ق -
- کہ قال عبد الرحمن دلوئی علی الموق . الخ  
(۱) : ۱۱۵ .
- کہ قال جاتہ لمرأۃ بر دۃ قال ففروا . الخ (رواہ  
بخاری کتاب البیوع ۲۰۹) : (۱) : ۱۳۰ .
- کہ قدم رسول اللہ رحمۃ اللہ علیہ الخ (رواہ  
بخاری کتاب اسلام ۲۳۹) : (۲) : ۵۰ .
- کہ قال ابن عباس رضی اللہ عنہ حق ما علم . الخ  
(رواہ البخاری) : (۲) : ۲۰۵ - ۲۱۰ .
- کہ قال الانصار رضی اللہ عنہ القہ بیتا . الخ  
(رواہ البخاری کتاب النحرث ۳۳۲) : (۲) : ۱۳۰ .
- کہ فی نفس عثمان من اقصی من حقد لعل . الخ  
(۳) : ۱۷۳ .
- کہ قلت یا رسول اللہ رحمۃ اللہ علیہ اس . الخ (رواہ  
البیوع (رواہ النہج ۳۱۳) : (۵) : ۲۶۳ .
- کہ قال لا تساور رسول اللہ رحمۃ اللہ علیہ و کما  
تاجریں . الخ (۶) : ۲۰۰ .
- کہ قلت یا رسول اللہ رحمۃ اللہ علیہ ہی لعلہ عظم  
(مجمع الزوائد ۳۱۳) : (۹) : ۲۸۹ .
- کہ قال رجل یا رسول اللہ رحمۃ اللہ علیہ عنی دہار . الخ  
(تفسیر ابن جریر ۳۱۶) : (۹) : ۶۳ .
- کہ قد ہی رسول اللہ رحمۃ اللہ علیہ عن سبع  
المضطر . الخ (رواہ ابی داؤد کتاب البیوع  
۳۸۲) : (۸) : ۹۲ - ۹۵ - ۹۸ .
- کہ قلت یا رسول اللہ رحمۃ اللہ علیہ انما یقوم . الخ  
(رواہ الترمذی) : (۹) : ۹۵ .
- کہ قد علمنا انہ کان صاحب الخ (رواہ  
السنن ۳۹۰۸) : (۹) : ۵۳ .
- ک -
- کہ کنت لیلہی ہما علیہ . الخ (رواہ البخاری  
کتاب البیوع ۲۰۹) : (۱) : ۱۳۹ (۳) : ۲۰۳ .
- (۳) : ۱۳۱ .
- کہ کان السنی رحمۃ اللہ علیہ الخ (رواہ ابی داؤد  
کتاب الصلوۃ) : (۱) : ۹۵ .
- کہ کان عقیس امی و فیس عہدانی عہد . الخ



- (رواہ البخاری کتاب البیوع ۴۰۵۳: ۱۱) ۴۲۵  
 ﴿کاتوا یمتاعون الجور﴾ الخ (رواہ البخاری  
 کتاب البیوع ۴۲۵۶: ۲) ۵۶  
 ﴿کان فی السی صبیۃ﴾ الخ (رواہ البخاری  
 کتاب البیوع ۴۲۸: ۲) ۶۲  
 ﴿کت مع السی﴾ فی غزاة فیلانی جملی الخ  
 (رواہ البخاری کتاب البیوع ۳۰۹۷: ۳) ۱۰۱  
 ﴿کانت العربا ان یحرمی الرجل﴾ الخ (رواہ  
 البخاری کتاب البیوع ۲۰۹۷: ۳) ۱۲۳  
 ﴿کان الناس فی عهد رسول اللہ﴾ یمتاعون  
 الخ (رواہ البخاری کتاب البیوع  
 ۴۱۹۳: ۲) ۲۲۲  
 ﴿کنا فیلانی المرکان فشری﴾ الخ (رواہ  
 البخاری کتاب البیوع ۴۱۹۶: ۳) ۱۵۴  
 ﴿کاتوا یمتاعون الطعام﴾ الخ (رواہ البخاری  
 کتاب البیوع ۴۱۹۷: ۲) ۱۵۳  
 ﴿کان الرجل علی السی﴾ جملی الخ (رواہ  
 البخاری کتاب البیوع ۴۳۰: ۲) ۲۲۰  
 ﴿کنا اکثر اهل المدينة مزدرجا﴾ الخ (رواہ  
 البخاری کتاب الحرث ۴۳۲۷: ۲) ۲۲۶  
 ۲۳۳  
 ﴿کت عبد ابن عباس اذا جاء رجل﴾ الخ (رواہ  
 البخاری کتاب البیوع ۴۲۲۵: ۳) ۱۹  
 ﴿کسمع السی﴾ لم جاد رجل مشرک الخ  
 (رواہ البخاری کتاب البیوع ۴۲۱۹: ۳) ۲۲
- کنا لرو فی سیر الجمع الخ (رواہ البخاری  
 کتاب البیوع ۶۰۸۰: ۳) ۲۵  
 ﴿کنا اکثر اهل المدينة حقلًا وکان  
 احدهما﴾ الخ (رواہ البخاری کتاب الحرث  
 ۴۳۳۲: ۳) ۵۳  
 ﴿کان ربان یمتاعون به﴾ الخ (درمنثور  
 ۲۳۹: ۶)  
 ﴿کل طرح جر منعة لهور یوا﴾ الخ (المجمع  
 الصغیر ۹۴۱۲: ۶) ۸۳، ۲۲۷  
 ﴿کت رسول اللہ﴾ الی اهل یحرمی الخ  
 (کنز العمال ۲۳۳۲: ۶) ۲۸۰  
 ﴿کانت بنو عمرو بن عاصر یاخذون﴾ الخ  
 (درمنثور ۳۹۹۱: ۶) ۲۹۲  
 ﴿کل المسلم علی المسلم حرام﴾ الخ (رواہ  
 البخاری ۳۱۷۲: ۳) ۳۵  
 ﴿کنا فی زمان رسول اللہ﴾ ناعدا  
 الاخر﴾ الخ (رواہ مسلم کتاب البیوع)  
 ۱۵۲ (۸)  
 ﴿کنا صحابہ عمری عهد رسول اللہ﴾ (رواہ  
 مسلم کتاب البیوع: ۱۵۱ (۸)  
 ﴿کان احدهما اذا استغنی عن الرضی﴾ الخ (رواہ  
 ابن ماجہ: ۱۵۳ (۸)  
 ﴿کل ذی مال اهل صحابہ﴾ الخ (السنن  
 الکبریٰ ۷۹/۶: ۷) ۲۰۷  
 ﴿کل احد اهل مسالہ﴾ الخ (السنن الکبریٰ

بها ١٠١/١٣١ (٨) ٢٠٤

(٢) ١٦٨، ٤٠ (٩) ٩٥

لـ

في نقل يوم كان على علي بن أبي السهم (رحمته)

المحاري كتاب الجوع (٢) ١٠٨

في لا تصبروا الا بل والقسم... الخ (رواه)

المحاري كتاب الجوع (٢) ١٢١

في لا يبيع بمحسبكم على بيع يحن... الخ (رواه)

المحاري كتاب الجوع (٢) ١٦٣

(٢) ١٣٩

في لا يبيع السراء على بيع اسمه... الخ (رواه)

المحاري كتاب الجوع (٢) ١٦٨

في لا يسل سلف ولا شرفان... الخ (رواه)

الترمذي كتاب الجوع (٢) ١٦٣

في لا بأس ان يقول مع هذا القوب... الخ (رواه)

المحاري (٢) ١٢٣

في لا تلبسوا الركنان... الخ (رواه المحاري)

كتاب الجوع (٢) ١٥٩

في لما امر النبي ﷺ باخراج بني النضير... الخ

(رواه البيهقي ٢٨/٩) (٣) ١٠٤

في ليس الواحد يعل عفرته وعرضه... الخ (رواه)

المحاري (٥) ١٠٤

في لا سر ولا سرور... الخ (المقاصد المحمدية)

(٣١) ١٢٥

في لعن الحمر وشاربها وساقيها... الخ (رواه)

ابوداود (٥) ٣٣

في لعن رسول الله ﷺ في العمر عت ٩

في لا يؤمن احدكم حتى يحب لانه... الخ

(رواه المحاري كتاب الامان) (٩) ٢٥٥

في لا يعمل مال امرى مسلم الا... الخ (كثر

الصلوات ٣٩، ٢٠٩، ٢٠٩، ٢٠٩)

في لو كنت متخذا خليلا لتحت... الخ (رواه)

المحاري كتاب الصلوة (١) ٢٩

في لا تبدل سعد من معاذ في الجنة... الخ (رواه)

المحاري كتاب الصلوة (١) ٣٠

في لو كانت الدنيا تعدل عند الله جناح... الخ (رواه)

الترمذي كتاب الزهد (٢٣٢) (١) ٢١

في لا يخطب احدكم حرة على ظهره... الخ

(رواه المحاري كتاب الجوع ٢٠٤) (١) ٩١

في لا يلى عن بر كك... الخ (رواه المحاري

كتاب الجوع (١) ٩٦

في لما قلنا المدينة ارض رسول الله ﷺ

الخ (رواه المحاري كتاب الجوع ٢٠٣٨)

(١) ١١٥، ٢٠

في لا بأس في الطعام الموصوف... الخ (رواه)

المحاري كتاب السلم) (٢) ٥٦

في لا يلى الحيوان... الخ (رواه المحاري كتاب

السلم) (٢) ٦١

في لا تباغ حتى تفصل... الخ (٢) ٦٥، ٦٤

في لا يجر الذهب بالذهب الا بامثل... الخ





- بکھن مطیع الاحمر لغت الطاعی ورواہ البخاری  
(۲۹۵۷)، (۸۱)، ۳۰۰
- بکھن طلسم من الارض... الخ ورواہ البخاری  
کتاب المظالم (۳۳۵۲)، (۸۱)، ۳۱۶
- بکھن اسمعلتا علی عمل الخ (رواہ ابو داؤد)، (۸۱)، ۸۹
- بکھن کتابت لہ اوخر فقہہا الخ (رواہ مسلم)، (۸۱)، ۱۳۴
- بکھن النبی ﷺ ارض رحل... الخ (رواہ الترمذی)، (۸۱)، ۱۵۳
- بکھن احتار عشر سنین لہی لہ (العبدونہ ۱۹۲/۵)، (۸۱)، ۱۷۲
- بکھن مع رسول اللہ ﷺ بقوم عنی رؤس الخ (رواہ مسلم)، (۸۱)، ۲۳۰
- بکھن کان لہ شریک فی حائط... الخ (رواہ الترمذی کتاب البیوع ۱۳۱۲)، (۸۱)، ۲۵۰
- ۵ -
- بکھن رسول اللہ ﷺ من مع و شرط الخ (۱۹، ۲۴، ۳۱، ۴۳)، (۴۱)، ۹۶
- بکھن رسول اللہ ﷺ عن یعین... الخ (رواہ البخاری کتاب البیوع ۳۷۷۹)، (۴۱)، ۳۸
- (۳)، ۹۹
- بکھن النبی ﷺ عن رجل حتی یوکل الخ (رواہ البخاری کتاب العلم ۲۲۳۶)، (۴۱)، ۵۳
- بکھن رسول اللہ ﷺ عن بیع الحیوان... الخ (۴۱)، ۱۱۸
- ورواہ الترمذی کتاب البیوع ۱۱۵۸):  
(۲)، ۵۸، ۵۹، ۳۲، (۶)، ۳۰۷
- بکھن رسول اللہ ﷺ عن الصحابہ والسراپہ... الخ (رواہ الترمذی کتاب البیوع)، (۲)، ۱۱۰
- بکھن عن بیع الثمر مالطرب... الخ (رواہ الترمذی کتاب البیوع)، (۲)، ۹۷
- بکھن رسول اللہ عن بیع الحصد... الخ (رواہ مسلم کتاب البیوع ۷۸۱)، (۲)، ۱۶۴
- بکھن رسول اللہ ﷺ ان بیع حاصر لباد... الخ (رواہ البخاری کتاب البیوع ۱۱۲۰)، (۲)، ۱۷۵، ۱۷۸
- بکھن النبی ﷺ عن محمد بن الخ (رواہ البخاری کتاب البیوع ۳۹، ۴۰، ۴۱)، (۲)، ۱۷۳
- بکھن رسول اللہ ﷺ عن مع العراۃ... الخ (ومن الدار قطی ۱۱۱۳)، (۲)، ۱۸۳
- بکھن النبی ﷺ او ظلی الزکان الخ (رواہ البخاری کتاب الاحارۃ ۲۰۷)، (۲)، ۲۰۳
- بکھن رسول اللہ ﷺ عن بیع النکاح بککلی... الخ (استراج المبر ۷۲۱۳)، (۳)، ۲۶۴
- بکھن رسول اللہ ﷺ عن لمر النکاح الخ (۴۱)، ۶۱
- بکھن عن المعنی فی الدین... الخ (۱)، ۲۳۷
- بکھن النبی ﷺ عن عیث الفحل... الخ (۴۱)، ۱۱۸





- ۱۶۴: لینڈ لیز (Land Lease) ۱۸۲ (۵)۔  
 ۱۶۵: طویل البعد لیز (۳۵) ۳۵۵۔  
 ۱۶۶: لیز کا انتقال (۵) ۳۶۱۔  
 ۱۶۷: ہمارے دور (۵) ۳۶۹۔  
 ۱۶۸: ہمارے نوکلیت (۵) ۳۶۲۔  
 ۱۶۹: ہمارے نوکلز: کیسے نکلے۔  
 ۱۷۰: اجرت معلومہ (۵) ۳۶۳۔  
 ۱۷۱: اجارہ راسخی (Monopoly): کیسے غلام کی بحث۔  
 ۱۷۲: جزیوں کا: مناسب تعین (۷) ۸۸۔  
 ۱۷۳: اجارہ دو طرح کا ہوتا ہے:  
 ۱) آپریٹنگ لیز (Operating Lease) (۷) ۱۸۶۔  
 ۲) فنانشل لیز (Financial Lease) (۷) ۱۸۶۔  
 ۱۷۴: ہمارے نئے کی: خرید و بیع (۷) ۱۸۶۔  
 ۱۷۵: ہمارے نئے کی: صورت میں: بین میں کی کر:۔  
 ۱۷۶: (۷) ۱۸۶۔  
 ۱۷۷: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۷۸: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۷۹: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۸۰: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۸۱: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۸۲: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۸۳: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۸۴: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۸۵: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۸۶: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۸۷: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۸۸: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۸۹: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۹۰: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۹۱: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۹۲: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۹۳: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۹۴: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۹۵: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۹۶: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۹۷: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۹۸: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۱۹۹: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔  
 ۲۰۰: ہمارے نئے کی: (۸) ۱۸۶۔













|                                  |                                    |
|----------------------------------|------------------------------------|
| ۱) محمد قادیان میں بیگار (۶)۔ ۲۷ | ۲) ۳۳ (۷)۔ ۲۸۹                     |
| ۳) بیگار کی تاریخ اور قیام۔ ۳۳   | ۴) بیگار کے اصول و ضوابط (۳۲)۔ ۳۲۱ |
| ۵) بیگار کے احکام (۷)۔ ۳۳        | ۶) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱        |
| ۷) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳        | ۸) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱        |
| ۹) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳        | ۱۰) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۱۱) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۱۲) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۱۳) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۱۴) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۱۵) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۱۶) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۱۷) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۱۸) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۱۹) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۲۰) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۲۱) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۲۲) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۲۳) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۲۴) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۲۵) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۲۶) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۲۷) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۲۸) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۲۹) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۳۰) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۳۱) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۳۲) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۳۳) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۳۴) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۳۵) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۳۶) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۳۷) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۳۸) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۳۹) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۴۰) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۴۱) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۴۲) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۴۳) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۴۴) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۴۵) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۴۶) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۴۷) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۴۸) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |
| ۴۹) بیگار کی تاریخ (۷)۔ ۳۳       | ۵۰) بیگار کی تاریخ (۳۲)۔ ۳۲۱       |

۱۔ بینک زپائنش کی اقسام: ۵) ۲۰۶۔

۲۔ بکری: ۷) ۳۷۷۔

۳۔ بینک ریت: Bank Rate: ۸) ۲۵۵۔

۴۔ امانت علیہ: ۹) ۴۱۲۔

۵۔ سودی بینکاری کا متبادل نظام: ۱۰) ۲۶۰۔

۶۔ قبول طریقہ کار: ۱۱) ۲۶۰۔

۷۔ بینک کا قرضی طریقہ کار: ۱۲) ۲۶۱۔

۸۔ بینکنگ انٹرسٹ: Banking Interest: ۱۳) ۲۶۱۔

۹۔ بیلنس شیٹ: Balance Sheet: ۱۴) ۲۶۱۔

۱۰۔ بلیک لسٹ: Black List: ۱۵) ۲۶۱۔

۱۱۔ بوت: Bot: ۱۶) ۱۵۷۔

۱۲۔ بٹا: ۱۷) ۲۱۳۔

۱۳۔ بٹائی بینکنگ کی کارروائی: ۱۸) ۲۰۴۔

۱۴۔ بٹائی بینکنگ کے پندرہ مسائل: ۱۹) ۲۰۴۔

۱۵۔ بٹائی کی گرانڈ پرائنڈیم کاظم: ۲۰) ۲۰۴۔

۱۶۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۲۱) ۱۹۵۔

۱۷۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۲۲) ۱۹۵۔

۱۸۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۲۳) ۱۹۵۔

۱۹۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۲۴) ۱۹۵۔

۲۰۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۲۵) ۱۹۵۔

۲۱۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۲۶) ۱۹۵۔

۲۲۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۲۷) ۱۹۵۔

۲۳۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۲۸) ۱۹۵۔

۲۴۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۲۹) ۱۹۵۔

۲۵۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۳۰) ۱۹۵۔

۲۶۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۳۱) ۱۹۵۔

۲۷۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۳۲) ۱۹۵۔

۲۸۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۳۳) ۱۹۵۔

۲۹۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۳۴) ۱۹۵۔

۳۰۔ بٹائی کی خرید و فروخت کے نئے طریقے: ۳۵) ۱۹۵۔

## مختلف اشیاء کی خرید و فروخت اور

### اسکی مختلف صورتیں:

۱۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۱) ۲۱۷۔

۲۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۲) ۲۱۷۔

۳۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۳) ۲۱۷۔

۴۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۴) ۲۱۷۔

۵۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۵) ۲۱۷۔

۶۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۶) ۲۱۷۔

۷۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۷) ۲۱۷۔

۸۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۸) ۲۱۷۔

۹۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۹) ۲۱۷۔

۱۰۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۱۰) ۲۱۷۔

۱۱۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۱۱) ۲۱۷۔

۱۲۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۱۲) ۲۱۷۔

۱۳۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۱۳) ۲۱۷۔

۱۴۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۱۴) ۲۱۷۔

۱۵۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۱۵) ۲۱۷۔

۱۶۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۱۶) ۲۱۷۔

۱۷۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۱۷) ۲۱۷۔

۱۸۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۱۸) ۲۱۷۔

۱۹۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۱۹) ۲۱۷۔

۲۰۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۲۰) ۲۱۷۔

۲۱۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۲۱) ۲۱۷۔

۲۲۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۲۲) ۲۱۷۔

۲۳۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۲۳) ۲۱۷۔

۲۴۔ بٹائی کی خرید و فروخت: ۲۴) ۲۱۷۔

- ۱۔ آرم شدہ حکومت کی نکل کا حکم (۲) ۱۹۷۷۔
- ۲۔ جنگ کے توسط سے جائیداد اور فراہم (۳) ۱۹۷۲۔
- ۳۔ مسلمان کا شراب کو مرکب کر بیچنے کا حکم (۳) ۱۹۷۶۔
- ۴۔ ایامِ فتنہ میں ہتھیار فروخت کرنے کے بارے میں انصافِ فقہاء (۴) ۱۹۷۰۔
- ۵۔ قاتلوں کو مارنے کا پیشگی چالائی (۶) ۱۹۷۰۔
- ۶۔ جاندار اور شہادت کی قسم اور فروعیت (۳) ۱۹۷۱۔
- ۷۔ کھجور میں خرید و فروخت (۱) ۱۹۷۱۔
- ۸۔ مسجد خیریت کی زمین کی خرید و فروخت (۱) ۱۹۷۶۔
- ۹۔ مضافی جائیداد کا حکم (۳) ۱۹۷۸۔
- ۱۰۔

- ۱۱۔
- ۱۲۔ بار (۱) ۱۹۷۶۔
- ۱۳۔ بھی (۶) ۱۹۷۳۔ ۱۲۲ (۳)۔
- ۱۴۔ زنی کا پیشہ (۱) ۱۹۷۱۔ ۱۲۱ (۳)۔
- ۱۵۔ تصاحب (۱) ۱۹۷۰۔
- ۱۶۔ گزشتہ کا پیشہ (۱) ۱۹۷۰۔
- ۱۷۔ سمرقند کے سختی (۲) ۱۹۷۱۔
- ۱۸۔ سمرقند کی معروف صورت (۲) ۱۹۷۱۔
- ۱۹۔ دلالی (نیشنل انکسٹ) میں نمونہ کے مطالب سے اجرت طے کرنا (۲) ۱۹۷۰۔ ۱۲۳ (۴)۔
- ۲۰۔ آرم شدہ اور دلالی کے درمیان واسطہ غلطی کرنا (۷) ۱۱۲۔
- ۲۱۔ اسٹاک کی بیچنے میں دلالی (۷) ۱۹۷۳۔
- ۲۲۔ دلالی کی اجرت کے بارے میں انصافِ فقہاء۔
- ۲۳۔
- ۲۴۔
- ۲۵۔
- ۲۶۔
- ۲۷۔
- ۲۸۔
- ۲۹۔
- ۳۰۔
- ۳۱۔
- ۳۲۔
- ۳۳۔
- ۳۴۔
- ۳۵۔
- ۳۶۔
- ۳۷۔
- ۳۸۔
- ۳۹۔
- ۴۰۔
- ۴۱۔
- ۴۲۔
- ۴۳۔
- ۴۴۔
- ۴۵۔
- ۴۶۔
- ۴۷۔
- ۴۸۔
- ۴۹۔
- ۵۰۔
- ۵۱۔
- ۵۲۔
- ۵۳۔
- ۵۴۔
- ۵۵۔
- ۵۶۔
- ۵۷۔
- ۵۸۔
- ۵۹۔
- ۶۰۔
- ۶۱۔
- ۶۲۔
- ۶۳۔
- ۶۴۔
- ۶۵۔
- ۶۶۔
- ۶۷۔
- ۶۸۔
- ۶۹۔
- ۷۰۔
- ۷۱۔
- ۷۲۔
- ۷۳۔
- ۷۴۔
- ۷۵۔
- ۷۶۔
- ۷۷۔
- ۷۸۔
- ۷۹۔
- ۸۰۔
- ۸۱۔
- ۸۲۔
- ۸۳۔
- ۸۴۔
- ۸۵۔
- ۸۶۔
- ۸۷۔
- ۸۸۔
- ۸۹۔
- ۹۰۔
- ۹۱۔
- ۹۲۔
- ۹۳۔
- ۹۴۔
- ۹۵۔
- ۹۶۔
- ۹۷۔
- ۹۸۔
- ۹۹۔
- ۱۰۰۔







$$\mu \leq 1024 \qquad \mu \leq 2$$

Feasibility Report (۷) : امکانی کی رپورٹ (۷) : (۵) : ۱۳۷۰

-14- (4) -147

(۱) بیڈ کی تقسیم کے بارے میں: (۷) ۸۸۔

(۲) فیکٹری کے جرمانہ: (۵) ۱۳۶۔

67.40(A) ٤٦.٤٠(أ) ٤٦.٤٠(أ)

قسم (۷): ۲۹۳-  $_{-1}P_1(r) - 19A(r) - 10B(r)$

ترقی و Development (۷) - ۱۱۱

۱۵۲ (۱) - فیئر مسلموں کی طرف سے ۱۵۲ (۱) - فیئر مسلموں کی طرف سے

مکتوبہ اربعہ: (۷) ۲۳۹، ۲۳۸۔

-190(4): SpeculationsC

١٣٩٠ هـ (١٩٧١ م) - ١٤٠٠ هـ (١٩٨٠ م)

1987年12月15日

$\mu_1(\sigma) = \mu_2(\sigma) = 0$

$\Gamma(\mathbf{p}) = \frac{1}{2\pi} \int_{-\pi}^{\pi} \Gamma(\mathbf{p}, \theta) d\theta$

$\sigma_{\text{max}} = \frac{1}{2} \left( \sigma_1 + \sigma_2 + \sqrt{(\sigma_1 - \sigma_2)^2 + 4\tau^2} \right)$

[illegible][illegible]

پیشہ ورانہ تعلیم کے شعبہ کے سربراہان

Figure 2: The effect of the number of iterations on the performance of the proposed algorithm. The figure shows that the performance of the proposed algorithm improves as the number of iterations increases, and it reaches a stable state after approximately 100 iterations.

تاریخ: ۱۴۰۲/۰۵/۰۵

شماره ۱۰۰ (۱۳۸۰) فصلنامه علمی-پژوهشی

[illegible]

ہمارے پاس سے نہیں ہو گا۔ (۲)۔

-۳-  
۴۳۲ (۲)۔

محرمات اور اس نامرہود میں (خطاب) (۱) ۱۹۳۔

پیش کی تعلیمی بحالت کا سمجھنے سے۔

۱۔ ہمالیہ:  $(+)$  ۳۴۶، ۲۷۶ (۳) - ۸۰۵۵۔

۲۔ حقوق کا لکھنا چنے کے طور پر ہے:  $(-)$  ۸۔



















- ۱۔ رسول اللہ ﷺ اور فرض کی اداسی کا انجام (۱) ۳۳۲۔  
 ۲۔ فرض کی اداسی کی مراد حق، منصفانہ (۶) ۵۰۔  
 ۳۔ تجارتی فرض: دیکھئے تجارت  
 ۴۔ فرضوں کی اصل (۲) ۱۰۶۔  
 ۵۔ حوالہ کا استخراج (۲) ۵۸۔  
 ۶۔ فہرست اصولی فرضے Bad Debt (۵) ۲۵۔  
 ۷۔ حشر میں علی سہم شراہ (۳) ۲۱۱، ۱۱۲۔  
 ۸۔ فرضوں کی قیمتوں کے اشاریے سے شلک کرنا:  
 (۳) ۱۷۳۔  
 ۹۔ اتقان قصیر الاجل Long Term Credit  
 (۷) ۳۳۵، ۱۸۸۔  
 ۱۰۔ اتقان قصیر الیاء Short Term Credit  
 (۷) ۳۳۵۔  
 ۱۱۔ قصیر المعباد فرضوں کی قیمتیں  
 (۷) ۳۳۵۔  
 ۱۲۔ تجارتی ضروریات کیلئے فرض Over Head Expenses  
 (۷) ۳۳۵۔  
 ۱۳۔ کاروبار کے درجہ اخراجات کیلئے فرض Working Capital  
 (۷) ۳۳۵۔  
 ۱۴۔ ۳ سے منسوب کیلئے فرض Project Financing  
 (۷) ۳۳۵۔  
 ۱۵۔ فرض دینے کا طریقہ (۷) ۳۳۵۔  
 ۱۶۔ سقف الودع Credit Ceiling (۷) ۳۳۵۔  
 ۱۷۔ بین کا طریقہ (۷) ۳۴۰۔  
 ۱۸۔ آخری چارہ کار کے طور پر فرض دینے والا Lender  
 (۷) ۳۳۵۔  
 ۱۹۔ قسبت اسمیہ (الغیر الاصلیہ) (۵) ۱۱۱، ۱۱۲۔  
 ۲۰۔ قسبت اسمیہ (الغیر الاصلیہ) (۷) ۳۳۸۔
- ۱۔ اداسی کی حالت پر حرامانہ دیکھئے حرامانہ و تسویف  
 مالی دیکھئے حرامانہ۔  
 ۲۔ قسبت ازاد اسگی کی صورت میں دین میں کمی کی کرنا دیکھئے  
 جمع و تنقیہ۔  
 ۳۔ سودائی فرضے (۷) ۲۹۲۔  
 ۴۔ اداسی فرضے (۷) ۲۹۵۔  
 ۵۔ سودائی یا صرفی فرضے (۲) ۲۳۲۔  
 ۶۔ اداسی فرضے (۲) ۲۹۲۔  
 ۷۔ فرضے کی تین درجات (۷) ۲۹۵۔  
 ۸۔ قسبت ازاد اسگی کا حکم (۳) ۷۶۔  
 ۹۔ قسبت ازاد اسگی (۱) ۱۸۳، ۵۳ (۲) ۱۶۷۔  
 ۱۰۔ قسبت ازاد اسگی (۵) ۷۷۔  
 ۱۱۔ قسبت ازاد اسگی (۷) ۱۱۸، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶۔  
 ۱۲۔ قسبت ازاد اسگی؟ (۲) ۱۸۸، (۳) ۹۸۔  
 ۱۳۔ قسبت کی مثال (۲) ۱۸۹، (۳) ۸۲۔  
 ۱۴۔ قسبت ازاد اسگی کی ممانعت (۷) ۸۶۔  
 ۱۵۔ قسبت ازاد اسگی کے نئے نتائج (۷) ۱۱۱۔  
 ۱۶۔ قسبت ازاد اسگی (غیر) کی سرحد وصولیوں کا مہم باب  
 (۷) ۸۶۔  
 ۱۷۔ اداسی کا حکم (۳) ۷۷۔  
 ۱۸۔ قسبتوں پر فرداری دیکھئے فقہ۔  
 ۱۹۔ قسبتوں کی قسبت (۱) ۵۷۔  
 ۲۰۔ قسبتوں کے اشاریے (۲) ۸۳، (۳) ۱۷۱۔  
 (۷) ۳۳۸، ۳۳۹۔  
 ۲۱۔ قسبت اسمیہ (الغیر الاصلیہ) (۵) ۱۱۱، ۱۱۲۔  
 (۷) ۳۳۸، ۱۵۸ (۶) ۳۳۸۔

۱. اصل قیمت Intrinsic Value: (۳) ۱۳۶۔  
 ۲. حقیقی قیمت Real Value: (۴) ۱۳۸، ۱۳۹۔  
 ۳. کمپنی: (۳) ۱۳۹۔  
 ۴. کمپنی کا خزانہ: (۴) ۱۴۵۔  
 ۵. خزانہ و اثرا کا دائرہ: (۴) ۱۴۵۔  
 ۶. کمپنی کی تشکیل: (۴) ۱۴۶۔  
 ۷. کمپنی کا سرمایہ: (۴) ۱۴۷۔  
 ۸. منظور شدہ سرمایہ: (۴) ۱۴۷۔  
 ۹. مقررہ مال (Authorized Capital): (۴) ۱۴۷۔  
 ۱۰. مقررہ مال اور قانونی ضابطہ: (۴) ۱۴۷، ۱۴۸۔  
 ۱۱. مقررہ مال (Sponsors Capital): (۴) ۱۴۷۔  
 ۱۲. مشترک شدہ سرمایہ (Subscribed Capital): (۴) ۱۴۷۔  
 ۱۳. مقررہ مال (Paid up capital): (۴) ۱۴۷۔  
 ۱۴. جاری کردہ سرمایہ (Issue Capital): (۴) ۱۴۸۔  
 ۱۵. کمپنی کے حصص (شیرز): (۴) ۱۴۸۔  
 ۱۶. کمپنی کا تصور: (۴) ۱۴۸۔  
 ۱۷. کمپنی کا سرمایہ: (۴) ۱۴۸۔  
 ۱۸. کمپنی کے دو قسمیں: (۴) ۱۴۸۔  
 ۱۹. پبلک کمپنی: (۴) ۱۴۸۔  
 ۲۰. پرائیویٹ کمپنی: (۴) ۱۴۸۔  
 ۲۱. پبلک اسٹاک کمپنی: (۴) ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰۔  
 ۲۲. پبلک اسٹاک کمپنی: (۴) ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰۔  
 ۲۳. پبلک اسٹاک کمپنی: (۴) ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰۔  
 ۲۴. پبلک اسٹاک کمپنی: (۴) ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰۔  
 ۲۵. پبلک اسٹاک کمپنی: (۴) ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰۔  
 ۲۶. پبلک اسٹاک کمپنی: (۴) ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰۔  
 ۲۷. پبلک اسٹاک کمپنی: (۴) ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰۔  
 ۲۸. پبلک اسٹاک کمپنی: (۴) ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰۔  
 ۲۹. پبلک اسٹاک کمپنی: (۴) ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰۔  
 ۳۰. پبلک اسٹاک کمپنی: (۴) ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰۔









- ۱۔ مالکان سے ملاک لیکن کو نقد ہو ملکیت: (۸) ۳۲۔  
 ۲۔ نقل و حرکت کا صحیح مطلب: (۸) ۳۱۔  
 ۳۔ سوات (مرد و عورتیں): (۸) ۶۸۔  
 ۴۔ خیرین کی آمد کے لئے ملاک کی فضیلت: (۸) ۱۰۷۔  
 ۵۔ ملاک کی جبری فضیلت: (۸) ۱۰۸۔  
 ۶۔ زمین کی شخصی ملکیت: (۸) ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶۔  
 ۷۔ ملکیت و زمین پر کھشبات اور ان کا جواب: (۸) ۱۳۶۔  
 ۸۔ خرچ: (۸) ۱۳۵۔  
 ۹۔ مالکان دبیہ: (۸) ۱۸۵، ۱۸۶۔  
 ۱۰۔ انکسیر: (۸) ۱۸۶، ۱۸۷۔  
 ۱۱۔ دولت: (۳) ۱۶۹، ۱۷۰۔  
 ۱۲۔ دولت مطلوب: (۵) ۲۵۳۔  
 ۱۳۔ شخص کا مطالبہ کرنے کیلئے معقول وقت: (۸) ۲۵۹۔  
 ۱۴۔ ۲۶۵۔  
 ۱۵۔ غیر ملک پر نوا کا قسم: (۲) ۱۸۳۔  
 ۱۶۔ عورتیں و دیگر اقوی ملکیت میں لینے پر ایک ملا  
 استدلال: (۳) ۵۳۔  
 ۱۷۔ شخص و ملکیت کے جائز و ناجائز طریقے: (۲) ۵۵۔  
 ۱۸۔ اقوی ملکیت کا مسئلہ: (۲) ۳۹۔  
 ۱۹۔ مالک (حق ملکیت): (۳) ۲۰۰۔  
 ۲۰۔ ظلالی معاہدہ: (۲) ۳۳۰، ۳۳۱۔  
 ۲۱۔ ضرورت کا معاہدہ: (۸) ۱۰۲، ۱۰۳۔  
 ۲۲۔ مؤجل و غیر مؤجل: (۳) ۱۱۷۔  
 ۲۳۔  
 ۲۴۔ نظام:
- ۱۔ نظام مہائے صیوشت: (۷) ۱۸۔  
 ۲۔ معاشی نظام: (۹) ۲۷۱۔ (۷) ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲۔  
 ۳۔ اخلاقی پابندی: (۷) ۵۴۔  
 ۴۔ اخلاقی پابندی: (۷) ۵۳۔  
 ۵۔ راجائی پابندی: (۷) ۵۳۔  
 ۶۔ کسب معاش کا نظام: (۸) ۲۰۶، ۲۰۷۔  
 ۷۔ اسلامی نظام: (۷) ۸۰۔  
 ۸۔ اسلامی نظام کے تحت معاشی برائعات: (۷) ۸۱۔  
 ۹۔ ۸۲۔  
 ۱۰۔ تجاویز: (۷) ۲۵۲، ۲۵۳۔  
 ۱۱۔ اسلام کا نظام کا حامل Public Finance۔  
 ۱۲۔ (۸) ۲۸۸۔  
 ۱۳۔ محکمہ سائنس کی شرعی (مداری): (۸) ۵۷۔  
 ۱۴۔ اسلامی مساوات: (۷) ۱۵۲۔  
 ۱۵۔ اسلامی عدل عمرانی: (۷) ۳۸۸۔  
 ۱۶۔ اسلام کے طریقے: (۷) ۲۷۲۔  
 ۱۷۔ اسلامی وسائل لازم اور اسلامی جمہوریت کی اصطلاحیں  
 (۷) ۳۶۲۔  
 ۱۸۔ بد امتی نظام کی اصلاح و یکجہ اسلامیت۔  
 ۱۹۔ بہتر معیارات کا ضمیمہ: (۷) ۱۹۴۔  
 ۲۰۔ بد مسائل کی تفسیر: (۷) ۲۰۰۔  
 ۲۱۔ بد امتی کی تفسیر: (۷) ۲۰۰۔  
 ۲۲۔ بد امتی و رسد و طلب: (۷) ۲۰۰، ۲۰۱۔  
 ۲۳۔ سرمایہ دارانہ نظام، الراس المال Capitalism  
 (۷) ۲۸۱، ۲۸۲۔  
 ۲۴۔ سرمایہ دارانہ نظام کے اصول: (۷) ۲۹۰۔

- ۱۔ ذاتی ملکیت: (ع) ۲۹۔  
۲۔ ذاتی منافع کا محرک: (ع) ۲۹۔  
۳۔ حکومت کی عدم مداخلت: (ع) ۲۹۔  
۴۔ سرمایہ دارانہ نظام پر تنقید: (ع) ۳۲۔  
۵۔ پیدائش اور تقسیم کا سرمایہ دارانہ نظام: (ع) ۶۲۔  
۶۔ عام پیرلار Factors of Production: (ع) ۶۲۔  
۷۔ زمین Land: (ع) ۶۲۔  
۸۔ محنت Labour: (ع) ۶۲۔  
۹۔ سرمایہ Capital: (ع) ۶۲۔  
۱۰۔ آئر Entrepreneur: (ع) ۶۲۔  
۱۱۔ اشتراکی نظام Socialism: (ع) ۶۸۔  
۱۲۔ اشتراکیت Communism: (ع) ۷۸۔  
۱۳۔ منصوبہ بنی معیشت Planned Economy: (ع) ۱۳۳۔  
۱۴۔ نظام زر معدنی Metallic Money System: (ع) ۱۳۳۔  
۱۵۔ اشتراکیت کے بنیادی اصول: (ع) ۳۵۔  
۱۶۔ (۱) ذاتی ملکیت: (ع) ۳۵۔  
۱۷۔ (۲) منصوبہ بندی: (ع) ۳۵۔  
۱۸۔ (۳) اجتماعی مفاد: (ع) ۳۶۔  
۱۹۔ (۴) آمدنی کی مخصوص تقسیم: (ع) ۳۶۔  
۲۰۔ مختلط معیشت کا نظام Mixed Economy: (ع) ۵۶۔  
۲۱۔ اشتراکی نظام پر تنقید: (ع) ۳۹۔  
۲۲۔ اشتراکی نظام میں پیدائش اور تقسیم: (ع) ۳۳۔  
۲۳۔ مختلطی اور سرمایہ داروں کا ناتوا: (ع) ۸۴۔  
۲۴۔ سرمایہ داروں کی بنیاد کارل مارکس کی کتاب: (ع) ۱۳۸۔  
۲۵۔ دولت کا معنی: (ع) ۱۵۳۔  
۲۶۔ دولت کی پیدائش اور تقسیم: (ع) ۵۹۔  
۲۷۔ تقسیم دولت پر تینوں نظاموں کے اثرات: (ع) ۶۷۔  
۲۸۔ ملے شدہ شرح کار اور نظام: (ع) ۱۲۲۔  
۲۹۔ سرمایہ کاروں کا نظام: (ع) ۱۲۷۔  
۳۰۔ نظام زر معدنی Money System: (ع) ۱۲۹۔  
۳۱۔ دنیا کے کرنسی نظام: (ع) ۱۲۲۔  
۳۲۔ نظام زر معاشی Commodity Money: (ع) ۱۲۲۔  
۳۳۔ System: (ع) ۱۳۳۔  
۳۴۔ Bi-Metalism: (ع) ۱۳۳۔  
۳۵۔ Standard: (ع) ۱۳۶۔  
۳۶۔ Token Money: (ع) ۱۳۶۔  
۳۷۔ Legal Tender: (ع) ۱۲۳۔  
۳۸۔ Unlimited Legal Tender: (ع) ۱۵۳۔  
۳۹۔ Limited Legal Tender: (ع) ۱۵۳۔  
۴۰۔ مختلط نظام: (ع) ۱۸۷۔









[illegible]















- ۱۔ عبد اللہ ابن ابی ارقب (۲) ۱۵۵، ۱۷۵ (۶) ۲۷۵۔  
 ۲۔ (شیخ علی الخلیف) (۷) ۱۹۰، ۲۹۱۔  
 ۳۔ حضرت عثمان غنی \* (۲) ۱۱۹، ۱۲۰ (۲) ۳۲۰۔  
 ۴۔ عمر بن یثرب (۸) ۳۷۔  
 ۵۔ (۶) ۷۷، ۱۲۵، ۲۹۷ (۷) ۱۵۳۔  
 ۶۔ عباس بن صحن (۸) ۳۲۔  
 ۷۔ عباس بن مراد (۸) ۳۲۔  
 ۸۔ عبد اللہ بن مبارک (۲) ۱۱۵۔  
 ۹۔ حضرت بن حارث (۱) ۲۲۳، ۲۲۵۔  
 ۱۰۔ عبد اللہ بن ابی ارقب (۲) ۲۸۸۔  
 ۱۱۔ عبدی بن ماسم \* (۲) ۳۱۔  
 ۱۲۔ عبد اللہ بن مسعود (۳) ۲۹۸ (۶) ۸۳ (۸) ۱۲۷۔  
 ۱۳۔ (۸) ۵۸، ۹۳، ۹۴، ۹۹، ۱۰۰۔  
 ۱۴۔ (مولانا) شیخ عبدالقادر (۸) ۱۳۸۔  
 ۱۵۔ (مفتی) عبدالرحیم لاہوری (۳) ۸۶۔  
 ۱۶۔ عبدالجبار بن عمرانی (۸) ۷۲۔  
 ۱۷۔ عثمان بن حنیف (۸) ۸۵۔  
 ۱۸۔ عبد اللہ بن ابی بکر (۸) ۷۳، ۷۴۔  
 ۱۹۔ عبد بن عامر \* (۸) ۹۵، ۹۹۔  
 ۲۰۔ عمر بن عبد الرحمن بن عبد السلام (۸) ۲۲۸۔  
 ۲۱۔ عبد الرحمن بن عمار (۸) ۲۲۲۔  
 ۲۲۔ عبد الرحمن بن دعلج (۳) ۲۲۔  
 ۲۳۔ عبد الرحمن بن عبد اللہ بن ہانی (۳) ۴۷۔  
 ۲۴۔ عبد الرزاق (۳) ۱۵۹، ۱۷۰ (۵) ۲۶۷ (۶) ۲۳۳۔  
 ۲۵۔ ۳۳۰، ۳۷۷، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷۔  
 ۲۶۔ عبد اللہ بن عمرو (۳) ۴۷۔  
 ۲۷۔ عطی (۳) ۴۷۔  
 ۲۸۔ عمرو بن دینار (۳) ۵۶۔  
 ۲۹۔ (شیخ) عبدالقادر (۱) ۲۵ (۲) ۳۵۔  
 ۳۰۔ علی بن عبد الرحمن (۲) ۶۸۔  
 ۳۱۔ عبد اللہ ابن ابی ارقب (۲) ۱۷۵، ۱۵۵ (۶) ۲۷۵۔  
 ۳۲۔ حضرت عثمان غنی \* (۲) ۱۱۹، ۱۲۰ (۲) ۳۲۰۔  
 ۳۳۔ عمر بن یثرب (۸) ۳۷۔  
 ۳۴۔ عباس بن صحن (۸) ۳۲۔  
 ۳۵۔ عباس بن مراد (۸) ۳۲۔  
 ۳۶۔ عبد اللہ بن مبارک (۲) ۱۱۵۔  
 ۳۷۔ حضرت بن حارث (۱) ۲۲۳، ۲۲۵۔  
 ۳۸۔ عبد اللہ بن ابی ارقب (۲) ۲۸۸۔  
 ۳۹۔ عبدی بن ماسم \* (۲) ۳۱۔  
 ۴۰۔ عبد اللہ بن مسعود (۳) ۲۹۸ (۶) ۸۳ (۸) ۱۲۷۔  
 ۴۱۔ (۸) ۵۸، ۹۳، ۹۴، ۹۹، ۱۰۰۔  
 ۴۲۔ (مولانا) شیخ عبدالقادر (۸) ۱۳۸۔  
 ۴۳۔ (مفتی) عبدالرحیم لاہوری (۳) ۸۶۔  
 ۴۴۔ عبدالجبار بن عمرانی (۸) ۷۲۔  
 ۴۵۔ عثمان بن حنیف (۸) ۸۵۔  
 ۴۶۔ عبد اللہ بن ابی بکر (۸) ۷۳، ۷۴۔  
 ۴۷۔ عبد بن عامر \* (۸) ۹۵، ۹۹۔  
 ۴۸۔ عمر بن عبد الرحمن بن عبد السلام (۸) ۲۲۸۔  
 ۴۹۔ عبد الرحمن بن عمار (۸) ۲۲۲۔  
 ۵۰۔ عبد الرحمن بن دعلج (۳) ۲۲۔  
 ۵۱۔ عبد الرحمن بن عبد اللہ بن ہانی (۳) ۴۷۔  
 ۵۲۔ عبد الرزاق (۳) ۱۵۹، ۱۷۰ (۵) ۲۶۷ (۶) ۲۳۳۔  
 ۵۳۔ ۳۳۰، ۳۷۷، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷۔  
 ۵۴۔ عبد اللہ بن عمرو (۳) ۴۷۔  
 ۵۵۔ عطی (۳) ۴۷۔  
 ۵۶۔ عمرو بن دینار (۳) ۵۶۔  
 ۵۷۔ (شیخ) عبدالقادر (۱) ۲۵ (۲) ۳۵۔  
 ۵۸۔ علی بن عبد الرحمن (۲) ۶۸۔







